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**РЕЧ РЕДАКЦИЈЕ**

Поштоване колегинице и колеге,

Законом о уређењу судова Привредном апелационом суду у надлежност је стављено и утврђивање правних ставова ради јединствене примене закона из надлежности привредних судова. Ради се о изузетно значајном аспекту рада овог суда, а резултате истог чинимо доступним јавности, између осталог, и објављивањем Билтена.

У жељи да олакшамо увид у досадашњу праксу приредили смо овај број Билтена чија тема је „Закон о парничном поступку кроз праксу Привредног апелационог суда“. Приликом одабира материје за овај тематски број имали смо у виду, пре свега, велики број младих, новоизабраних судија привредних судова са једне стране и повећани број привредних спорова са друге. Изабран је материјал објављен у Билтенима у периоду од 2016. године који је тематски везан за примену одредби Закона о парничном поступку. У складу са одабраном темом објављујемо и правно схватање усвојено на седници Одељења за привредне спорове Привредног апелационог суда одржаној дана 22.12.2017. године које се односи на форму пуномоћја за заступање, као и правно схватање усвојено на седници Одељења за привредне спорове Привредног апелационог суда одржаној дана 08.07.2019. године које се односи на надлежност суда.

Поново чинимо доступним јавности реферат проф. др Гордане Станковић са темом „Операционализација расправног начела у парничном поступку“.

Најзад, имајући у виду значај уједначавања поступања привредних судова те посебан значај постављених, спорних, правних питања, у овом броју по први пут објављујемо и два новоусвојена правна схватања Привредног апелационог суда и то правно схватање усвојено на седници Одељења за привредне спорове одржаној дана 21.12.2021. године о обустави поступка стечаја услед промене броја поверилаца и правно схватање усвојено на седници Одељења за заштиту права на суђење у разумном року Привредног апелационог суда одржаној дана 04.02.2022. године о праву поверилаца на поновљени приговор у стечајном поступку друштава са већинским друштвеним или државним капиталом.

Верујемо да ће вам овај број Билтена олакшати рад.

С поштовањем,

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Главни и одговорни уредник****Билтена****Судија****Татјана Ђурица** |

**I ПРАВНА СХВАТАЊА**

**ПРАВНО СХВАТАЊЕ УСВОЈЕНО НА СЕДНИЦИ ОДЕЉЕЊА ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА НА СУЂЕЊЕ У РАЗУМНОМ РОКУ ПРИВРЕДНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА ОДРЖАНОЈ ДАНА 04.02.2022. ГОДИНЕ**

**ПРАВО ПОВЕРИОЦА НА ПОНОВЉЕНИ ПРИГОВОР У СТЕЧАЈНОМ ПОСТУПКУ ДРУШТАВА СА ВЕЋИНСКИМ ДРУШТВЕНИМ ИЛИ ДРЖАВНИМ КАПИТАЛОМ**

 **Поверилац из стечајног поступка који се води над друштвом са већинским друштвеним или државним капиталом, коме је усвојен приговор за убрзавање поступка и утврђена повреда права на суђење у разумном року у том поступку, а није се користио правом из члана 31. Закона о заштити права на суђење у разумном року, или се користио и издејствовао правноснажну пресуду којом му је досуђена накнада у висини утврђеног потраживања, подношењем поновљеног приговора за убрзавање поступка из члана 13. Закона о заштити права на суђење у разумном року злоупотребљава права дата Законом о заштити права на суђење у разумном року.**

 **Поновљени приговор за убрзавање поступка повериоца који је издејствовао правноснажну пресуду којом му је досуђена накнада у висини утврђеног потраживања (евентуално умањеног за износ исплаћен у стечајном поступку) накнаду штете из члана 31. Закона о заштити права на суђење у разумном року треба одбацити, јер је поверилац изгубио статус странке у стечајном поступку исплатом тог потраживања од стране Републике Србије.**

**Поновљени приговор за убрзавање поступка повериоца коме је раније усвојен приговор за убрзавање поступка, а који се није користио правом из члана 31. Закона о заштити права на суђење у разумном року, треба одбити, јер је тај поверилац могао изгубити статус жртве обраћањем Републици Србији.**

**О б р а з л о ж е њ е**

 Закон о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, бр. 40/15) омогућује свакој странци у поступку заштиту права на суђење у разумном року. То се према изричитој законској одреди односи и на извршни поступак и учеснике ванпарничног поступка (члан 2. Закона). Закон не предвиђа ово право за странке у стечајном поступку. Међутим, имајући у виду да је стечајни поступак, поступак колективног намирења, то се исти сматра делом извршног поступка, како то тумачи и суд у Стразбуру. У сваком случају стечајни поступак је
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вишестраначки, сложен поступак. Састоји се од више фаза: претходни стечајни поступак, отварање стечајног поступка, пријављивање потраживања, испитивање потраживања, уновчење имовине, деоба средстава, расподела вишка деобне масе (ако постоји), закључење стечаја. Поред ових радњи неопходно је предузети, када је у питању уновчење стечајне масе, попис и процену исте, а све уз учешће поверилаца, проценитеља, ревизора, власника капитала, купаца, потенцијалних купаца. Сви учесници у стечајном поступку могу у циљу заштите својих интереса подносити примедбе или жалбе, као и правне лекове предвиђене Законом о стечају (члан 45. и 46.).

 У стечајним поступцима егзистира велики број поверилаца, од неколико десетина до неколико хиљада, а вредност имовине у поступцима који најдуже трају је велика. Ово се углавном односи на стечајне поступке са већинским друштвеним или државним капиталом, где је стечајни управник Агенција за лиценцирање стечајних управника и банке и осигуравајућа друштва где је стечајни управник Агенција за осигурање депозита. Ови стечајни поступци датирају од 2002-2005. године и касније. Због нерешених имовинско-правних односа, питања сукцесије, обавезе враћања земљишта, спорних потраживања, предузимање радњи од стране судских стечајних органа (стечајни судија и стечајни управник) зависи од поступања – окончања поступака пред другим органима: Агенције за реституцију, Катастра непокретности и других, као и окончања парничних и управних спорова пред судовима Републике Србије.

 Све наведено стечајни поступак чини специфичним у односу на остале судске поступке, па и извршни, као поступак индивидуалног намирења.

 Правна средства којима се штити право на суђење у разумном року су приговор ради убрзавања поступка (у даљем тексту: приговор), жалба и захтев за правично задовољење (члан 3. Закона). Приговор и жалба могу се поднети све до окончања поступка (члан 5. Закона). Како се приговор подноси суду који води поступак, то по приговору за убрзање стечајног поступка одлучују привредни судови (члан 7. став 1. Закона).

 Странка која је успела по приговору има право на правично задовољење (члан 22.Закона). Правично задовољење обухвата: 1) право на исплату новчаног обештећења за неимовинску штету која је странци изазвана повредом права на суђење у разумном року (у даљем тексту: новчано обештећење); 2) право на објављивање писмене изјаве Државног правобранилаштва (у даљем тексту: Правобранилаштво) којом се утврђује да је странци било повређено право на суђење у разумном року; 3) право на објављивање пресуде којом се утврђује да је странци било повређено право на суђење у разумном року (члан 23. Закона).

 Досадашња пракса привредних судова је показала да странке нису тражиле права предвиђена тачкама 2) и 3), за разлику од новчаног обештећења из тачке 1), које се признаје у висини од 300,00 евра до 3.000,00 евра (члан 30. Закона).
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 Закон је чланом 31. странци дао право на подношење тужбе против Републике Србије за накнаду имовинске штете изазване повредом права на суђење у разумном року, наводећи да је ова одговорност објективна.

 За поступање по тужбама за новчано обештећење и за накнаду имовинске штете надлежан је основни суд на чијем подручју тужилац има пребивалиште, боравиште или седиште (члан 28. Закона).

 Став о статусу друштвених предузећа у извршном и стечајном поступку суд у Стразбуру је изнео у предмету „Качапор и други“ против Србије, бр. 2269/06 и пет других, ставови 97-99, 106-116 и 119-120 од 15. јануара 2008. године и „Црновршанин и други“ против Србије бр. 835/05 и три друге, став 124 од 13. јануара 2009. године, који доследно примењује до данас. У свим поступцима пред судом у Стразбуру уколико су предлагачи успели са представкама (а углавном јесу) повериоцима из стечајног поступка поред материјалног обештећења досуђена је и „накнада у висини утврђеног потраживања умањена за исплаћени износ“.

Одговорност државе за обавезе друштава са већинским друштвеним или државним капиталом, суд у Стразбуру заснива на чињеници постојања правноснажних пресуда донетих у корист поверилаца које нису у потпуности извршене, трајању поступка намирења, затим да поступак извршења обухвата и стечајни поступак, да држава не може да се позива на недостатак сопствених средстава, као ни на недостатак средстава код дужника. Такође, суд у Стразбуру цени околност да се ради о предузећима са већинским друштвеним и државним капиталом и без обзира на чињеницу да су то посебна правна лица, сматра да та предузећа не уживају „довољно институционалне и радне самосталности“ у односу на државу, да би држава била ослобођена обавеза тих друштава. На тај начин је суд у Стразбуру поставио правило претпостављене објективне одговорности државе за обавезе предузећа у стечају која су у већинском друштвеном или државном власништву, од које претпоставке очигледно полазе и првостепени судови када досуђују накнаде тужиоцима – повериоцима из стечаја, а у висини потраживања утврђеног у стечајном поступку.

 Након исплате утврђеног потраживања Република Србија ступа на место повериоца кога је исплатила, у ком смислу се и исправља коначна листа утврђених потраживања у конкретном стечајном поступку, Република Србија ступа на место тог повериоца у обиму у ком је потраживање исплатила (члан 300. Закона о облигационим односима).

 Након што Република Србија исплати утврђено потраживање подносиоцу представке – повериоцу из стечаја, исти након тога, према досадашњој пракси, нису подносили поновљене представке, али су подносили приговоре за убрзање поступка. Закон о заштити права на суђење у разумном року је прописујући странци право на накнаду материјалне штете очигледно следио праксу суда у Стразбуру. Међутим, закон није прописао јединствени поступак у коме би се истовремено са утврђењем повреде одредили и износи новчаног обештећења и накнаде материјалне штете, већ је ове поступке (утврђење повреде и одређивање
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накнаде) раздвојио. Следом реченог, произлази да странка, поверилац у стечају, своје право из члана 23. став 1. и члана 31. Закона о заштити права на суђење у разумном року, по основу повреде утврђене решењем привредног суда, остварује (уколико не постигне споразум са државним правобраниоцем на основу члана 24. Закона), тужбом основном суду, који утврђује висину новчаног обештећења и тужбом основном суду за накнаду материјалне штете, која се досуђује у висини утврђеног потраживања. То потраживање исплаћује Република Србија преко суда пред којим се води стечајни поступак. Логичан след радњи, сходно реализацији усвојених представки пред судом у Стразбуру, је да поверилац након што је намирен у висини утврђеног потраживања, губи статус повериоца јер на његово место ступа Република Србија. Самим тим нема ни могућност да понови приговор јер више није странка у поступку. На тај начин, речено терминологијом суда у Стразбуру, странка губи статус „жртве“ јер је у целости обештећена, кроз новчано обештећење и исплату утврђеног потраживања.

 Међутим, насупрот наведеном, пред привредним судовима је све више поновљених приговора за убрзавање поступка, иако је претходни усвојен (у пракси постоје стечајни поступци у којима су приговори усвојени по два и више пута). Поновно усвојени приговор, даје повериоцу поново право на новчано обештећење од 300,00 евра до 3.000,00 евра. Понављање подношења приговора након чега се подноси тужба за новчано обештећење без захтева за накнаду – исплату утврђеног потраживања је злоупотреба права. Ово из разлога што је законодавац омогућио странци да по утврђењу повреде права на суђење у разумном року оствари своје потраживање од Републике Србије. Некоришћењем тог права, странка сама себе одржава у статусу „жртве“ да би могла периодично да наплаћује новчано обештећење од 300,00 до 3.000,00 евра, што је очигледна злоупотреба права. Стога, поверилац из стечаја у коме је усвојен приговор за убрзање поступка и утврђена повреда права на суђење у разумном року у том поступку, а није се користио правом из члана 31. Закона о заштити права на суђење у разумном року, или је правноснажном пресудом захтев за накнаду материјалне штете повериоца усвојен, подношењем поновљеног приговора из члана 13. Закона о заштити права на суђење у разумном року, злоупотребљава права дата Законом о заштити права на суђење у разумном року.

Процесно гледано, можемо препознати две ситуације:

1. повериоцу из стечајног поступка усвојен је приговор за убрзавање поступка, након чега поверилац покреће поступак за остваривање права на накнаду у износу од 300,00 – 3.000,00 евра (члан 23. став 1. тачка 1. и члан 26-30. Закона о заштити права на суђење у разумном року), као и поступак за накнаду имовинске штете из члана 31, која му се одлуком основног суда досуђује;

2. повериоцу из стечајног поступка усвојен је приговор за убрзање поступка, након чега се поверилац не користи правом из члана 31. Закона о заштити права на суђење у разумном року и по протеку пет месеци (рок из члана 13. Закона) подноси нови приговор.
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У првој ситуацији, Република Србија након исплате повериоцу износа који је утврђен у стечајном поступку ступа на место тог повериоца у стечајном поступку на основу члана 300. Закона о облигационим односима (законска суброгација). Према овој одредби Закона о облигационим односима, кад обавезу испуни лице које има неки правни интерес у томе, на њега прелази по самом закону у часу испуњења повериочево потраживање на свим споредним правима. Стога је одлука стечајног судије којим се констатује овај прелаз потраживања, решење којим се исправља коначна листа, по својој природи деклараторно. То значи, да поверилац коме је Република Србија исплатила потраживање губи статус повериоца – странке у конкретном стечајном поступку за исплаћено потраживање моментом испуњења обавезе. Како према одредби члана 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року право на приговор за убрзање поступка има „само странка у судском поступку“, то наведени поверилац не ужива заштиту по одредбама Закона о заштити права на суђење у разумном року, па се његов поновљени приговор одбацује.

Међутим, у другом случају (када поверилац није покренуо поступак за остваривање права из члана 31. Закона о заштити права на суђење у разумном року) поверилац задржава статус странке у стечајном поступку управо некоришћењем датих права и периодично, сваких пет месеци подноси поновљене приговоре, на основу којих остварује накнаду из члана 23. став 1. тачка 1. и члана 30. Закона о заштити права на суђење у разумном року (накнада од 300,00 до 3.000,00 евра).

Чињеница да злоупотребљава права која му је закон ставио на располагање, не води ка губитку статуса повериоца – странке у стечајном поступку, што значи да може подносити поновљене приговоре. Међутим, поновљени приговор је резултат злоупотребе права и као такав се одбија, јер странка не може остваривати корист злоупотребом права.

**ПРАВНО СХВАТАЊЕ УСВОЈЕНО НА СЕДНИЦИ ОДЕЉЕЊА ЗА ПРИВРЕДНЕ СПОРОВЕ ПРИВРЕДНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА ОДРЖАНОЈ ДАНА 21.12.2021. ГОДИНЕ**

**ПРАВНО СХВАТАЊЕ О ОБУСТАВИ ПОСТУПКА СТЕЧАЈА**

**УСЛЕД ПРОМЕНЕ БРОЈА ПОВЕРИЛАЦА**

**Уколико се у било којој фази спровођења поступка стечаја утврди да стечајни дужник има само једног повериоца, а намирени су трошкови поступка и обавезе стечајне масе, отворени поступак стечаја обуставиће се без одлагања.**

**Образложење**

Циљ стечајног поступка јесте најповољније колективно намирење стечајних поверилаца остваривањем највеће могуће вредности стечајног дужника, односно његове имовине[[1]](#footnote-1). Поступак стечаја, по правилу, карактерише велики број поверилаца, више десетине, више стотина, а у појединим поступцима стечаја и више хиљада поверилаца. Уколико се у отвореном поступку стечаја утврди да стечајни дужник има само два повериоца и тада су испуњени услови да се поступак стечаја спроведе. Међутим, уколико се утврди да стечајни дужник има само једног повериоца, сагласно одредби члана 13. став 1. Закона о стечају, отворен стечајни поступак обуставља се без одлагања. Ово из разлога што се у таквој ситуацији не може остварити законом прописани циљ стечаја, односно најповољније колективно намирење стечајних поверилаца. Један поверилац има могућност да своје потраживање реализује у поступку индивидуалног намирења који је такође хитан, а спроводи се уз много мање трошкова, што значи да је и економичнији.

Могуће је да се у отвореном поступку стечаја број поверилаца, преносом или на други законом дозвољени начин, сведе на једног. Број поверилаца у поступку стечаја утврђује се коначном листом, што значи да измена коначне листе мора пратити сваку промену поверилаца.

У поступку стечаја појављују се повериоци различитог положаја који је условљен, пре свега, карактеристикама (материјалноправним) и квалитетом потраживања која имају према стечајном дужнику. Закон о стечају поједине повериоце именује, а препознаје и повериоце чија су потраживања настала након отварања поступка стечаја.
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Закон о стечају, дакле, разликује:

- стечајне повериоце који на дан отварања поступка стечаја имају необезбеђено потраживање према стечајном дужнику,

- разлучне повериоце који имају новчано потраживање према стечајном дужнику и имају заложно право, законско право задржавања или право намирења на правима или стварима у својини стечајног дужника,

- заложне повериоце који немају новчано потраживање према стечајном дужнику већ потраживање имају према трећем лицу, али је то потраживање обезбеђено залогом на имовини стечајног дужника,

- излучне повериоце који по основу свог стварног или личног права имају право да захтевају да се одређена ствар издвоји из стечајне масе, повериоце каји су примаоци финансијског обезбеђења, односно који имају заложно право по основу уговора о финансијском обезбеђењу у складу са законом којим се уређује финансијско обезбеђење, односно чије је потраживање на други начин обезбеђено по основу тог уговора.

Сви напред наведени повериоци своје потраживање стекли су најкасније на дан отварања поступка стечаја над стечајним дужником.

Осим наведених, Закон о стечају препознаје и повериоце трошкова стечајног поступка (нпр. потраживање повериоца на име предујма за покретање поступка стечаја),[[2]](#footnote-2) као и повериоце обавеза стечајне масе које су настале радњама стечајног управника а које не спадају у трошкове стечајног поступка, из двострано теретног уговора ако се његово испуњење тражи за стечајну масу или мора уследити по отварању поступка стечаја, које су настале неоснованим обогаћењем стечајне масе, обавезе према запосленима стечајног дужника настале након отварања стечајног поступка, као и обавезе настале по основу кредита, односно зајма који је за стечајног дужника узео стечајни управник или који је у поступку реорганизације узет као мера за реализацију плана.[[3]](#footnote-3)

Из стечајне масе приоритетно се намирују трошкови стечајног поступка а по њиховом пуном намирењу обавезе стечајне масе. Стечајни повериоци се, у зависности од њихових потраживања, сврставају у исплатне редове при чему стечајни поверилац нижег исплатног реда може бити намирен тек пошто се намире повериоци вишег исплатног реда.[[4]](#footnote-4) Имајући у виду приоритет у намирењу обавеза стечајне масе, као и чињеницу да се ради о обавезама које су настале по отварању поступка стечаја радњама стечајног управника, повериоци таквих потраживања иста могу остварити и у другим поступцима (нпр. парничном или извршном), будући да се забрана извршења и намирења, успостављена одредбом члана 93. Закона о стечају не односи на трошкове и обавезе стечајне масе. Ипак, дужност је
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стечајног управника да се стара о њиховом благовременом испуњењу како би се избегло стварање обавеза и по основу трошкова поступака које би повериоци обавеза стечајне масе били приморани да воде.

Законом о стечају, у члану 116. став 5. прописано је да коначна листа којом се утврђују потраживања и његов исплатни ред је обавезујућа за стечајног дужника и за све стечајне повериоце. Она је саставни део нацрта решења за главну деобу, у смислу одредбе члана 139. став 3. Закона о стечају, што даље значи да се деобама у поступку стечаја могу намирити само она потраживања која су коначном листом утврђена као основана. Имајући у виду напред наведено - да у поступку стечаја постоје и други повериоци и потраживања која се намирују пре него што се приступи намирењу стечајних поверилаца, закључује се да коначна листа исказује тачан број стечајних поверилаца али да истом нису обухваћени ни повериоци трошкова поступка, нити повериоци обавеза стечајне масе.

Пренос потраживања у поступку стечаја, утврђених или оспорених, до измена Закона о стечају које су ступиле на снагу 13.08.2014. године вршен је искључиво на темељу одредби Закона о облигационим односима.

Закон о стечају, изменама које су ступиле на снагу 13.08.2014. године, у члану 117а регулисао је и питање преноса потраживања у поступку стечаја. Прописао је да се утврђена или оспорена потраживања у стечајном поступку могу преносити уговором, с тим да потписи уговорних страна се оверавају у складу са законом којим се уређује оверавање потписа, рукописа и преписа, да прималац има иста права као и уступилац а да дужник према примаоцу може истицати исте приговоре које је имао и према уступиоцу, те да се пренос потраживања може вршити у поступку реорганизације, а у поступку банкротства до доношења решења о главној деоби. Овакво временско ограничење преноса потраживања до одређене фазе поступка (главне деобе), последица је размишљања да уступање потраживања мора водити измени коначне листе јер је она обавезујућа за све повериоце и стечајног дужника, да је коначна листа саставни део нацрта решења о главној деоби, да се све наредне деобе - завршна и накнадна морају вршити по правилима главне (што значи у складу са решењем о главној деоби), те да отуда није могућа измена коначне листе након доношења решења о главној деоби.

Дакле, последњи тренутак до ког је могао да се врши пренос потраживања било је доношење решења о главној деоби.

Независно од тога што је до тог момента могао да се врши преноси потраживања, па самим тим и да дође до ситуације да у поступку стечаја остане само један поверилац, судска пракса је заузела становиште да се након доношења решења о банкротству отворени поступак стечаја не може се обуставити уколико се утврди да постоји само један поверилац. Закључак је био да одредба члана 13. став 1. Закона о стечају налази своју примену само до тренутка док се правноснажно не огласи банкротство стечајног дужника, односно не започне
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уновчење имовине стечајног дужника, а да чињеница да је након доношења решења о банкротству дошло до уступања потраживања није од утицаја из следећих разлога:

Према одредби члана 436. став 1. Закона о облигационим односима, поверилац може уговором закљученим са трећим пренети на овог своје потраживање, изузев оног чији је пренос забрањен законом или који је везан за личност повериоца или које се по својој природи противи преношењу на другог. Према одредби члана 440. став 1. Закона о облигационим односима пријемник има према дужнику иста права која је уступилац имао према дужнику до уступања. Управо уступиоци потраживања су својим гласањем на поверилачком рочишту, односно неподношењем плана реорганизације у стечају довели до банкротства стечајног дужника. Стога ту одлуку не може променити пријемник потраживања, по основу које су већ наступиле правне последице, односно оглашавање банкротства, а без обзира на специфичности преноса потраживања прописане одредбом члана 113. Закона о стечају.[[5]](#footnote-5)

Наведено значи да без обзира што је у одређеном поступку стечаја услед преноса потраживања, или из других разлога, остао само један поверилац, поступак стечаја не би било могуће обуставити уколико је донето решење о банкротству.

Међутим, Закон о стечају већ са изменама које су ступиле на снагу 25.12.2017. године, односно након три године од примене одредбе члана 117а Закона о стечају, одустао је од решења по ком се пренос потраживања у поступку банкротства може вршити само до доношења решења о главној деоби тако што је брисао одредбу става 4. члана 117а. Наведено значи да се након ових измена пренос потраживања може вршити и након доношења решења о главној деоби. Таквим поступањем се свакако не дира у обавезујући карактер коначне листе будући да се у листи евидентирају потраживања без обзира ко је њихов поверилац. Отуда преносом односно уступањем потраживања, као и прелазом потраживања по неком од законских основа, ни једно ново потраживање не би било уврштено у коначну листу, нити би било ко од поверилаца био доведен у неравноправан положај. Пријемник ступа у она права која је имао његов уступилац па уколико је уступилац делимично намирен у поступку главне деобе, онда пријемник ступа на његово место само за неизмирени део потраживања. Његовим ступањем на место пријемника не дира се ни у исплатни ред ком пренето потраживање припада, нити се повређује било које начело стечајног поступка, посебно не начело заштите стечајних поверилаца и начело једнаког третмана и равноправности.

Уступилац би у тој ситуацији намирио потраживање које му је пренето, односно које је остало ненамирено од стране уступиоца, у истом оном проценту у ком би се намиривали повериоци истог исплатно реда завршном или накнадном деобом. На који начин ће се технички (практично) у одређеном случају спровести
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таква промена повериоца након што је донето решење о главној деоби, није од утицаја на права која је стекао пријемник нити дира у права која је остварио уступилац. То се може учинити било тако што ће се уместо ранијег повериоца унети нови, дакле изменити подаци о повериоцу тог потраживања у целини под бројем пријаве пренетог потраживања, или тако што ће се поред уступиоца, под следећим под бројем нпр. 1а унети нови поверилац и сл.

Овакво, ново законско решење довело је у питање одрживост ранијег закључка по ком се обустава поступка стечаја услед чињенице да је остао само један поверилац може спровести само до доношења решења о банкротству. Наиме, јасно је да је интенција законодавца да се у поступку стечаја може вршити пренос потраживања а да пренос потраживања није временски ограничен на одређену фазу поступка стечаја. Како пријемник потраживања има право да тражи исправку коначне листе утврђених потраживања, произилази да се она може мењати у каснијим фазама стечаја, па и након доношења решења о главној деоби, што у крајњем упућује на то да се у тој фази може утврдити да стечајни дужник има само једног повериоца и да је обустава поступка стечаја на темељу одредбе члана 13. став 1. Закона о стечају могућа у каснијим фазама поступка стечаја, па и након доношења решења о банкротству.

У прилог наведеном и следеће:

Одредбом члана 13. став 1. Закона о стечају прописано је да ако се утврди да стечајни дужник има једног повериоца, отворени стечајни поступак обуставља се без одлагања. Из синтагме „отворени стечајни поступак" јасно се закључује да се број поверилаца једног стечајног дужника утврђује не у претходном стечајном поступку, већ искључиво након отварања стечајног поступка, а то значи по истеку рока за пријаву потраживања. Тај рок је 120 дана. Најзад, како решење о банкротству може бити донето и на првом поверилачком рочишту у смислу одредбе члана 36. став 4. Закона о стечају, а које се одржава најкасније у року од 40 дана од дана отварања стечајног поступка односно пре него истекне рок за пријаву потраживања, то је јасно да оно може бити донето иако још увек није утврђен тачан број поверилаца. Предње додатно указује да је неодрживо правно схватање да се с позивом на одредбу члана 13. став 1. Закона о стечају отворени поступак стечаја, у случају да се утврди постојање само једног повериоца, може обуставити до доношења решења о банкротству.

Међутим, да би у таквој ситуацији решење о обустави било донето неопходно је са сигурношћу утврдити да постоји само један поверилац стечајног дужника. То подразумева да у сваком моменту у поступку стечаја постоји ажурирана коначна листа што значи благовремено поступање по захтевима за измену исте. Даље, мора се имати у виду да поред законом именованих поверилаца (стечајни поверилац, разлучни поверилац, заложни поверилац, излучни поверилац, поверилац који је прималац финансијског обезбеђења) постоје и повериоци трошкова стечаја и обавеза стечајне масе са једне стране, а да одредба члана 54. Закона о стечају уређује редослед намирења. Будући да се из стечајне масе
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приоритетно намирују трошкови стечајног поступка, а тек по њиховом потпуном намирењу обавезе стечајне масе, а за овим се приступа намирењу стечајних поверилаца по исплатним редовима, то примени одредбе члана 13. став 1. Закона о стечају овог текста има само у ситуацији када се уз примену правила о редоследу намирења утврди да постоји само један поверилац. Другим речима то значи да морају бити намирени сви трошкови стечајног поступка, све обавезе стечајне масе, те да из ажуриране коначне листе произлази да постоји само један поверилац. У таквој ситуацији, било би могуће обуставити отворени поступак стечаја и у њеној доцнијој фази.

**ПРАВНО СХВАТАЊЕ УСВОЈЕНО НА СЕДНИЦИ**

**ОДЕЉЕЊА ЗА ПРИВРЕДНЕ СПОРОВЕ ПРИВРЕДНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА ОДРЖАНОЈ ДАНА 08.07.2019. ГОДИНЕ**

**НАДЛЕЖНОСТ СУДА**

 **Парнични суд није надлежан за утврђење постојања права предузетника да обавља одређену делатност.**

**О б р а з л о ж е њ е**

 Према члану 1. Закона о уређењу судова судови су самостални и независни државни органи који штите слободе и права грађана, законом утврђена права и интересе правних субјеката и обезбеђују уставност и законитост.

 Према члану 4. Закона о уређењу судова судска надлежност се одређује Уставом и законом.

 Сагласно одредбама Закона о привредним друштвима привредни субјект не може обављати привредну делатност уколико иста није регистрована на законом прописан начин. Законом о класификацији делатности и Уредбом о класификацији делатности прописане су делатности које се могу регистровати, а тиме и обављати. На овај начин држава као законодавац штити општи интерес уређујући област привредног пословања.

 С друге стране, читав низ прописа санкционише радње којима привредни субјект одступа од правила којима се врши обављање регистроване делатности или обавља нерегистровану делатност али то чини кроз одредбе које предвиђају инспекцијски надзор, кривичну, привредно казнену или прекршајну одговорност што за крајњу консеквенцу може имати као санкцију и забрану обављања регистроване делатности (нпр. члан 91. Закона о привредним друштвима). Овим одредбама се прописује поступак за заштиту општих интереса.

Према члану 1. Закона о парничном поступку прописано је да се тим законом уређују правила поступка за пружање правне заштите по којима се поступа и одлучује у парницама за решавање спорова насталих поводом повреде права личности и спорова из породичних, радних, привредних, имовинскоправних и других грађанскоправних односа, осим спорова за које је посебним законом прописана друга врста поступка.

Дакле, у парничном поступку пружа се судска правна заштита правном субјекту чије је субјективно право повређено одређеном радњом привредног субјекта предузетом у оквиру вршења регистроване делатности. Дакле, у парничном поступку врши се заштита појединачних субјективних права у оквирима грађанскоправних односа. О грађанскоправном односу можемо говорити када неком овлашћењу као елементу субјективног права одговара одређена обавеза.

ПРАВНО СХВАТАЊЕ

 Позитивним законодавством није предвиђена могућност да се у парничном поступку врши заштита општих интереса тако што ће се утврђивати дозвољеност генерално опредељених појединачних активности које привредни субјект предузима у оквиру регистроване делатности.

 Тужбом којом се тражи да се утврди постојање или непостојање права на предузимање генерално опредељених одређених активности у вршењу делатности не ставља се захтев за заштиту појединачног субјективног права већ се тражи заштита општих интереса.

 Заштита општих интереса може се пружити у судском поступку али се ова заштита може пружити само по спроведеном поступку пред другим надлежним државним органима (инспекцијама, тужилаштвом) и такође је условљена предузимањем конкретних радњи којима се тај интерес повређује.

 Дакле, суд у грађанском поступку није надлежан да поступа по тужби којом се тражи заштита општих интереса тако што ће се ценити да ли одређене уопштено опредељене активности које тужени предузима представљају активности у оквиру обављања регистроване делатности које су у складу са регистрованом делатношћу, односно да ли привредни субјект има (или нема) право да ове активности предузима. Суд може бити надлежан за такав захтев, али тек када је он резултат процедуре пред другим надлежном државним органима, а у којим поступцима се штити општи интерес.

 Стога нема судске надлежности за поступање по парничној тужби којом се тражи да суд утврди да одређени привредни субјект нема право да предузима одређене активности у вршењу своје делатности и такву тужбу ваља одбацити.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 10-12)

**ПРАВНО СХВАТАЊЕ УСВОЈЕНО НА СЕДНИЦИ**

**ОДЕЉЕЊА ЗА ПРИВРЕДНЕ СПОРОВЕ ПРИВРЕДНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА ОДРЖАНОЈ ДАНА 22.12.2017. ГОДИНЕ**

**ФОРМА ПУНОМОЋЈА ЗА ЗАСТУПАЊЕ**

**(члан 90. у вези са чланом 100. Закона о парничном поступку)**

**Пуномоћје, сагласно члану 90. Закона о парничном поступку, странка издаје у писаном облику. Пуномоћје је исправа и може бити приложено у изворнику или препису у смислу одредбе члана 100. став 1. истог закона.**

**Ни пуномоћје достављено у изворнику, ни у копији као савременој замени ручног преписа, не мора бити оверено, па се поднесак уз који се прилаже не може одбацити.**

**На захтев супротне стране или по службеној дужности, суд може наложити подносиоцу доставу пуномоћја у изворнику.**

**О б р а з л о ж е њ е**

Овлашћење за заступање у парници заснива се једностраном изјавом воље странке.

Странка пуномоћје издаје у писменом облику, како је прописано одредбом чл. 90 Закона о парничном поступку, оно се мора доставити суду при предузимању прве радње у поступку и не мора бити оверено односно властодавац није у обавези да свој потпис на пуномоћју овери у смислу Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа.

У грађанском процесном праву исправом се сматра сваки предмет на коме је писаним знацима забележена нека мисао.[[6]](#footnote-6)\* Исправе се, с обзиром на издаваоца, могу поделити на јавне и нејавне, односно приватне исправе. Јавна исправа дефинисана је одредбом чл. 238 ст. 1 Закона о парничном поступку као исправа коју је у прописаном облику издао надлежни државни и други орган у границама својих овлашћења, као и исправа коју је у таквом облику издала, у вршењу јавних овлашћења, друга организација или лице. Приватне исправе су све оне исправе које не испуњавају услове јавне исправе (да је издао надлежни орган, у прописаном облику, у оквиру надлежности тог органа), а могу бити издате од стране било физичког било правног лица.

Пуномоћје, као писани запис једностране изјaве воље, јесте исправа.
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Сагласно одредби чл. 100 ст. 1 Закона о парничном поступку исправе које се прилажу поднеску подносе се у изворнику или препису. Самим тим и пуномоћје, као исправа, може се поднети у изворнику (оригиналу) или препису односно копији. Како копија представља савремену замену ручног преписа то се на копије исправа морају применити одредбе Закона о парничном поступку које се односе на препис истих, па и одредба чл. 100 ст. 2 наведеног прописа. То даље значи да ако је исправа приложена у препису или копији, суд ће на захтев противне странке решењем да наложи подносиоцу да поднесе суду исправу у изворнику, а противној странци дозволиће да се упозна са његовом садржином. Ово се односи и на пуномоћје будући да је и оно исправа.

Наведено не искључује овлашћење суда да, у случају када сам посумња у саобразност копије пуномоћја оригиналу, затражи од подносиоца да исто достави у изворнику или овереној копији. Овакво овлашћење суда произилази и из одредбе чл. 91 ст. 2 Закона о парничном поступку којом је прописано да је суд дужан да у току целог поступка пази да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћено за заступање.

(Билтен ПАС 1/18, стр. 9-10)

**II ПИТАЊА И ОДГОВОРИ**

**1. Да ли странка која говори и разуме српски језик у поступку пред судом, чији матерњи језик није у службеној употреби у суду има право на бесплатно превођење (о трошку суда пред којим се води поступак)?**

**Уколико трошкове не сноси суд пред којим се води поступак, који је основ да се друга парнична странка обавеже да сноси трошкове превођења?**

**(члан 6. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Чланом 6. став 1. Закона о парничном поступку је предвиђено да је у парничном поступку у службеној употреби српски језик и ћирилично писмо. Други језици и писма службено се употребљавају у складу са законом. Ставом 2. наведеног члана је предвиђено да су у судовима на чијем подручју живе припадници националних мањина у службеној употреби њихови језици и писма, у складу са Уставом и законом, а ставом 3. поменутог члана да странке и други учесници у поступку имају право да се служе својим језиком и писмом, у складу са одредбама тог закона.

Чланом 95. став 2. Закона о парничном поступку је прописано ако се поступак води на језику који странке, односно други учесници у поступку не разумеју, обезбедиће им се, ако то захтевају, усмено превођење на језик који разумеју онога што се износи на рочишту, као и усмено превођење исправа које се на рочишту користе ради доказивања.

Превођење се, дакле, врши на трошак суда.

Зато, да би дошло до примене члана 95. став 2. Закона о парничном поступку, а у вези са чланом 6. став 3. Закона о парничном поступку, потребно је да буде испуњен услов да се поступак води на језику који странке не разумеју и да истакну захтев за усмено превођење на језик који разумеју.

Из постављеног питања произлази да странка говори и разуме српски језик у поступку пред судом, односно да се поступак одвија на српском језику који странка разуме, па у конкретном случају нису испуњени сви потребни услови за примену члана 95. став 2. Закона о парничном поступку, да се странци обезбеди на трошак суда превођење на језик који разуме.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 18-19, питање 9)

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**2. Да ли је суд у обавези да странци у поступку која је припадник националне мањине (језик те националне мањине није у службеној употреби у суду) и у поступку се изјасни да не познаје довољно српски језик, по њеном захтеву, обезбеди превођење не само судских писмена него и поднесака противне стране на језику те националне мањине?**

**(члан 6. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Суд је дужан да странци чији језик није у службеној употреби у суду на њен захтев обезбеди превод поднесака, доказних средстава и друго, да би се свим учесницима у поступку омогућило разумевање и равноправно учествовање у поступку у складу са чланом 6. став 3. Закона о парничном поступку, а у вези са чланом 95. став 2. Закона о парничном поступку.

Из наведеног произлази да је суд у обавези да странци у поступку, која је припадник националне мањине чији језик није у службеној употреби у суду и која се изјаснила да не познаје довољно српски језик, по њеном захтеву обезбеди превођење не само судских писмена, него и поднесака противне стране на језик те националне мањине.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 19-20, питање 10)

**3. Ако задатком вештака нису обухваћене све битне чињенице које треба утврдити, а странке нису ни предложиле утврђивање истих, да ли је суд дужан да предложи одређивање допунског вештачења или ће донети одлуку применом правила о терету доказивања?**

**(члан 7. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Да би се обезбедила законита заштита странкама, припрема судије за вођење парничног поступка подразумева да након читања тужбе правно квалификује спорни однос тако што ће изабрати материјалноправне норме које су релевантне за решавање спорног случаја. Правна квалификација се може мењати у току поступка у зависности од изјашњења туженог и изведених доказа. Изабрано материјално право одређује које су чињенице битне за доношење одлуке, што судији омогућава да води поступак без одуговлачења и да усвоји само оне доказне предлоге који су важни за утврђивање битних чињеница.

Члан 7. став 2. Закона о парничном поступку ограничава суд да размотри и утврди само чињенице које су странке изнеле и да изведе само доказе које су странке предложиле. Међутим, то не искључује активну улогу судије који је у
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обавези да сходно члану 2. истог закона, обезбеди закониту заштиту. Стога је и предвиђена обавеза судије, сходно члану 305. и члану 313. истог закона, да се стара да се у току расправе пруже потребна објашњења да би се утврдиле битне чињенице од којих зависи одлука о основаности захтева.

На описани начин судија је у обавези и да се стара да се на рочишту употпуни предмет вештачења и задатак за вештака дат у предлогу странке. На то упућује и члан 269. истог закона према коме суд одређује вештачење посебним решењем које садржи и предмет вештачења, а што подразумева да судија има и обавезу сходно члану 2. и члану 313. закона да активно утиче да се предмет вештачења употпуни да би се утврдиле све битне чињенице.

Како је судија тај који управља поступком, у сваком конкретном случају ће се трудити да користећи своја процесна овлашћења омогући да се утврде све битне чињенице, у оквиру изнетих чињеничних навода и доказних предлога странака, које су важне за доношење одлуке о спорној ствари, па и у ситуацији из постављеног питања. Суд ће донети одлуку применом правила о терету доказивања уколико и поред поступања судије на описани начин, задатак вештачења не буде употпуњен.

Коначно, суд има овлашћење да одреди допунско вештачење по службеној дужности, сходно члану 7. став 3. закона, само уколико из резултата расправљања и доказивања произлази да странке располажу захтевима којима не могу да располажу, те стога у ситуацији из питања суд такво овлашћење нема.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 38-39, питање 26)

**4. У парничном поступку постоји претходно питање о коме треба одлучити, а о коме се води други парнични поступак пред судом опште надлежности. Тај поступак је у прекиду и ниједна од парничних странака није тражила наставак прекинутог поступка.**

**Како ће поступити суд којем је одлука о претходном питању битна за одлучивање о главној ствари?**

**(члан 12. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Начин поступања у описаној ситуацији регулисан је одредбама члана 12. и члана 223. Закона о парничном поступку који судији остављају две могућности, или да сам реши то питање или да одлучи да сам не решава о претходном питању и да одреди прекид поступка. Према одредби члана 12. Закона о парничном поступку, ако одлука зависи од претходног решења питања да ли постоји неко право или правни однос, а о том питању још није донео одлуку суд или други надлежни орган (претходно питање), суд може сам да реши то питање ако посебним прописима није
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другачије предвиђено, а одлука суда о претходном питању има правно дејство само у парници у којој је то питање решено. Према одредби члана 223. Закона о парничном поступку, ако законом другачије није прописано, прекид поступка суд може да одреди ако је одлучио да сам не решава о претходном питању из члана 12. Закона о парничном поступку.

Околност што је други парнични поступак (пред судом опште надлежности) у прекиду, не утиче непосредно на поступање привредног суда који одлучује о главној ствари. Дакле привредни суд је и тада овлашћен да одреди прекид поступка на основу члана 223. Закона о парничном поступку, или да сам реши претходно питање, једнако као и када онај други парнични поступак није у прекиду.

Како ће привредни суд поступити зависи од околности конкретног случаја, разлога прекида, односно разлога из којих странке не траже наставак другог поступка, односно од могућности наставка тог поступка, те оцене привредног суда које поступање ће довести до бржег, односно бољег пресуђења. Битно је да чињеница прекида једног поступка не спречава суд у другом поступку да и он прекине поступак, ако налази да је такво поступање оправдано из разлога које ће навести у образложењу свог решења.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 39-40, питање 27)

**5. Да ли је привредни суд стварно надлежан у споровима по тужбама физичких лица за накнаду штете према Републици Србији и Агенцији за вођење спорова у поступку приватизације, проузроковане од стране органа правног лица?**

**Пред привредним судом је уочено више спорова у којима физичка лица туже више правних лица и то: 1) послодавца, 2) Агенцију за вођење спорова у поступку приватизације и 3) Републику Србију, али по различитим основама. Тужбени захтев према послодавцу се односи на потраживање из радног односа, док се према РС и Агенцији за вођење спорова у поступку приватизације односи на накнаду штете проузроковану од стране органа правног лица због пропуста у поступку усвајања социјалног програма. Не ради се о јединственим нити нужним супарничарима, већ се ради о различитим тужбеним захтевима према послодавцу (потраживање из радног односа), а према РС и Агенцији за вођење спорова у поступку приватизације - за накнаду штете.**

**(члан 15. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Стварна надлежност привредног суда у овом случају може постојати само ако је реч о спору о примени прописа о приватизацији. Према одредби члана 25. став 1. тачка 3. Закона о уређењу судова, привредни суд у првом степену суди у
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споровима који произлазе из примене Закона о привредним друштвима или примене других прописа о организацији и статусу привредних субјеката, као и у споровима о примени прописа о приватизацији и хартијама од вредности. У смислу наведене одредбе, привредни суд може бити стварно надлежан и за спор два физичка лица поводом приватизације (што је често код спорова из Закона о привредним друштвима).

Да ли је конкретни спор настао поводом примене прописа о приватизацији, ствар је оцене – правне квалификације поступајућег судије, у смислу одредбе члана 15. став 1. Закона о парничном поступку, према којој суд оцењује по службеној дужности, одмах по пријему тужбе, да ли је надлежан, на основу навода у тужби и на основу чињеница које су суду познате.

У случају различитих захтева према два или више тужених, могуће је да се сви заснивају на примени прописа о приватизацији, у ком случају ће привредни суд бити стварно надлежан за све захтеве. Међутим, могућа је и оцена судије да само захтеви према некима од тужених произлазе из прописа о приватизацији, док захтеви према другим туженима не произлазе из тих прописа, у ком случају ће суд раздвојити поступак и огласити се стварно ненадлежним за поступање по тужби физичких лица према тим туженима.

Дакле, околност што није реч о јединственим или нужним супарничарима није ни од каквог значаја за питање стварне надлежности привредног суда, већ је од значаја само питање да ли је реч о захтевима који се могу квалификовати као спорови о примени прописа о приватизацији, што је ствар појединачне оцене у сваком конкретном предмету.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 15-16, питање 1)

**6. Тужилац је стечајни дужник и води парницу против туженог привредног друштва које није у стечају. У току припремног поступка у парници, обуставља се поступак стечаја над тужиоцем услед продаје стечајног дужника као правног лица.**

**Да ли привредни суд који је водио стечајни поступак над тужиоцем задржава своју месну надлежност након обуставе стечајног поступка над тужиоцем? Да ли одговор на ово питање зависи од тога да ли је потраживање које је предмет спора преузело ново настало право лице након обуставе стечајног поступка, или је потраживање преузела стечајна маса бившег стечајног дужника, тј. тужиоца? Да ли би исти привредни суд остао стварно надлежан у случају да је тужени физичко лице, а не ради се о спору из радног односа?**

**(члан 15. Закона о парничном поступку)**
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 **Одговор:**

Чланом 289. Закона о парничном поступку предвиђено је да припреме за главну расправу обухватају претходно испитивање тужбе, достављање тужбе туженом на одговор, одржавање припремног рочишта и заказивање главне расправе.

 Како је у току припремног поступка обустављен стечајни поступак над тужиоцем услед продаје стечајног дужника као правног лица, привредни суд пред којим је поступак покренут подношењем тужбе задржава своју месну надлежност у складу са чланом 58. Закона о парничном поступку, када је спорно потраживање прешло на стечајну масу.

Када је потраживање прешло на правно лице продато у стечају, привредни суд пред којим је поступак покренут подношењем тужбе такође задржава месну надлежност применом члана 15. став 2. Закона о парничном поступку, али применом члана 19. Закона о парничном поступку, суд се може огласити месно ненадлежним по службеној дужности ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда и то најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу, односно у року од 8 дана од дана пријема тужбе, ако се тужба не доставља на одговор, а по приговору месне ненадлежности туженог суд се може огласити месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу. Ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу ако припремно рочиште није одржано, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од 8 дана од дана изјављивања приговора.

 Када је потраживање прешло на правно лице продато у стечају, привредни суд задржава своју стварну надлежност и када је тужени физичко лице, применом члана 15. Закона о парничном поступку.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 10-11, питање 2)

**7. Да ли у случају уговорене међународне арбитраже између домаћег и страног правног лица, отварањем стечајног поступка над домаћим предузећем наступа атракција надлежности суда Републике Србије или је за спор и даље надлежна међународна арбитража како су странке уговориле?**

**(члан 26. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Одредбом члана 26. Закона о парничном поступку прописано је да уколико у закону или међународном уговору нема изричите одредбе о надлежности домаћег суда за одређену врсту спорова, домаћи суд је надлежан за суђење у тој врсти
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спорова и ако његова надлежност произилази из одредаба закона о месној надлежности домаћег суда. Одредбом члана 58. Закона о парничном поступку предвиђено је, између осталог, да за суђење у споровима који настану у току и поводом стечајног поступка искључиво је месно надлежан суд који спроводи стечајни поступак.

Закон о стечају у одредби члана 7. став 2. предвиђа да на питања која нису посебно уређена тим законом сходно се примењују одредбе Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 117. став 1. Закона о стечају предвиђено је да поверилац чије је потраживање оспорено упућује се на парницу, односно наставак прекинутог парничног или арбитражног поступка ради утврђивања оспореног потраживања, који може да покрене односно настави у року од 15 дана од пријема закључка односно од дана истека рока за медијацију из члана 115. Одредбом из става 4. истог члана одређено је да поверилац који је упућен на парницу дужан је да о покретању парнице односно о наставку прекинуте парнице или арбитражног поступка обавести поступајућег стечајног судију у року од 15 дана од дана покретања или наставка парнице.

Дакле, Закон о стечају, изменама које су ступиле на снагу 25.12.2017. године, уређујући поступак о оспореном потраживању јесте оставио могућност наставка арбитражног поступка прекинутог услед наступања правних последица отварања стечаја, без обзира да ли се ради о међународној арбитражи или не. Међутим, није оставио могућност повериоцу да у року из одредбе члана 117. став 1. Закона о стечају покрене арбитражни поступак ради утврђења оспореног потраживања.

Следом реченог поверилац оспореног потраживања о којем је текао арбитражни поступак прекинут услед наступања правних последица отварања стечаја, по пријему закључка о оспореном потраживању арбитражни поступак може наставити. Међутим, поверилац оспореног потраживања не може против стечајног дужника покренути арбитражни поступак већ искључиво парнични поступак пред судом који спроводи поступак стечаја.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 10-11, питање 2)

**8. Извршни поверилац, односно тужилац је поднео суду предлог за извршење, односно тужбу за главни дуг са законском затезном каматом на појединачне износе главног дуга, почев од доспећа сваког рачуна па до исплате. Током парничног поступка тужени је платио дуг и тужилац је на рочишту повукао тужбу за износ главног дуга. С обзиром да је остало дуговање за законску затезну камату на појединачне износе главног дуга, почев од доспећа сваког појединачног рачуна па до дана уплате дуга, како одредити**
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**вредност спора, с обзиром да је плаћен главни дуг, а тужбени захтев је усвојен не на одређени новчани износ, већ само за камату на појединачне износе главног дуга почев од доспелости па до дана уплате дуга од стране туженог?**

**(члан 28. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

У складу са одредбом члана 28. став 1. Закона о парничном поступку у ситуацији када је за утврђење стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева. Исто произлази и из одредбе члана 21. став 4. Закона о судским таксама, којом је прописано да се под вредношћу предмета спора подразумева вредност главног захтева. Међутим, према одредби члана 36. став 3. истог закона када се вредност промени због преиначења захтева или због тога што је захтев делимично решен, као вредност за плаћање судске таксе узима се промењена вредност и то за све поднеске и радње учињене после такве промене.

Према одредби члана 28. Закона о судским таксама, ако се по одредбама чланова 21. до 27. овог закона не може утврдити вредност предмета спора, као вредност се узима износ од 15.000,00 динара, без обзира који је суд надлежан за решавање спора.

У случају описаном у постављеном питању, током парничног поступка тужилац је повукао тужбу за главни дуг јер је тужени исти платио, па је остао само захтев за законску затезну камату на појединачне износе главног дуга од доспећа до дана плаћања. Из наведеног следи да је тужбени захтев за главни дуг решен повлачењем тужбе, те да је предмет захтева само исплата опредељене законске затезне камате.

Како се у конкретном вредност предмета спора не може утврдити по одредби члана 21. став 4. Закона о судским таксама и одредби члана 28. став 1. Закона о парничном поступку, јер је за главни дуг захтев решен повлачењем тужбе, то се има применити одредба члана 28. Закона о судским таксама, па ће се као вредност узети износ од 15.000,00 динара.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 12-13, питање 4)

**9. Да ли ће суд, надлежан за поступање по уступању услед отварања стечаја над тужиоцем, а по отварању стечаја над туженим, наставити поступак по предлогу тужиоца и огласити се месно ненадлежним, те предмет уступити привредном суду пред којим се води поступак стечаја над туженим, а који је**
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**првобитно и поступао у предмету, или ће наставити поступак и одбити приговор месне ненадлежности, с обзиром да се ради о сукобу (конкуренцији) две искључиве месне надлежности?**

**(члан 58. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Чланом 58. Закона о парничном поступку прописано је да је за суђење у споровима који настају у току и поводом стечајног поступка искључиво месно надлежан суд који спроводи стечајни поступак. Чланом 91. став 3. Закона о стечају предвиђено је да ако се прекинути парнични поступак водио пред привредним судом код кога се не води стечајни поступак над туженим, тај суд се уколико се настави поступак решењем оглашава месно ненадлежни и предмет уступа суду који води стечајни поступак над туженим.

У наведеној процесној ситуацији дошло је до сукоба две искључиве месне надлежности, будући да је над тужиоцем покренут стечајни поступак и да су списи предмета достављени суду пред којим се води стечајни поступак над тужиоцем као искључиво месно надлежном суду, а потом је над првотуженим покренут стечајни поступак. Како је применом члана 58. Закона о парничном поступку већ заснована искључива месна надлежност привредног суда пред којим се води стечајни поступак над тужиоцем, наведени суд задржава своју месну надлежност и нема услова да се огласи месно ненадлежним без обзира на чињеницу што је над првотуженим покренут стечајни поступак пред другим привредним судом, а што је у складу и са чланом 19. Закона о парничном поступку.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 50-51, питање 46)

**10. Да ли се у спору између огранка страног привредног друштва регистрованог код Агенције за привредне регистре у складу са одредбама Закона о привредним друштвима и домаћег привредног друштва, надлежност домаћег суда оцењује искључиво у складу са одредбама Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља, имајући у виду да се седиште привредног друштва у чије име и за чији рачун огранак обавља делатност на територији Републике Србије налази у другој држави?**

**(члан 74. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Околност да се седиште привредног друштва о чијем огранку у Републици Србији је реч, налази у другој држави, чини се, произлази из чињенице да је реч о огранку страног привредног друштва. На спор домаћег и страног привредног
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друштва пред судом у Републици Србији примењивале би се одредбе Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља (посебно члан 54. и члан 55.).

Међутим, у питању је спор огранка (страног привредног друштва, регистрован по прописима Републике Србије) и домаћег привредног друштва, тако да нема ни потребе, ни услова за примену одредби наведеног Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља, већ ће за суђење бити надлежан привредни суд у Републици Србији, по правилу онај који је и опште месно надлежан.

Битно је то што могућност да огранак страног привредног друштва уопште буде странка у спору зависи од претходне оцене и решења поступајућег суда да се огранку страног привредног друштва може признати својство странке у парници – страначка способност, у смислу одредби члана 74. Закона о парничном поступку, јер регистровани огранак страног привредног друштва није правно лице.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 16-17, питање 2)

**11. Тужилац тврди да има право својине на непокретности која је у катастру уписана као приватна својина правног лица које је брисано из АПР-а по основу одредаба о „аутоматском стечају”.**

**Да ли тужилац тужбу за утврђење права својине на предметној непокретности треба да поднесе против Републике Србије или је могуће у парничном поступку признати својство странке брисаном субјекту с обзиром на постојање предметне имовине чији је катастарски сопственик брисани субјекат?**

**(члан 74. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Одредбама члана од 150-154. Закона о стечају, био је регулисан посебни поступак у случају дуготрајне неспособности за плаћање, тзв. „аутоматски стечај“. Сходно наведеним одредбама по испуњености законског услова ако стечајни повериоци или стечајни дужник нису уплатили предујам у року од 60 дана од дана објављивања решења о покретању претходног поступка, а у ком року повериоци или стечајни дужник могу тражити спровођење стечајног поступка сматраће се да не постоји правни интерес поверилаца и стечајног дужника за спровођење стечајног поступка у ком случају стечајни судија доноси решење којим: 1) отвара стечајни поступак над дужником; 2) утврђује испуњеност стечајног разлога трајније неспособности плаћања; 3) утврђује да не постоји интерес поверилаца и стечајног дужника за спровођење стечајног поступка; 4) закључује стечајни поступак.
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Чланом 154. Закона о стечају предвиђено је да се наведено решење по правноснажности доставља надлежном органу који води Регистар привредних субјеката, односно други одговарајући регистар и представља основ за брисање из тог регистра.

Имовина стечајног дужника прелази у својину Републике Србије, чиме се не дира у раније стечена права обезбеђења и приоритетног намирења повериоца на предметној имовини. Република Србија не одговара за обавезе стечајног дужника.

Република Србија може ступити уместо стечајног дужника у парницу која се води по његовој тужби за наплату потраживања или предају ствари.

Према члану 74. став 1. Закона о парничном поступку странка у поступку може да буде свако физичко и правно лице. Чланом 3. Закона о привредним друштвима предвиђено је да је привредно друштво правно лице које својство правног лица стиче регистрацијом у складу са законом којим се уређује регистрација привредних субјеката.

Сходно томе привредно друштво које је брисано из Регистра привредних субјеката је престало да постоји и исто је изгубило својство правног лица, што има за последицу да нема страначку способност, па се брисаном субјекту не може признати својство странке.

Имовина стечајног дужника који је престао да постоји услед аутоматског стечаја прешла је на Републику Србију по сили закона, па се тужба подноси против Републике Србије као правног лица које може да буде странка у поступку и које је и пасивно легитимисано у конкретној правној ситуацији.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 45-46, питање 41)

**12. У току парничног поступка који се води против друштва са ограниченом одговорношћу, које нема ангажованог адвоката као пуномоћника, директор туженог, који је уједно и једини члан, брише се из Регистра привредних субјеката, а нови директор није именован.**

**Како поступити у тој ситуацији, да ли су испуњени услови за постављање привременог заступника?**

**(члан 75. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

 Једночлано ДОО без директора – законског, односно статутарног заступника јесте и даље правно лице и има страначку способност у парници, али нема парничну способност у смислу члана 75. Закона о парничном поступку, јер не може само да предузима радње у поступку. Стога су испуњени услови из члана 81. став 2. тачка 1. и став 3. Закона о парничном поступку за постављање привременог
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заступника таквом правном лицу као туженом. Према овим одредбама суд може да постави привременог заступника и правном лицу ако тужени није парнично способан, а нема законског заступника.

 Поред тога, могућ је и прекид поступка по члану 222. тачка 2. и тачка 3. Закона о парничном поступку (утврђење прекида поступка кад странка изгуби парничну способност, односно нема заступника).

(Билтен ПАС 3/20, стр. 11-12, питање 4)

**13. Ко је овлашћен да заступа странку у парничном поступку, уколико постоји исти законски заступник и на страни тужиоца и на страни тужених?**

**(члан 77. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Чланом 77. Закона о парничном поступку предвиђено је да је заступник правног лица у поступку лице које је уписано у одговарајући регистар и одређено је посебним прописом, општим појединачним актом правног лица или одлуком суда. Чланом 31. Закона о привредним друштвима прописано је да је законски (статутарни) заступници друштва у смислу тог закона јесу лица која су тим законом као таква одређена за сваки појединачни облик друштва и као таква регистрована у складу са Законом о регистрацији.

Чланом 81. Закона о парничном поступку прописано је да ако се у току поступка пред првостепеним судом покаже да би редовни поступак око постављања привременог заступника туженом трајао дуго, па би због тога могле да настану штетне последице за једну или обе странке, суд ће туженом да постави привременог заступника по редоследу са списка адвоката који суду доставља надлежна адвокатска комора. Ставом 2. тачка 3. прописано је да ће под условом из става 1. овог члана суд да постави туженом привременог заступника, а нарочито ако обе странке имају истог законског заступника.

Сходно наведеним законским одредбама уколико постоји исти законски заступник на страни тужиоца и на страни тужених, суд ће да постави туженом привременог заступника.

Једна од последица отварања стечајног поступка по стечајног дужника је прелазак права и обавеза на стечајног управника, тако да даном отварања стечајног поступка престају заступничка и управљачка права директора, заступника и пуномоћника као органа управљања и надзорних органа стечајног дужника и та права прелазе на стечајног управника. Чланом 20. Закона о стечају је предвиђено да стечајног управника именује стечајни судија решењем о отварању стечајног поступка, а чији је делокруг послова одређен чланом 27. истог закона.
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Како се ради о процесној ситуацији из члана 81. Закона о парничном поступку, парнични суд ће применом истог поставити привременог заступника стечајним дужницима – туженима.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 51-52, питање 47)

**14. Ако се пред Привредним судом у Зрењанину, као странка појави Град Пожаревац, кога заступа Градско правобранилаштво, да ли је правобранилац у обавези да достави пуномоћје за заступање?**

**(члан 77. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Одредбом члана 77. Закона о парничном поступку прописано је да је заступник правног лица у поступку лице које је уписано у одговарајући регистар, одређено посебним прописом, општим или појединачним актом правног лица или одлуком суда.

Чланом 52. Закона о правобранилаштву („Службени гласник РС“, бр. 55/14) је у ставу 1. прописано да правобранилаштво АП и правобранилаштво јединице локалне самоуправе у поступцима пред судовима, управним и другим надлежним органима заступа АП, односно јединицу локалне самоуправе ради заштите њених имовинских права и интереса.

Зато би одговор на постављено питање био да је Градски јавни правобранилац заступник Града Пожаревца, као правног лица и јединице локалне самоуправе по самом Закону о правобранилаштву и да не поступа као пуномоћник странке, па да стога и није у обавези да поднесе пуномоћје за заступање у парничном поступку пред Привредним судом у Зрењанину.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 17-18, питање 9)

**15. На који начин доставити тужбу туженој земљорадничкој задрузи у ситуацији када се пошта упућена на адресу која је регистрована у АПР враћа неуручена са назнаком „одселио”, правно лице дуже од пола године нема уписаног заступника, а као задругар у АПР је уписан друштвени капитал?**

**(члан 81. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

 Код чињенице да правно лице (земљорадничка задруга) уписано у Регистар АПР није пријавило промену адресе, нити промену заступника – директора, тако да му је непознато седиште, а нема ни заступника ни пуномоћника, испуњени су
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услови из члана 81. став 2. тачка 4. и став 3. Закона о парничном поступку за постављање привременог заступника таквом правном лицу као туженом. Према овим одредбама суд може да постави привременог заступника и правном лицу уколико је седиште туженог непознато, а тужени нема пуномоћника.

 Поред тога, правно лице које нема заступника нема ни способност да предузима радње у поступку (парнична способност, члан 75. став 1. Закона о парничном поступку), тако да је основ за постављање привременог заступника и члан 81. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку (тужени није парнично способан, а нема законског заступника).

(Билтен ПАС 3/20, стр. 14-15, питање 6)

**16. Туженом је постављен привремени заступник. Привремени заступник туженог је, будући да је на туженом терет доказивања спорне чињенице, предложио извођење доказа путем вештачења, а уплаћени предујам трошкова привременог заступника од стране тужиоца није довољан да би био плаћен трошак израде налаза и мишљења судског вештака. У том случају, да ли треба обавезати тужиоца, иако на њему није терет доказивања, да уплати и предујам трошкова вештачења и да ли суд може, уколико тужилац не уплати предујам трошкова, ову чињеницу ценити као да је на њему био терет доказивања спорне чињенице?**

**(члан 81. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

У описаној ситуацији из питања нема услова да се тужилац обавеже да уплати и предујам трошкова вештачења, нити има услова да се терет доказивања спорне чињенице који је био на туженом, пренесе на тужиоца.

Постављање привременог заступника представља изузетну меру предвиђену одредбама Закона о парничном поступку у циљу заштите начела економичности и ефикасности поступка, као и ради заштите процесних права и интереса странака Привременог заступника поставља суд само када су испуњени услови предвиђени чланом 81. Закона о парничном поступку и постављени привремени заступник има овлашћења законског заступника само у поступку у коме је постављен.

Сходно члану 167. Закона о парничном поступку, тужилац, као подносилац предлога, сноси трошкове постављања привременог заступника. У питању су трошкови потребни за објављивање постављања привременог заступника у „Службеном гласнику“, као и накнада привременом заступнику за предузимање процесних радњи пред судом, како би се обезбедили услови за одвијање парничног поступка.
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Имајући у виду наведено, трошкови постављања привременог заступника не подразумевају и трошкове потребне за извођење доказа, те стога не постоји обавеза тужиоца да уплати предујам за извођење доказа вештачењем, у ситуацији када је терет доказивања те чињенице на туженом.

 Стога, у ситуацији када привремени заступник предложи вештачење и уколико тужилац не уплати добровољно ове трошкове, имајући у виду да није дужан, нема услова, сходно одредбама Закона о парничном поступку, да се терет доказивања спорне чињенице пребаци на тужиоца, зато што трошкови постављања привременог заступника, које сноси тужилац, подразумевају само трошкове и накнаду за рад привременог заступника.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 36-37, питање 32)

**17. Да ли се може сматрати пуноважним пуномоћје издато 10 година пре покретања поступка за заштиту права на суђење у разумном року, од стране подносиоца приговора и да ли је суд у обавези да проверава да ли је давалац пуномоћја жив у моменту давања пуномоћја?**

**(члан 88. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Поступак за заштиту права на суђење у разумном року је једностраначки поступак и на исти се има применити Закон о ванпарничном поступку. Чланом 30. Закона о ванпарничном поступку је прописано да се по одредбама првог дела овог закона поступа у свим питањима која посебним поступцима садржаним у овом закону нису друкчије уређена, као и у другим ванпарничним стварима, за које посебним законом нису уређена правила поступања, те да се у ванпарничном поступку сходно примењују одредбе Закона о парничном поступку, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Из наведеног произлази да се питање пуномоћника и пуномоћја у поступку за заштиту права на суђење у разумном року има решавати по одредбама Закона о парничном поступку, те тако: обим пуномоћја одређује странка; странка може да овласти пуномоћника да предузима поједине одређене радње или да предузима све радње у поступку (члан 88. и 89); странка издаје пуномоћје у писаном облику (члан 90); суд је дужан да у току целог поступка пази да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћено за заступање (члан 91); странка може у свако време да опозове пуномоћје, а пуномоћник може да га у свако време откаже; опозивање, односно отказ пуномоћја производи дејство за противну странку од часа када јој је саопштено (члан 92), а пуномоћје престаје смрћу физичког лица, проглашењем за
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умрло и губитком пословне способности, односно пуномоћје које је издало правно лице престаје престанком правног лица, отварањем стечајног поступка и поступка ликвидације (члан 94.).

Ако давалац пуномоћја није исто ограничио по обиму или временском периоду, нема сметњи да се пуноважност призна и пуномоћју издатом 10 година пре покретања поступка за заштиту права на суђење у разумном року.

Међутим, чињеница да ли је давалац пуномоћја жив у моменту подношења предлога (у питању стоји у моменту давања пуномоћја) доводи до питања страначке способност, односно постојања странке што је основна процесна претпоставка за покретање било ког поступка а о којој је суд дужан да води рачуна по службеној дужности. Уколико суд посумња да је давалац пуномоћја жив, дужан је да наведену чињеницу провери.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 29-30, питање 17)

**18. Ако је парнична странка дала пуномоћје за вођење парнице пуномоћнику – адвокату, а његов пуномоћник-адвокат је пренео пуномоћје на другог адвоката (члан 88. став 3. у вези са чланом 89. став 1. тачка 3. Закона о парничном поступку), може ли адвокат коме је пренето пуномоћје (заменичко пуномоћје) да изда пуномоћје и да ангажује свог адвокатског приправника да га замењује на рочиштима у парничном поступку (практично адвоката заменика замењује његов приправник, а не приправник стварно ангажованог адвоката из главног пуномоћја)?**

**(члан 89. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Чланом 89. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да ако је странка издала пуномоћје за вођење парнице, а није ближе одредила овлашћења у пуномоћју, пуномоћник адвокат је на основу оваквог пуномоћја овлашћен да пренесе пуномоћје на другог пуномоћника или овласти другог пуномоћника на предузимање само појединих радњи у поступку. Како је чланом 88. став 3. Закона о парничном поступку предвиђено да адвоката може замењивати његов адвокатски приправник, осим у поступку по правним лековима, то нема сметње да адвоката по заменичком пуномоћју може замењивати адвокатски приправник запослен у његовој канцеларији, осим у поступку по правним лековима.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 24, питање 16)
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**19. Како ценити пуномоћје које не садржи податке о даваоцу пуномоћја, већ само нечитак потпис, ако је судија утврдио да је давалац пуномоћја преминуо пре његовог издавања? Да ли се ради о фалсификату и да ли треба покренути поступак против адвоката?**

**(члан 93. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Странка у поступку може да буде свако физичко и правно лице а правно лице радње у поступку предузима преко лица које је овлашћено за заступање и као такво уписано у одговарајући регистар.

Странке могу да предузимају радње у поступку лично или преко пуномоћника а пуномоћје странка издаје у писаном облику. Пуномоћник је дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје а суд је дужан да у току целог поступка пази да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћено за заступање. Суд је, такође, дужан да у току целог поступка да пази да ли лице које се појављује као странка може да буде странка у поступку и да ли је парнично способна.

Уколико је странка у поступку физичко лице, смрт физичког лица доводи до непостојања странке што је разлог или за одбачај (неотклоњиви процесни недостатак) тужбе или за утврђивање прекида поступка (у зависности од фазе поступка), а пуномоћје дато од странке која је физичко лице у смислу члана 93. став 1. Закона о парничном поступку престаје смрћу физичког лица, проглашењем за умрло и губитком пословне способности.

Међутим, чланом 94. став 1. напред наведеног закона је прописано да пуномоћје које је издало правно лице престаје престанком правног лица, отварањем стечајног поступка и поступка ликвидације, те произлази да смрћу лица које је као лице овлашћено за заступање правног лица дало пуномоћје, исто то пуномоћје не престаје.

Међутим, све ове ситуације претпостављају да је потписник пуномоћја у моменту издавања пуномоћја (физичко лице или законски заступник правног лица) било живо. У супротном, изјава о давању пуномоћја, односно пуномоћје за заступање не постоји (а у случају да је физичко лице странка у поступку, не постоји ни странка) односно таква изјава и није дата.

Одредбом члана 280. став 1. Законика о кривичном поступку је прописано да државни орган, пријављују кривична дела за која се гони по службеној дужности, о којима је обавештен или је за њих сазнао на други начин, под условима предвиђеним законом или другим прописом, те је наведеним закоником предвиђено и у којем случају непријављивање кривичног дела представља кривично дело.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 30-31, питање 18)
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**20. Да ли се сматра изјавом о пребијању, када тужени на рочишту за главну расправу истакне да и он има потраживање према тужиоцу у тачно одређеном износу и тражи од суда да пребије међусобна потраживања?**

**(члан 98. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Приговор ради пребијања је имовинскоправни захтев са процесноправним и материјалноправним дејством. Законом није прописана посебна форма истицања компензационог приговора. Да би био уредан и потпун он мора да испуњава одређене захтеве. Пре свега мора садржати одређен захтев туженог који претпоставља основ и висину противпотраживања. Противпотраживање мора бити опредељено у смислу изричите изјаве о висини противпотраживања у односу на главни дуг и споредна тражења и изричиту изјаву да се изврши пребијање противпотраживања највише до утуженог износа.

На њега се могу односити одредбе члана 98. и 101. Закона о парничном поступку с обзиром да компензациони приговор има правну природу захтева и да би требало да испуњава претпоставке из члана 98. став 4. Закона о парничном поступку.

Како приговор ради пребијања има правну природу имовинскоправног захтева са процесноправним и материјалноправним дејством, нема основа за примену одредбе члана 192. и одредбе члана 202. Закона о парничном поступку.

Стога када тужени на рочишту за главну расправу истакне да у тачно одређеном износу има потраживање према тужиоцу, таква изјава се сматра изјавом о пребијању, па нема места одбачају приговора ради пребијања ако је исти опредељен у одређеној висини, јер је у том случају његова висина одређена, а навођење да се ради о приговору ради пребијања представља предлог да се изврши компензација са потраживањем које је предмет тужбеног захтева. О основаности приговора ради пребијања не може се одлучивати допунском пресудом.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 36-37, питање 24)

**21. Да ли је уредан и потпун приговор ради пребијања када тужени наведе да истиче приговор ради пребијања у износу који новчано определи или је потребно да постављени приговор ради пребијања садржи утврђење да постоји потраживање тужиоца у одређеном износу, да постоји потраживање туженог у одређеном износу, те да се врши пребој?**

**Уколико приговор ради пребијања треба да садржи горе наведене елементе, да ли има места одбачају приговора ради пребијања који је тужени определио само као приговор ради пребијања у одређеној висини?**

**(члан 98. Закона о парничном поступку)**
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**Одговор:**

Приговор ради пребијања је имовинскоправни захтев са процесноправним и материјалноправним дејством. Законом није прописана посебна форма истицања компензационог приговора. Да би био уредан и потпун он мора да испуњава одређене захтеве. Пре свега мора садржати одређен захтев туженог који претпоставља основ и висину противпотраживања. Противпотраживање мора бити опредељено у смислу изричите изјаве о висини противпотраживања у односу на главни дуг и споредна тражења и изричиту изјаву да се изврши пребијање противпотраживања највише до утуженог износа.

На њега се могу односити одредбе члана 98. и 101. Закона о парничном поступку, с обзиром да компензациони приговор има правну природу захтева и да би требало да испуњава претпоставке из члана 98. став 4. Закона о парничном поступку.

Како приговор ради пребијања има правну природу имовинскоправног захтева са процесноправним и материјалноправним дејством, нема основа за примену одредбе члана 192. и одредбе члана 202. Закона о парничном поступку.

Стога нема места одбачају приговора ради пребијања ако је исти опредељен само као приговор ради пребијања у одређеној висини, јер је у том случају његова висина одређена, а навођење да се ради о приговору ради пребијања представља предлог да се изврши компензација са потраживањем које је предмет тужбеног захтева.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 42-43, питање 38)

**22. Тужилац је поднео тужбу против туженог у спору мале вредности. Тужба и позив за рочиште су достављени туженом. Тужени је доставио поднесак два дана пре првог рочишта за главну расправу којим је оспорио тужбу и тужбени захтев. На заказано прво рочиште за главну расправу није приступио, иако је уредно позван.**

**Да ли је суд у напред наведеној ситуацији, а како је тужени поднесак доставио супротно року из члана 98. став 5. Закона о парничном поступку, овлашћен да донесе пресуду због изостанка?**

**(члан 98. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

 Одредбом члана 351. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да кад тужени коме тужба није достављена на одговор, већ му је тужба достављена заједно са позивом на рочиште, не дође на припремно рочиште или на прво рочиште за главну расправу ако припремно рочиште није одржано или ако дође на та рочишта, али неће да се упусти у расправљање, а не оспори тужбени захтев, суд
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ће да донесе пресуду којом се усваја тужбени захтев (пресуда због изостанка) ако су испуњени следећи услови: 1) тужени је уредно позван; 2) тужени није поднеском оспорио тужбени захтев; 3) основаност тужбеног захтева произлази из чињеница наведених у тужби; 4) чињенице на којима се заснива тужбени захтев нису у супротности са доказима које је сам тужилац поднео или са чињеницама које су општепознате; 5) не постоје општепознате околности због којих тужени није могао да дође на рочиште. Да би суд донео пресуду због изостанка потребно је да кумулативно буду испуњени сви законом прописани услови.

Имајући у виду наведено, у описаној ситуацији не би били испуњени услови за доношење пресуде због изостанка, јер је тужени достављеним поднеском оспорио тужбу и тужбени захтев.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 40-41, питање 36)

**23. Када стечајни поверилац који је упућен да настави парнични поступак пред основним судом, јер му је закључком оспорено пријављено потраживање, поднесе предлог за враћање у пређашње стање стечајном судији зато што је пропустио законски рок за подношење предлога за наставак парничног поступка, ко је надлежан да одлучи о поднетом предлогу, да ли стечајни судија или судија основног суда који је прекинуо парнични поступак?**

**(члан 109. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Ако је поступак вођен пред основним судом и прекинут у тренутку наступања правних последица отварања стечаја, о предлогу за враћање у пређашње стање због пропуштеног рока за наставак парничног поступка пред основним судом одлучује основни суд пред којим је вођен и прекинут парнични поступак, а који и доноси одлуку о наставку прекинутог парничног поступка.

 О предлогу за враћање у пређашње стање због пропуштеног рока за наставак парничног поступка пред основним судом, пред којим је вођен и прекинут парнични поступак у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја (члан 88. Закона о стечају), одлучује основни суд у смислу члана 109. и 110. Закона о парничном поступку, при чему ће основни суд ценити дозвољеност и благовременост поднетог предлога за враћање у пређашње стање сходно одредби члана 111. и 113. Закона о парничном поступку.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 9-10, питање 1)
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**24. Поверилац је поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе. Након подношења приговора на решење о извршењу, у току извршног поступка, извршни дужник који је привредно друштво мења своје седиште, а о томе не обавештава нити јавног извршитеља, нити суд. Суд му не може доставити позив за рочиште на адресу на којој је примио предлог и решење о извршењу. Да ли суд може у том случају сва даља достављања туженом вршити преко огласне табле, према члану 144. Закон о парничном поступку? Да ли суд исто може учинити и ако се тужени, мада није променио седиште у АПР-у, више не налази на датој адреси, што је утврђено путем МУП-а?**

**(члан 131. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

 Чланом 131. став 3. Закона о парничном поступку је прописано да се достављање правним лицима врши предајом писмена у просторијама правног лица запосленом лицу у правном лицу, односно заступнику правног лица на адреси из јавног регистра, односно на адреси његовог пребивалишта.

Како из постављеног питања произлази да је дужник примио решење о извршењу и на решење о извршењу уложио приговор, а да је након тога (до заказивања припремног рочишта или првог рочишта за главну расправу) променио адресу, то је исти као странка у поступку био дужан да, у смислу члана 144. став 1. Закона о парничном поступку, о промени адресе (како сама странка, тако и њен законски заступник) одмах обавести суд. Ако то не учини, ако не обавести суд о промени адресе, суд ће да одреди да се сва даља достављања у парници за ту странку врше истицањем писмена на огласној табли суда, те ће се достављање сматрати извршеним по протеку рока од 8 дана од дана истицања писмена на огласној табли, у смислу члана 144. став 2. и 3. Закона о парничном поступку. Суд ће исто учинити и ако тужени није променио адресу седишта у АПР-у, а на датој адреси се више не налази.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 15-16, питање 5)

**25. Достава тужбе са прилозима је покушана туженом преко адресе из АПР-а и иста се вратила неуручена са ознаком „непознат на датој адреси“. Суд је покушао доставу на адреси законског заступника туженог, и иста се такође вратила неуручена са ознаком „непознат на датој адреси“. Суд је решењем наложио тужиоцу да уплати одређени износ на име постављања привременог заступника, а исти је у даљем току поступка навео да одређени износ не жели да уплати, јер суд није исцрпео сва средства доставе писмена предвиђена Законом о парничном поступку. Која су даља процесна овлашћења суда и да**
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**ли суд може по службеној дужности да из средстава суда постави привременог заступника, и ако може, какав је механизам повраћаја датих средстава, с обзиром да суд није странка у поступку?**

**(члан 131. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

 Одредбом члана 131. став 1. Закона о парничном поступку је предвиђено да се достављање физичким лицима врши на адресу која је означена у тужби, односно на адресу пребивалишта или боравишта уписану код органа надлежног за вођење евиденције о личним картама. Одредбом члана 141. став 2. овог закона је прописано да ако се лице коме писмено мора лично да се достави не затекне тамо где достављање треба да се изврши, под условом да је адреса тачна, достављач ће да остави обавештење да писмено може да се преузме у суду у року од 30 дана од дана покушаног достављања. У том случају копија писмена се истиче и на огласној табли суда.

 Одредбом члана 9. Закона о пребивалишту и боравишту грађана предвиђено је да је грађанин дужан да надлежном органу пријави своје пребивалиште у року од 8 дана од дана настањења на адреси на којој пријављује пребивалиште, а одредбом члана 15. овог закона да је грађанин дужан да пријави боравиште надлежном органу у месту боравишта у року од 8 дана од дана доласка у место боравишта.

 Чланом 18. Закона о пребивалишту и боравишту грађана је регулисано да на захтев суда, органа државне управе, другог органа или организације, као и другог правног или физичког лица које има оправдан правни интерес, надлежни орган врши проверу чињенице сталног становања, односно боравка на адреси на којој је грађанин пријавио пребивалиште, односно боравиште. Ако утврди да грађанин не станује на адреси на којој има пријављено пребивалиште, односно боравиште или ако утврди да је приликом пријаве пребивалишта, односно боравишта дао неистините податке, надлежни орган доноси решење којим пасивизира адресу пребивалишта, односно боравишта. Пошто је надлежни орган пасивизирао адресу пребивалишта, односно боравишта, грађанин који живи на територији Републике Србије дужан је да пријави пребивалиште и адресу на којој станује у року од 8 дана од дана пријема решења из става овог члана. Ако грађанин не пријави пребивалиште на начин предвиђен у ставу 3. овог члана, надлежни орган му утврђује пребивалиште у складу са чланом 11. став 2. овог закона

 Из горе наведених законских одредби следи да је суд морао да се по захтеву обрати надлежном органу Министарства унутрашњих послова у циљу провере адресе пребивалишта, односно боравишта и зависно од тога доставу изврши применом одредаба Закона о парничном поступку које регулишу достављање поступка. То даље значи да је тачна констатација из предложеног питања да суд
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није исцрпео сва средства доставе писмена предвиђена Законом о парничном поступку, па да ће се у даљем току поступка обратити надлежном органу Министарства унутрашњих послова у циљу провере адресе пребивалишта, односно боравишта законског заступника туженог и зависно од изјашњења доставу извршити применом одредаба Закона о парничном поступку које регулишу достављање писмена.

 Постављање привременог заступника по службеној дужности и на терет средстава суда није законом прописано.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 12-14, питање 3)

 **26. Тужено привредно друштво је уредно примало пошту све до доношења првостепене пресуде, која му се није могла лично уручити, јер је, провером путем МУП-а утврђено да се седиште привредног друштва више физички не налази на адреси уписаној у АПР-у. Такође, адреса директора туженог уписана МУП-у је фиктивна. Како туженом уручити првостепену пресуду?**

**(члан 131. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

 Чланом 131. став 3. Закона о парничном поступку је прописано да се достављање правним лицима врши предајом писмена у просторијама правног лица запосленом лицу у правном лицу, односно заступнику правног лица на адресу из јавног регистра, односно на адресу његовог пребивалишта, док је чланом 141. став 1. Закона о парничном поступку прописана обавезна лична достава, поред осталог, и за пресуду, решење против ког је дозвољена посебна жалба и правни лек.

 Како из постављеног питања произилази да је тужено привредно друштво учествовало у поступку, односно уредно примало пошту све до доношења првостепене пресуде, то је исто као странка у поступку дужно, у смислу члана 144. став 1. Закона о парничном поступку, када промени адресу (како сама странака тако и њен законски заступник) да о томе одмах обавести суд.

 Ако то не учини, ако не обавести суд о промени адресе, суд ће да одреди да се сва даља достављања у парници за ту странку врше истицањем писмена на огласну таблу суда, те ће се достављање сматрати извршеним по протеку рока од осам дана од дана истицања писмена на огласну таблу, у смислу члана 144. став 2. и 3. Закона о парничном поступку.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 19-20, питање 12)

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**27. Ако је странка у поступку инострано привредно друштво које има огранак у Србији, да ли се достава аката врши на адресу седишта страног правног лица или на адресу огранка?**

**(члан 133. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Чланом 567. Закона о привредним друштвима је прописано да је огранак привредног друштва издвојени организациони део привредног друштва преко кога друштво обавља делатност у складу са законом, да огранак нема својство правног лица а у правном промету иступа у име и за рачун привредног друштва, те да привредно друштво неограничено одговара за обавезе према трећим лицима које настану у пословању његовог огранка.

Чланом 569. Закона о привредним друштвима је прописано да огранак може бити регистрован у складу са законом о регистрацији, односно да се обавезно региструје, између осталог, огранак страног привредног друштва.

Чланом 570. Закона о привредним друштвима је прописано да ако је заступник огранка регистрован у складу са законом о регистрацији, то лице се сматра заступником целог привредног друштва и на питања у вези са дејством ограничења овлашћења за заступање према трећим лицима сходно се примењују одредбе члана 33. овог закона.

Чланом 573. Закона о привредним друштвима је прописано да је огранак привредног друштва његов издвојени организациони део преко кога то друштво обавља делатност у Републици Србији у складу са законом, док је чланом 574. наведеног закона прописано да је представништво страног привредног друштва његов издвојен организациони део који може обављати претходне и припремне радње у циљу закључења правног посла тог друштва и да нема својство правног лица, да представништво може закључивати само правне послове у вези свог текућег пословања и да страно привредно друштво одговара за обавезе према трећим лицима које настану у пословању његовог представништва.

Иако је чланом 133. став 3. Закона о парничном поступку прописано да се достављање правним лицима која имају седиште у иностранству, а представништво у Републици Србији може извршити њиховом представништву, наведена одредба се има тумачити и да се достављање правним лицима која имају седиште у иностранству, а огранак у Републици Србији, може извршити њиховом огранку, а имајући у виду да је огранак страног правног лица издвојени организациони део страног привредног друштва преко кога друштво обавља делатност, да нема својство правног лица, да у правном промету иступа у име и за рачун привредног друштва, да привредно друштво неограничено одговара за обавезе према трећим
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лицима које настану у пословању његовог огранка, да се обавезно региструје у надлежном регистру, те да се заступник огранка регистрован у складу са законом о регистрацији сматра заступником целог привредног друштва.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 32-33, питање 20)

**28. Треће лице је покренуло парнични поступак ради проглашења да је извршење недопуштено. Као туженог означава извршног повериоца који је страно правно лице, а наводи и пуномоћника кога је извршни поверилац имао у току извршног поступка.**

**Да ли се пуномоћник извршног повериоца из извршног поступка може сматрати његовим пуномоћником и у овом парничном поступку, односно да ли се тужба доставља том пуномоћнику или туженом (извршном повериоцу – иностраном правном лицу) лично, путем Министарства правде и дипломатско конзуларног представништва?**

**(члан 133. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

Према члану 133. Закона о парничном поступку достављање правним и физичким лицима у иностранству врши се дипломатским путем ако у међународном уговору или закону није другачије предвиђено.

 Пуномоћје којим је извршни поверилац, страно правно лице, овластио адвоката да га заступа у извршном поступку, овлашћује тог адвоката искључиво да заступа даваоца пуномоћја у том извршном поступку.

Стога се тужба трећег лица ради утврђена да је извршење на одређеном предмету недозвољено мора доставити извршном повериоцу, страном правном лицу, лично, на начин предвиђен чланом 133. Закона о парничном поступку.

Нема сметњи да суд примерак – копију тужбе достави пуномоћнику из извршног поступка, с налогом да се у остављеном року изјасни да ли ће заступати страно лице и у парничном поступку, и да у случају заступања достави ново пуномоћје за заступање у парничном поступку, у ком случају неће бити потребно достављање у иностранство. Међутим, ако се тај пуномоћник не изјасни, или се изјасни да неће бити пуномоћник у парници, мора се извршити достављање страном лицу по одредбама члана 133. Закона о парничном поступку.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 18-19, питање 10)
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**29. Директор туженог се налази на издржавању затворске казне. Уколико се директору туженог уредно уручи позив за рочиште, а он не ангажује пуномоћника нити приступи на заказано рочиште, да ли се рочиште може одржати у његовом одсуству?**

**(члан 134. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Чланом 134. Закона о парничном поступку прописано је да лицима лишеним слободе достављање се врши преко завода за извршење кривичних санкција.

Чланом 311. Закона о парничном поступку прописано је да ако са рочишта за главну расправу изостане тужилац или ако на то рочиште не дође тужени, а уредно су позвани, расправа ће да се одржи са присутном странком.

Међутим, лице које се налази на издржавању казне затвора није слободно да одлучује да ли ће напустити установу у којој издржава казну затвора.

 Уколико тужени ангажује пуномоћника и о томе буде обавештен суд, јасно је да ће суд позиве за расправу достављати пуномоћнику и ту нема неких дилема.

 Међутим уколико директор туженог не овласти пуномоћника да заступа привредно друштво у спору пред судом, тада треба имати у виду следеће:

 Позив за рочиште упућује се уз допис установи у којој директор туженог издржава казну затвора како би се позив уручио том лицу и доказ о уручењу вратио суду. Истовремено у допису се назначава да је потребно да лица која су за то задужена доведу директора туженог у суд у време када је заказано рочиште и да претходно известе суд колико износе трошкови довођења и одвођења и на који рачун се уплаћују. Те трошкове треба да предујми тужилац. Осим што наведени допис са позивом треба благовремено упутити установи у којој лице издржава казну затвора, потребно је у допису назначити да установа благовремено обавести суд уколико постоје било какве сметње које онемогућавају довођење лица које издржава казну, али и о томе да ли лице одбија да буде доведено на рочиште иако за то нема сметњи.

 Имајући у виду наведено, уколико лице уредно прими позив и буде доведено јасно је да ће се рочиште одржати, као што ће се одржати и ако лице уредно прими позив, не постоје сметње да буде доведено у суд, а оно одбија да буде доведено о чему установа у којој издржава казну затвора треба да обавести суд.

 Уколико постоје било какве сметње да лице које је уредно примило позив за рочиште буде доведено у суд, о чему установа у којој издржава казну затвора треба благовремено да обавести суд не би постојали услови за одржавање рочишта.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 15-16, питање 7)
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 **30. Решење о привременој мери је експедовано пуномоћнику повериоца 31.01.2017. године. Следећи дан после експедовања други пуномоћник повериоца тражи да му се непосредно уручи исто решење. Први пуномоћник је решење примио путем поште 06.02.2017. године а други пуномоћник је претходно примио решење непосредно 01.02.2017. године.**

**Да ли је суд дужан да другом пуномоћнику уручи решење које је претходно експедовано првом пуномоћнику?**

 **Од када тече рок за жалбу у ситуацији када су оба пуномоћника примила решење?**

**(члан 135. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

 Када странка у поступку има више пуномоћника достава се сматра уредном када је достављање извршено само једном од пуномоћника. Члан 135. став 2. Закона о парничном поступку прописује да је довољно да се достављање изврши једном од њих. Како закон не наређује да се достава изврши једном од њих већ користи израз да је довољно, то би значило да суд може примерак већ експедованог решења уручити и другим пуномоћницима странке.

 С обзиром да се достављање сматра уредним када га прими пуномоћник странке, а то је и пуномоћник који је писмено непосредно примио дана 01.02.2017. године, то ће у конкретној ситуацији рок за жалбу почети да тече наредног дана од дана пријема, односно од 02.02.2017. године.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 19, питање 11)

**31. Да ли се достављање писмена преко огласне табле суда пуномоћнику странке, после две доставе које су се вратиле са назнаком „отпутовао“ сматра уредним?**

**(члан 141. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

 Могућност достављања писмена преко огласне табле суда је уређено чланом 141. и 144. Закона о парничном поступку. Из ових законских одредби произилази да се достављање пуномоћнику странке писмена преко огласне табле, после две доставе које су се вратиле са назнаком „отпутовао“, не може сматрати уредном доставом.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 34, питање 21)
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**32. У складу са важећим Технолошким упутством о пријему и уручењу судских писама ЈП „Пошта Србије“, које је ступило на снагу 09.06.2017. године, достављање се врши тако што се користи стандардизовани коверат са ознаком S4, који садржи и образац 126 Е (обавештење по члану 141. став 2. Закона о парничном поступку).**

**Међутим, у пракси је уочено да поштоноша поред наведеног обавештења на адреси оставља и комплетну садржину пошиљке и у напомени на повратници уписује „прибијено на врата“. Да ли се по протеку 30 дана од таквог достављања, ако је истовремено извршено и истицање писмена на огласну таблу суда, овакво достављање може сматрати уредним и када је у питању обавезно лично достављање (као у случају примене члана 140. Закона о парничном поступку)?**

**(члан 141. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

 Чланом 141. Закона о парничном поступку је у ставу 1. прописано да ће се тужба, решење о платном налогу, пресуда, решење против ког је дозвољена посебна жалба и правни лек доставити лично странци, односно законском заступнику или пуномоћнику. Ставом 2. овог члана је прописано да ако се лице коме писмено мора лично да се достави не затекне тамо где достављање треба да се изврши, под условом да је адреса тачна, достављач ће да остави обавештење да писмено може да се преузме у суду у року од 30 дана од дана покушаног достављања. У том случају копија писмена се истиче и на огласној табли суда. По протеку рока из става 2. овог члана сматра се да је достављање извршено.

 Чланом 140. овог закона је у ставу 1. предвиђено да ако се лице коме се писмено доставља не затекне у свом стану достављање се врши предајом писмена неком од његових одраслих чланова домаћинства који је дужан да прими писмено, према ставу 2. овог члана ако се достављање врши на радном месту лица коме се писмено доставља, ако се то лице ту не затекне, достављање ће да се изврши лицу које на истом месту ради, ако оно пристане да прими писмено, а према ставу 3. овог члана ако достављање није могло да се изврши по одредбама става 1. и 2. овог члана, достављање ће да се изврши прибијањем писмена на врата стана или просторија правног лица и тиме се сматра да је достављање извршено.

 „Пракса“ да поштоноша поред обавештења на адреси оставља и комплетну садржину пошиљке и у напомени на повратници уписује „прибијено на врата“ се не може сматрати правилном. Достављач је дужан да остави обавештење о писмену које треба уручити (а које обавештење треба да садржи све што је прописано ставом 4. наведеног члана 141. Закона о парничном поступку) са упутом да писмено може
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да се преузме у суду у року од 30 дана од дана покушаног достављања. Протеком рока од 30 дана се сматра да је достављање извршено када је у питању лично достављање.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 14-15, питање 4)

**33. Од када тече рок за жалбу странци којој је достављање судске одлуке извршено преко пуномоћника за пријем писмена?**

**(члан 146. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

 Према одредби члана 146. став 1. Закона о парничном поступку странку или њеног законског заступника који се налази у иностранству, а немају пуномоћника у Републици Србији суд ће да позове да у року од 30 дана од дана достављања позива одреди пуномоћника за пријем писмена у Републици Србији. Ако странка или њен законски заступник не одреди таквог пуномоћника суд ће странци на њен трошак да одреди, односно постави привременог заступника овлашћеног за примање писмена и о томе ће да обавести странку, односно њеног законског заступника. Према ставу 2. овог члана, ако пуномоћник за пријем писмена откаже пуномоћје, а странка не одреди другог пуномоћника у року од 30 дана од дана пријема обавештења о отказу пуномоћја, суд ће странци на њен трошак да постави заступника за примање писмена и да врши достављање преко њега, док не прими обавештење странке о одређивању новог заступника. Према ставу 3. овог члана странци која опозове пуномоћје пуномоћнику за пријем писмена и истовремено не одреди другог пуномоћника, суд ће достављање да врши истицањем писмена на огласној табли суда, све док та странка не одреди другог пуномоћника за пријем писмена.

 Према одредби члана 131. став 1. наведеног закона, ако достављање треба да се изврши физичким или правним лицима у иностранству или страним држављанима који уживају имунитет, достављање ће да се изврши дипломатским путем, ако у међународном уговору или закону (члан 136) није другачије предвиђено. Према члану 367. овог закона, странка може да изјави жалбу против пресуде донете у првом степену у року од 15 дана од дана достављања преписа пресуде, ако у овом закону није другачије прописано. У меничним и чековним споровима рок за жалбу је 8 дана од дана достављања преписа пресуде. У споровима мале вредности је рок за жалбу прописан чланом 479. став 3. овог закона.

 Ако је достављање судске одлуке извршено преко пуномоћника за пријем писмена, онда рок за изјављивање жалбе износи 15 дана (односно 8 дана) од дана пријема судске одлуке од стране пуномоћника за пријем писмена.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 16-17, питање 7)
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**34. Како поступити у случају када је достава тужбе и прилога у Велику Британију извршена сходно Хашкој конвенцији из 1965. године и достава се врати комплетна без икаквог образложења? Достава је покушана у неколико наврата.**

**(члан 146. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

 С обзиром да је постављено питање непрецизно постављено, овде се даје преглед основних правила, која су везана за неколико различитих ситуација које произилазе из чињенице да ли се достављање треба извршити физичким (домаћи и страни држављани) или правним лицима у иностранству или страним држављанима који уживају имунитет.

 Ако достављање тужбе треба да се изврши физичким (како домаћем тако и страном држављанину) или правним лицима у иностранству или страним држављанима који уживају имунитет, достављање ће да се изврши дипломатским путем, ако у међународном уговору или у закону није другачије предвиђено, у смислу члана 146. Закона о парничном поступку.

 Члан 146. Закона о парничном поступку такође прописује да се достављање држављанима Републике Србије у иностранству може извршити преко надлежног конзуларног представника или дипломатског представника Републике Србије које врши конзуларне послове у страној држави или преко правног лица међународно регистрованог за обављање послова достављања, а да се достављање правним лицима која имају седиште у иностранству, а представништво у Републици Србији може извршити њиховом представништву.

 Република Србија је у погледу пружања међународне правне помоћи потписница бројних како билатералних тако и мултилатералних уговора којима је регулисано и питање достављања како судских и вансудских аката издатих од стране Републике Србије, тако и питање пружања међународне правне помоћи у погледу извођења доказа, прибављања информација о страном праву, постојању узајамности и друго.

 Осим са државама региона (Словенија, Хрватска, Босна и Херцеговина, Црна Гора, Македонија), Република Србија има закључене билатералне уговоре о правној помоћи у грађанским и трговинским стварима са Алжиром, Аустријом, Белгијом, Бугарском, Великом Британијом, Грчком, Ираком, Италијом, Кипром, Мађарском, Монголијом, Пољском, Словачком, Румунијом, Руском Федерацијом, Турском, Украјином, Француском, Чешком Републиком.

 Тако се, у конкретном случају из постављеног питања, достављање у Велику Британију има вршити на основу билатералног уговора закљученог између Велике Британије и Републике Србије, односно на основу Конвенције потписане између Краљевине Југославије и Велике Британије о уређењу међусобне помоћи у вођењу
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поступка у грађанским и трговачким стварима које су у течају или које могу бити у течају пред односним судским властима од 27. фебруара 1936. године („Службене новине“ бр. 116/1937).

 Достављање писмена се у овом случају одвија преко Министарства правде, те је, уз допис насловљен на Министарство правде Републике Србије, потребно сачинити и замолницу насловљену на надлежни орган у Великој Британији (Senior Master of the Supreme Court of Judicature у смислу члана 3 став г наведене Конвенције) а замолницу и приложена документа је потребно превести на језик замољене земље. Замолница треба да садржи имена и занимање странака, име, занимање и адресу адресата и природу акта који се има доставити, и треба да буде приложен акт који се има доставити у дупликату или овереном препису. Доставу ће извршити надлежна власт замољене земље која ће акт доставити на начин прописан законима замољене земље. Извршење доставе се не може ускратити осим ако није установљена аутентичност молбе за достављање, или ако би замољена земља сматрала да би то било на уштрб њеном суверенитету или безбедности. У сваком случају, када достављање није извршено, замољена земља ће одмах обавестити дипломатског или конзуларног представника земље која је упутила замолницу наводећи разлог због кога је извршење молбе било ускраћено, односно издаће акт који потврђује доставу или наводи разлог који је спречио доставу.

У смислу напред наведеног, одговор на постављено питање би био да је потребно обратити се Министарству правде Републике Србије ради разјашњења конкретне ситуације и прибављања обавештења од замољеног органа зашто замолници није удовољено.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 20-22, питање 13)

**35. Да ли је приликом одређивања акторске кауције тужиоцу који је страно привредно друштво оправдано у висину акторске кауције урачунавати и трошкове за другостепени поступак, када је у моменту одређивања кауције поступак на самом почетку, те је неизвесно да ли ће до другостепеног поступка у конкретном случају доћи?**

**(члан 150. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

Оправдано је и засновано је на закону да се у висину акторске кауције урачунају и трошкови евентуалног другостепеног поступка. Закон о решавању сукоба закона са прописима других земаља у члану 82. говори о обезбеђењу парничних трошкова и времену када тужени може да стави захтев за обезбеђење (најдоцније на припремном рочишту, а ако припремно рочиште није одржано – на првом рочишту за главну расправу пре него што се упусти у расправљање о главној
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ствари, односно чим је сазнао да постоје претпоставке за тражење обезбеђења). У смислу одредби члана 150. и члана 165. Закона о парничном поступку, парнични трошкови су издаци учињени у току или поводом поступка, што подразумева и жалбени поступак. У споровима са иноелементом по правилу долази до жалбеног поступка, па је суд овлашћен да у износ акторске кауције урачуна и предвидиве трошкове тог поступка, у границама захтева туженог за обезбеђење трошкова. Према одредби члана 82. став 2. наведеног Закона о решавању сукоба Закона са прописима других земаља, не би био могућ накнадни захтев туженог, односно накнадна одлука суда о обезбеђењу трошкова другостепеног поступка.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 22-23, питање 14)

**36. Ко сноси трошкове постављања привременог заступника туженог, којег је суд по службеној дужности поставио туженом из разлога што се тужени који нема пуномоћника налазио у иностранству, у ситуацији када се на првом рочишту за главну расправу појаве и привремени заступник туженог и тужени, па суд стави ван снаге своје решење о постављању привременог заступника?**

**(члан 151. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Према одредби 151. Закона о парничном поступку свака странка претходно сноси трошкове које је проузроковала својим радњама, а према одредби члана 153. став 1. истог закона странка која у целини изгуби парницу дужна је да противној страни накнади трошкове. Према ставу 2. истог члана ако странка делимично успе у парници, суд може с обзиром на постигнути успех да одреди да свака странка сноси своје трошкове или да једна странка накнади другој сразмеран део трошкова, а према ставу 3. истог члана суд може да одлучи да једна странка накнади све трошкове које је противна странка имала ако противна странка није успела само у сразмерно незнатном делу свог захтева, а због тог дела нису настали посебни трошкови. У складу са цитираним законским одредбама странка претходно сноси трошкове које је проузроковала својим радњама, што се односи и на трошкове постављања привременог заступника. Када суд одлучује о трошковима парничног поступка води рачуна о успеху странака у спору, а што се цени у свакој конкретном случају.

Стога ће у датој ситуацији о трошковима постављања привременог заступника, који су део парничних трошкова, суд одлучити у зависности од успеха странака у спору.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 27-28, питање 20)
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**37. Ако је поступак започет подношењем предлога за извршење на основу веродостојне исправе и настављен по правилима парничног поступка након подношења приговора извршног дужника, а тужилац је у целости успео у спору, да ли има право на трошкове који обухватају и предујам извршитељу за спровођење извршења, прилажући закључак јавног извршитеља којим се одређује предујам?**

**(члан 153. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Предујам уплаћен јавном извршитељу ради покрића трошкова који ће настати предузимањем радњи у поступку не може представљати трошкове парничног поступка настављеног као поводом приговора против платног налога, већ су то само трошкови стварно предузетих радњи јавног извршитеља које су биле потребне за вођење поступка.

Износ предујма је износ који је странка, извршни поверилац у смислу члана 33. Закона о извршењу и обезбеђењу дужан да уплати ради покрића трошкова који ће настати у том поступку. О стварно насталим трошковима, за стварно предузете радње, укључујући и накнаде за рад јавног извршитеља за оне радње које су стварно предузете се, међутим одлучује решењем у смислу члана 34. Закона о извршењу и обезбеђењу. Те трошкове у тачно означеним износима би тужилац могао захтевати као део трошкова парничног поступка о којима би суд поново применом члана 153, 154. и 163. Закона о парничном поступку могао одлучивати и донети одлуку.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 44-45, питање 33)

**38. Да ли адвокат има право на накнаду ПДВ-а у висини од 20% за сваку извршену адвокатску услугу поред награде у складу са Адвокатском тарифом у ситуацији када је исти доставио доказ да се налази у систему ПДВ-а, али не и доказ да је за сваку извршену услугу испоставио странци која је правно лице (банка) фискални рачун или било који други рачун?**

**(члан 153. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Странка коју је у успешно окончаној парници заступао адвокат, обвезник пореза на додату вредност, има право на накнаду трошкова на име ПДВ-а на адвокатску услугу, а као доказ треба да приложи рачун адвоката о извршеним адвокатским услугама. У складу са одредбом члана 22. Правилника о одређивању случајева у којим нема обавезе издавања рачуна и о рачунима код којих се могу изоставити поједини подаци („Службени гласник РС“, бр. 123/12), када обвезник
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ПДВ-а, адвокат, на основу закљученог уговора неком лицу пружа адвокатске услуге у дужем временском периоду може да изда један рачун за више појединачних адвокатских услуга, под условом да у својој евиденцији обезбеди податке од значаја за обрачунавање и плаћање ПДВ-а, с тим што период за који издаје рачун не може бити дужи од календарског месеца, а рачун може издати најкасније последњег дана календарског месеца за услуге извршене у том месецу. Уколико адвокат на основу закљученог уговора за странку обавља све правне послове у вези са његовим пословањем, при чему је уговорено да се накнада плаћа за сваку услугу посебно, обвезник ПДВ-а, адвокат, за све пружене услуге тој странци у пореском периоду (ако је месечни обвезник), односно у календарском месецу (ако је тромесечни обвезник), може издати један рачун, под условом да у својој евиденцији обезбеди прописане податке о свакој услузи појединачно.

Имајући у виду одредбе члана 153. и члана 154. Закона о парничном поступку, којима је прописано да је странка која у целини изгуби парницу дужна да противној странци накнади трошкове, те да суд приликом одлучивања који ће трошкови да се накнаде странци узима у обзир само оне трошкове који су били потребни ради вођења парнице, следи да ће у досуђене трошкове парнице на име адвокатских услуга странци која је успела у парници, а коју је заступао адвокат, обвезник ПДВ-а, морати да уђе и износ ПДВ-а на пружене услуге, будући да тај износ представља стварни трошак странке. Као доказ треба да приложи рачун о извршеним адвокатским услугама.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 17-18, питање 8)

**39. Да ли се приликом одлучивања о трошковима поступка, након окончаног парничног поступка који је проистекао из извршног поступка - Иив, испитује оправданост трошкова из закључка о предујму трошкова који је донео јавни извршитељ, а који износ трошкова из закључка је тужилац исплатио у целости?**

**(члан 154. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Према одредби члана 154. став 1. Закона о парничном поступку суд приликом одлучивања које ће трошкове да накнади странци узима у обзир само трошкове који су били потребни ради вођења парнице. О томе који су трошкови били потребни, као и о износу трошкова, одлучује суд ценећи све околности. Ако је прописана тарифа за награду адвоката или за друге трошкове, ови трошкови одмериће се по тој тарифи. У складу са цитираном законском одредбом приликом доношења одлуке о трошковима спора суд, полазећи од конкретног случаја и његових околности, узима у обзир само трошкове који су странци били потребни
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ради вођења парнице, примењујући адвокатску, таксену и евентуално друге прописане тарифе. Из питања произлази да је поступак започет предлогом за извршење на основу веродостојне исправе, да је донето решење о извршењу, да је након изјављивања приговора исти усвојен и стављено ван снаге решење о извршењу, укинуте су све спроведене извршне радње и поступак настављен као поводом приговора против платног налога. Имајући у виду наведено у оваквој ситуацији трошкови из закључка о предујму се посматрају као парнични трошкови. Стога суд у сваком конкретном случају приликом доношења одлуке о трошковима цени све околности и узима у обзир трошкове који су били потребни ради вођења парнице.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 24-25, питање 17)

**40. До када је тужени који истиче приговор апсолутне ненадлежности и предлаже одбацивање тужбе, у обавези да определи - тражи трошкове поступка, да ли до закључења рочишта које претходи одлучивању о истакнутом приговору, на којем исти може бити усвојен, или то може учинити и након тога, то јест и по добијању решења којим је приговор усвојен?**

**(члан 163. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

 Чланом 163. став 3. Закона о парничном поступку је предвиђено да је захтев за накнаду трошкова странка дужна да поднесе најкасније до завршетка расправљања које је претходило одлучивању о трошковима, а ако се ради о доношењу одлуке без претходног расправљања, странка је дужна да захтев за накнаду трошкова поднесе у предлогу о коме суд треба да одлучи.

У описаној ситуацији из питања, тужени захтев за накнаду трошкова може определити у поднеску у коме је истакао приговор апсолутне ненадлежности, или до закључења рочишта које претходи одлучивању о истакнутом приговору.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 23-24, питање 16)

**41. Да ли другостепени суд и у којој ситуацији може и треба да укине одлуку о трошковима првостепеног суда и врати истом на поновно поступање – одлучивање о трошковима сада и првостепеног и другостепеног поступка и да ли првостепени суд одлучује само о трошковима првостепеног поступка, а потом списе доставља другостепеном суду ради одлуке о траженим трошковима другостепеног поступка или одлучује о свим траженим трошковима?**

**(члан 165. Закона о парничном поступку)**
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**Одговор:**

Другостепени суд укида одлуку о трошковима поступка, када је укинута и одлука о главној ствари, односно када одлука о трошковима поступка зависи од одлуке о главној ствари. Уколико је ожалбена само одлука о трошковима садржана у пресуди иста се може побијати жалбом нa решење, а наведена одлука може бити укинута уколико постоје разлози за то, на основу члана 401. став 3. Закона о парничном поступку.

Чланом 165. став 3. Закона о парничном поступку је предвиђено да ако се укине одлука против које је изјављен правни лек и предмет врати на поновно суђење, оставиће се да се о трошковима поступка поводом правног лека одлучи у коначној одлуци, па из наведеног члана произилази да првостепени суд одлучује како о трошковима првостепеног, тако и о трошковима поступка поводом правног лека.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 23, питање 15)

**42. Таксени обвезник није уз предлог за ослобођење од плаћања судске таксе суду поднео уверење о свом имовном стању издато од стране надлежног органа или који други доказ који садржи податке о висини прихода таксеног обвезника и чланова домаћинстава, као и о другим изворима прихода и уопште о имовном стању лица коме се издаје уверење то нема услова за доношење решења о ослобађању од плаћања таксе.**

**Да ли суд може у оваквом случају, имајући у виду да се ради о значајнијем и већем износу таксе, те постоји претпоставка да такса премашује 1/3 месечних примања таксеног обвезника, (члан 38. Закона о судским таксама) да одреди, без предлога таксеног обвезника, решењем да ипак таксени обвезник измири таксу у ратама и то највише на три једнаке месечне рате?**

**(члан 169. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Према одредби члана 10. став 1. Закона о судским таксама суд може ослободити таксеног обвезника од плаћања таксе ако би плаћање таксе, имајући у виду висину средстава из којих се обвезник и чланови његовог домаћинства издржавају, та средства била у толикој мери умањена да би тиме била угрожена њихова социјална сигурност, а према ставу 2. истог члана одлуку из става 1. овог члана доноси првостепени суд на предлог таксеног обвезника. Пре доношења одлуке суд ће ценити све околности, а нарочито узети у обзир вредност меродавну за наплату таксе, укупан приход таксеног обвезника и чланова његовог домаћинства, број лица које таксени обвезник издржава, а према члану 11. став 1.
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истог закона висину прихода таксеног обвезника суд утврђује на основу уверења надлежног органа, односно других доказа које таксени обвезник поднесе о свом имовном стању, док према ставу 5. истог члана суд може по службеној дужности прибавити и проверити потребне податке о имовном стању таксеног обвезника и чланова његовог домаћинства, а може о томе саслушати и противну страну. Исто произлази и из Закона о парничном поступку, којим је у члану 169. став 1. прописано да одлуку о ослобађању од плаћања трошкова поступка доноси првостепени суд на предлог странке, док је ставом 2. истог члана прописано да је странка која захтева ослобађање од трошкова дужна да уз предлог наведе чињенице и поднесе доказе којима се чињенице потврђују, а ставом 3. да ако је то потребно и сам суд може по службеној дужности да прибави потребне податке и обавештења о имовном стању странке која тражи ослобађање, а може о томе да саслуша странку.

Из постављеног питања произлази да је таксени обвезник поднео захтев за ослобађање од плаћања судске таксе наводећи да би наплатом судских такси била доведена у питање његова и егзистенција чланова домаћинства које издржава, али да уз захтев није поднео уверење о имовном стању из ког разлога првостепени суд закључује да је његов захтев неоснован. Међутим, не може се прихватити овакав закључак првостепеног суда нарочито у ситуацији када се ради о неукој странци. У конкретном случају остало је нејасно да ли је суд позивао таксеног обвезника да у остављеном року достави одговарајуће уверење или друге доказе о имовном стању, те да ли се користио овлашћењем из одредбе члана 11. став 5. Закона о судским таксама (које овлашћење је прописано и чланом 169. став 3. Закона о парничном поступку) да по службеној дужности прибави и провери потребне податке о имовном стању таксеног обвезника и чланова његовог домаћинства. Тек након што би овако поступио и нашао да нема услова за ослобађање од плаћања судске таксе, првостепени суд би могао да оцени захтев таксеног обвезника као неоснован.

 Након тога, суд би могао таксеног обвезника да упозна са могућношћу плаћања судске таксе на рате. Наиме, према одредби члана 38. Закона о судским таксама ако укупан износ такса које је таксени обвезник дужан да плати премашује 1/3 његових месечних примања, суд може, на захтев обвезника, решењем одредити да таксену обавезу измири у ратама и то највише у три месечне рате. Према цитираној законској одредби потребан је захтев обвезника за измиривање такса у ратама. Међутим, смисао овог института као и института ослобађања од плаћања судске таксе, је омогућавање лицима да остваре право на слободан приступ суду и остваривање судске заштите угрожених права. Ова лица нису у обавези да знају право, тако да нису дужни да познају прописе којима је прописана могућност измиривања такса на рате, па је потребно да суд предочи и ову могућност таксеном обвезнику.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 25-27, питање 19)
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**43. Да ли је привредни суд надлежан да по замолници другог привредног суда саслуша сведоке или је за то стварно надлежан основни суд, имајући у виду да је привредни суд, сходно Закону о уређењу судова, надлежан да пружа само међународну правну помоћ за питања из своје надлежности, као и чињеницу да Судски пословник ни не предвиђа вођење „Пом“ уписника у привредним судовима?**

**(члан 174. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

Чланом 174. Закона о парничном поступку је прописано да су судови дужни да један другоме указују правну помоћ у парничном поступку, те да ако замољени суд није надлежан да предузме радњу за коју је замољен, уступиће замолницу надлежном суду, односно другом државном органу, и о томе ће да обавести суд од кога је примио замолницу, а ако му надлежни суд, односно државни орган није познат, вратиће замолницу.

Чланом 25. став 4. Закона о уређењу судова је прописано да привредни суд пружа међународну правну помоћ за питања из своје надлежности и врши и друге послове одређене законом, док је чланом 22. став 4. напред наведеног закона прописано да основни суд пружа грађанима правну помоћ, међународну правну помоћ ако није надлежан други суд и врши друге послове одређене законом.

Из наведеног произлази да је Законом о уређењу судова прописано да је привредни суд надлежан да пружа само међународну правну помоћ из своје надлежности, али исто тако произлази и да је основни суд надлежан да пружа правну помоћ грађанима и међународну правну помоћ, ако није надлежан други суд.

Цитиране одредбе Закона о уређењу судова не прописују посебно надлежност судова у пружању правне помоћи међу судовима Републике Србије, односно не прописују стварну надлежност судова у овој материји.

С обзиром да је чланом 9. Закона о уређењу судова прописано да су судови дужни да једни другима пружају правну помоћ и сарађују, то би одговор на постављено питање био да је привредни суд надлежан да по замолници другог привредног суда саслуша сведоке а у оквиру своје месне надлежности, тј. у оквиру територије на којој се простире његова надлежност.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 9-10, питање 1)

**44. Како поступити у ситуацији када је у току парничног поступка поднет захтев за решавање спорног правног питања Врховном касационом суду у смислу одредбе члана 180. став 1. Закона о парничном поступку, те је одређен застој поступка, а Врховни касациони суд не одлучује о истом више од**
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**годину дана, иако је рок за одлучивање 60 дана од дана пријема захтева? Да ли треба наставити поступак, или сачекати одлуку Врховног касационог суда, без обзира на то када ће бити донета?**

**(члан 180. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Одговор на постављено питање садржан је у регулативи члана 180. став 2. Закона о парничном поступку којим је прописано да је суд који је покренуо поступак за решавање спорног правног питања дужан да застане са поступком док се не оконча поступак пред Врховним касационим судом.

Суд наставља поступак по службеној дужности чим престану разлози који су изазвали застој поступка у смислу члана 227. став 4. Закона о парничном поступку.

Из наведених норми произилази дужност суда да сачека окончање поступка пред Врховним касационим судом, јер решавање спорног правног питања у том поступку представља разлог који је изазвао застој.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 28, питање 21)

**45. Да ли треба одбацити тужбу за утврђење права тужиоца на намирење свог потраживања на непокретностима туженог, који није давалац заложне изјаве, већ је нови власник непокретности, ако је тужба поднета пре почетка примене Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу, када је тужилац имао правни интерес за овакву тужбу због брисања заложног дужника из регистра АПР, али је у току поступка, његов правни интерес престао, имајући у виду измењени члан 153. Закона о извршењу и обезбеђењу?**

**(члан 192. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Правни интерес да суд утврди постојање, односно непостојање неког спорног права или правног односа мора постојати у моменту закључења главне расправе и одлучивања о тужбеном захтеву.

Према члану 194. став 2. Закона о парничном поступку, тужба за утврђење може да се поднесе ако тужилац има правни интерес да суд утврди постојање, односно непостојање неког спорног права или правног односа, пре доспелости захтева за чинидбу из истог односа или истинитост односно неистинитост неке исправе, или ако тужилац има неки други правни интерес. Иако наведена одредба прописује услове у погледу постојања правног интереса, под којима се тужба може
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поднети, за мериторно одлучивање о утврђујућем захтеву, нужно је да правни интерес постоји све до закључења главне расправе, односно у моменту одлучивања о тужбеном захтеву. Оваква ситуација постоји у највећем броју случајева, али могуће је да тужилац у моменту подношења тужбе има правни интерес да се утврди постојање, односно непостојање неког спорног права или правног односа, али да услед промене прописа или других разлога, тај правни интерес у току поступка престане. Уколико би се одлучило о тужбеном захтеву за који тужилац нема правни интерес, наведено поступање би било у супротности са чланом 194. Закона о парничном поступку, који прописује да је неопходно постојање правног интереса за подношење тужбе за утврђење, из чега произлази да се о тужбеном захтеву за који тужилац нема правни интерес не може ни мериторно одлучити.

Пример овакве ситуације је тужба за утврђење права тужиоца на намирење свог потраживања на непокретностима туженог, који није давалац заложне изјаве, већ је нови власник непокретности. Пре почетка примене Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 54/2019), тужилац је имао правни интерес за подношење овакве тужбе против новог власника непокретности, јер је раније важећим чланом 153. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/2017 – аутентично тумачење) прописано да залогодавац мора бити означен као извршни дужник, а нови власник непокретности као лице које трпи намирење, па тужилац није имао могућност покретања извршног поступка, уколико је залогодавац брисан из регистра АПР. Међутим, како је чланом 153. Закона о извршењу и обезбеђењу, чија је примена почела 01.01.2020. године, прописано да се нови власник непокретности у предлогу за извршење означава као извршни дужник, то је тужилац стекао могућност да против новог власника непокретности покрене извршни поступак на основу заложне изјаве, као извршне исправе, а тиме је изгубио правни интерес да се у парници утврди његово право на намирење свог потраживања на непокретности новог власника. Зато би у овој процесној ситуацији, иако је у моменту подношења тужбе постојао правни интерес тужиоца, тужба морала бити одбачена, јер је исти током поступка престао.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 16-18, питање 8)

**46. Да ли дужник пореског обвезника, против кога пореска управа води поступак принудног намирења потраживања на потраживању пореског обвезника према трећем лицу, привредном друштву, има правни интерес да, у парничном поступку пред привредним судом, тражи да суд утврди да не постоји његова обавеза према пореском дужнику?**

**(члан 194. Закона о парничном поступку)**
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**Одговор:**

Дужник пореског обвезника нема правни интерес да у току поступка принудне наплате пореза на потраживању пореског обвезника, тужбом тражи утврђење да не постоји његова обавеза према пореском обвезнику. Странке у пореском поступку немају правни интерес да покрећу парнични поступак у вези са пореским обавезама све док траје управни поступак.

 Према члану 194. став 2. Закона о парничном поступку, тужба за утврђење може да се поднесе ако тужилац има правни интерес да суд утврди постојање, односно непостојање неког спорног права или правног односа, пре доспелости захтева за чинидбу из истог односа или истинитост односно неистинитост неке исправе, или ако тужилац има неки други правни интерес. Према ставу 3. истог члана, тужба за утврђење може да се поднесе ради утврђивања постојања, односно непостојања чињенице, ако је то предвиђено законом или другим прописом.

 Утврђење да је потраживање повериоца или обавеза дужника престала, односно да не постоји, представља утврђење чињенице и дозвољено је само ако је то предвиђено законом или другим прописом. Пример за то је члан 44. став 2. тачка 2. Закона о хипотеци, који прописује да се уз захтев за испис хипотеке може поднети правноснажна судска одлука којом се утврђује да је потраживање хипотекарног повериоца престало.

 Поступак принудне наплате пореског дуга регулисан је Законом о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“ бр. 80/2002, 84/2002 - испр., 23/2003 - испр., 70/2003, 55/2004, 61/2005, 85/2005 – др. закон, 62/2006 – др. закон, 63/2006 - испр. др. закона, 61/2007, 20/2009, 72/2009 - др. закон, 53/2010, 101/2011, 2/2012 - испр., 93/2012, 47/2013, 108/2013, 68/2014, 105/2014, 91/2015 - аутентично тумачење, 112/2015, 15/2016, 108/2016, 30/2018, 95/2018 i 86/2019), који између осталог, предвиђа и могућност принудне наплате на потраживању пореског дужника. Према члану 96. овог закона ако надлежни порески орган донесе решење о наплати пореског дуга из новчаних потраживања пореског обвезника, налаже дужнику пореског обвезника да свој дуг према пореском обвезнику измири уплатом на уплатни рачун јавних прихода по доспелости потраживања. Ако дужник пореског обвезника то не учини, надлежни порески орган врши принудну наплату са рачуна дужника пореског обвезника. Ово подразумева доношење и извршење посебног решења о принудној наплати из новчаних средстава на рачуну дужника пореског обвезника.

 Закон о пореском поступку и пореској администрацији у члану 140. предвиђа да се против пореског управног акта којим је одлучено о појединачним правима и обавезама из порескоправног односа може поднети жалба, а против коначног пореског управног акта може се покренути управни спор. Према члану 141. закона, жалбу може поднети лице о чијим је правима или обавезама одлучено у првостепеном пореском поступку и лице које има правни интерес. Произлази да дужник пореског обвезника своја права може штитити подношењем правног лека
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у пореском поступку, као лице које има правни интерес да жалбом побија порески управни акт, али нема правни интерес за подношење тужбе за утврђење да његова обавеза према пореском обвезнику не постоји. Ово из разлога што Законом о пореском поступку и пореској администрацији или другим прописом није предвиђено да се ради утврђења ове чињенице може водити парнични поступак.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 20-21, питање 11)

**47. Да ли је дозвољена тужба ради утврђивања негативне чињенице да је престало потраживање заложног повериоца на имовини стечајног дужника, с обзиром да је потраживање за које заложни поверилац има заложно право на имовини стечајног дужника намирено од стране другог правног лица, а имовина на којој постоји заложно право је продата у стечајном поступку?**

**Заложни поверилац тражи исплату, а стечајни дужник поседује документацију да је потраживање заложног повериоца намирено од стране зависног предузећа стечајног дужника.**

**(члан 194. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Чланом 194. Закона о парничном поступку прописано је да се тужбом за утврђење, између осталог, може захтевати утврђење постојања или непостојања права или правног односа. Закон не уређује, па и не ограничава врсту права чије се утврђење постојања или непостојања тражи, али ову одредбу треба довести у везу са чланом 1. закона који уређује којим правима се пружа судска правна заштита по правилима поступка уређеног овим законом.

Ставом 3. истог члана закона је прописано да је тужба за утврђење постојања или непостојања (одређене) чињенице, дозвољена ако је то предвиђено законом или другим прописом.

Права из грађанскоправних односа могу бити апсолутна и релативна. Потраживање спада у релативна, облигациона права чије се утврђење постојања или непостојања тужбом може тражити под условом да тужилац има правни интерес за подношење тужбе са захтевом само за утврђење.

Захтев да се утврди да је потраживање заложног повериоца престало се може тумачити као захтев да се утврди да ово право не постоји или као захтев за утврђење чињенице престанка потраживања. Квалификација зависи од начина на који је тужилац поставио захтев, али и када захтев постављен тако да се сматра захтевом за утврђење чињенице како се наводи у питању, тужба је дозвољена и дозвољеност произлази из одредби посебног закона.
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Чланом 43. Закона о хипотеци је прописано да хипотека престаје исписом из регистра непокретности, а да се испис врши на захтев дужника, власника или повериоца, ако је обезбеђено потраживање престало на законом дозвољен начин. Уз захтев за испис се сходно члану 44. став 1. тачка 2. овог закона подноси правноснажна судска одлука којом се утврђује да је потраживање хипотекарног повериоца престало, па из одредби овог посебног закона произлази дозвољеност тужбе за утврђење да је престало потраживање заложног повериоца.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 21-22, питање 8)

**48. Да ли је дозвољена тужба ради утврђења права својине без постојања писаног уговора, на основу предуговора који није оверен код јавног бележника, по коме је извршено плаћање купопродајне цене, а тужилац је ступио у посед продате непокретности?**

**(члан 194. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Тужба за утврђење је уређена чланом 194. Закона о парничном поступку. Овом одредбом је прописана садржина захтева по тужби за утврђење, као и услов под којим се може поднети и који се односи на постојање правног интереса тужиоца за подношење тужбе само за утврђење. Правни интерес може произлазити и из недоспелости захтева за чинидбу. Тужбом се, између осталог, може захтевати утврђење постојања или непостојања одређеног права. Дозвољеност тужбе у односу на врсту права чије се утврђење постојања или непостојања тражи, треба тумачити у вези са чланом 1. истог закона.

Утврђење права својине (на конкретно одређеној ствари) представља захтев који испуњава услов у погледу садржине прописане чланом 194. закона. Тужилац који тврди да има право својине чије утврђење тражи има правни интерес да поднесе тужбу против лица које му то право оспорава. Уз испуњење овог услова, тужба је дозвољена и на њену дозвољеност није од утицаја основаност или неоснованост тужбеног захтева о чему суд одлучује пресудом.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 20-21, питање 7)

**49. Тужилац је против туженог поднео тужбу са захтевом да се утврди да је тужени извршио сметање поседа тужиоца на одређени начин и одређеног датума (акценат је на датуму).**

**Да ли се у конкретном случају ради о утврђивању чињеница, у којем случају би тужба била одбачена, или има места мериторном одлучивању?**

**(члан 194. Закона о парничном поступку)**
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**Одговор:**

Према одредби члана 79. Закона о основама својинскоправних односа, одлуком о захтеву за заштиту од сметања државине одређује се забрана даљег узнемиравања државине под претњом новчане казне, односно враћања одузете државине, као и друге мере потребне за заштиту од даљег сметања.

Тужбени захтев се, дакле, мора односити на забрану даљег узнемиравања или на враћање одузете државине. У пракси овим захтевима претходи у истој тужби захтев за утврђење сметања, који судови прихватају и утврђују сметање државине уколико је тужбени захтев основан, иако то закон не предвиђа.

Самостални тужбени захтев да се утврди да је тужени извршио сметање државине није дозвољен, јер се ради о утврђењу чињеница које није предвиђено законом (члан 194. став 3. Закона о парничном поступку), и такву тужбу треба одбацити.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 28, питање 21)

**50. Тужилац је као стечајни дужник поднео тужбу против туженог са примарним и евентуалним захтевом. Примарним тужбеним захтевом је тражено утврђење да је уговор о уступању потраживања ништав, а евентуалним тужбеним захтевом је тражено да се утврди да наведени уговор нема дејство према стечајној маси.**

**Суд је усвојио примарни тужбени захтев због чега није одлучио о евентуалном тужбеном захтеву. Пресудом Привредног апелационог суда првостепена пресуда је преиначена и примарни тужбени захтев одбијен. Другостепена пресуда је потврђена пресудом Врховног касационог суда у поступку по ревизији тужиоца, чиме је дошло до правноснажног окончања поступка у којем није одлучено о евентуалном тужбеном захтеву тужиоца.**

**Како треба поступити у наведеној ситуацији у погледу евентуалног тужбеног захтева? Да ли треба о истом одлучити у оквиру постојећег предмета, посебном пресудом имајући у виду да се ради о тужбеном захтеву који за предмет спора има захтев другачији у односу на примарни или о евентуалном тужбеном захтеву треба одлучити у засебном поступку (додељивањем новог броја предмета)?**

**(члан 197. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Парнични поступак се покреће тужбом која се у складу са чланом 165. и чланом 166. Судског пословника заводи у одговарајући судски уписник и формира се судски предмет који добија свој број.
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Према члану 197. став 2. Закона о парничном поступку, тужилац може два или више тужбена захтева у међусобној вези да истакне у једној тужби на начин да суд усвоји следећи од тих захтева ако нађе да претходни захтев није основан.

Имајући у виду напред наведено, у описаној ситуацији, ради се о једној тужби са више захтева који су међусобно повезани и на основу које је формиран један судски предмет.

 Уколико се због преиначења пресуде о основном тужбеном захтеву од стране Привредног апелационог суда или Врховног касационог суда стекну услови да се расправља о евентуално постављеном тужбеном захтеву, о томе ће се расправљати у истом, већ формираном предмету.

Према члану 258. Судског пословника, услови за формирање новог предмета и додељивања новог броја у току трајања поступка стичу се када се одлука првостепеног суда укине у целости и врати на поновно одлучивање, након жалбеног или ревизијског поступка, или када се поступак настави након прекида, што конкретно није случај.

 Поред те ситуације, формирање новог предмета и додељивање новог броја у току трајања поступка, предвиђено је чланом 222. Судског пословника када судија одлучи да се одвојено расправља о појединим захтевима из тужбе, сходно члану 328. Закона о парничном поступку.

У случају из постављеног питања, нема услова за раздвајање и формирање новог предмета уз додељивање новог броја, зато што је након правноснажности одлуке о основном тужбеном захтеву остао само један, евентуалан захтев да се о њему након расправљања одлучи.

Не стичу се услови за раздвајање и формирање новог предмета уз додељивање новог броја и уколико је постављено више евентуалних тужбених захтева. Постављање основног и евентуалног тужбеног захтева подразумева да су у истој тужби поднети захтеви који су међусобно у вези, те је стога целисходно и у складу са обавезом судије да поступак спроведе без одуговлачења, да се о евентуалним захтевима одлучи у том предмету, имајући у виду да су већ изведени докази ради одлучивања о основном тужбеном захтеву, те је претпоставка да су важни и за одлуку о евентуалним захтевима.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 42-43, питање 31)

**51. Да ли постоји правни интерес за подношење компензационе противтужбе у ситуацији када тужени поднесе противтужбу након проведеног вештачења одређеног поводом поднете тужбе, иако за своје потраживање поседује веродостојну исправу – рачун који је испоставио тужиоцу, али суду исти није презентовао?**

**(члан 198. Закона о парничном поступку)**
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**Одговор:**

Према члану 198. став 1. Закона о парничном поступку, све до закључења главне расправе тужени може пред истим судом поднети противтужбу, између осталог, ако међусобни захтеви странака могу да се пребију.

Према описаној претпостављеној ситуацији, тужени је након извођења доказа вештачењем закључио да је основан тужбени захтев тужиоца по основу новчаног потраживања, те се користио процесном могућношћу да истакне компензациону противтужбу. Закон о парничном поступку омогућује туженом да поднесе противтужбу све до закључења главне расправе, без посебног испитивања постојања правног интереса за изабрани правни пут намирења свог потраживања. У сваком случају правни положај туженог је повољнији да у поступку који је већ против њега покренут истовремено смањи или потпуно измири свој дуг према тужиоцу и намири своје потраживање према њему, компензацијом међусобних потраживања, него да покреће посебан поступак према тужиоцу, када и намирење може бити мање извесно.

Стога чињеница да је тужени могао пре покретања парничног поступка да против истог тужиоца поднесе предлог за извршење на основу веродостојне исправе, није од значаја за постојање правног интереса у вези са поднетом компензационом противтужбом, имајући у виду да је према члану 198. Закона о парничном поступку тужени овлашћен да поднесе компензациону противтужбу све до закључења главне расправе.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 18-19, питање 9)

**52. Тужени је, након изведеног доказа вештачењем од стране вештака економско-финансијске струке и на рочишту на коме је требало закључити главну расправу, изјавио приговор ради пребијања. Као доказе уз приговор, доставио је рачуне који су издати тужиоцу пре подношења тужбе.**

**Да ли је суд обавезан да приговор ради пребијања заједно са доказима достави судском вештаку на допунско вештачење или може закључити расправу при чему неће ценити доказе достављене уз приговор ради пребијања, јер је тужени преклудиран у праву на достављање доказа након одржаног припремног рочишта? Имајући у виду да су предметни докази били познати туженом током целог поступка, да ли би суд наведено понашање туженог требало да цени као злоупотребу процесних овлашћења?**

**(члан 198. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

Према одредби члана 198. став 1. Закона о парничном поступку тужени може до закључења главне расправе да поднесе код истог суда противтужбу, ако је
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захтев противтужбе у вези с тужбеним захтевом или ако ти захтеви могу да се пребију или ако се противтужбом тражи утврђење неког права или правног односа од чијег постојања или непостојања зависи у целини или делимично одлука о тужбеном захтеву. Према одредби члана 312. став 5. Закона о парничном поступку ако је у истом закону прописано да странка може да поднесе одређени приговор или предлог или предузме неку другу парничну радњу док се тужени на главној расправи не упусти у расправљање о главној ствари, такав приговор, односно предлог тужилац може да поднесе, односно да предузме другу парничну радњу док не заврши излагање по тужби, а тужени док не заврши излагање одговора на тужбу. Према одредби члана 355. став 3. тог закона изрека пресуде садржи одлуку суда о усвајању или одбијању захтева који се тичу главне ствари и споредних тражења и одлуку о постојању или непостојању потраживања истакнутог ради пребијања (члан 359. став 3).

Приговор ради пребијања је материјално-правни приговор који тужени истиче ради одбране од постављеног тужбеног захтева. Овим приговором тужени истиче да има потраживање према тужиоцу, те тражи да се постојање његовог потраживања утврди и исто пребије са потраживањем тужиоца према њему до висине потраживања истакнутог у пребој. Цитираном одредбом члана 312. став 5. Закона о парничном поступку појашњено је да уколико је Законом о парничном поступку прописано да странка може да поднесе одређени приговор док се тужени не упусти у расправљање о главној ствари, то ограничење за туженог подразумева да приговор може истицати док се не заврши излагање одговора на тужбу. Међутим, ово ограничење се не односи на приговор ради пребијања, јер исто законом није изричито предвиђено. Самим тим, на приговор ради пребијања треба сходно применити одредбу члана 198. став 1. Закона о парничном поступку која се односи на противтужбу из чега следи да тужени током читавог поступка може истицати приговор ради пребијања, а самим тим и предлагати доказе у прилог основаности истакнутог приговора.

У описаној ситуацији требало би доставити доказе које је тужени приложио уз истакнути приговор ради пребијања вештаку ради изјашњења, у зависности од тога да ли је тужилац оспорио потраживање обухваћено компензационим приговором. Чињеница да је тужени наведено учинио на последњем рочишту може имати утицаја на одлуку о трошковима поступка.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 38-40, питање 35)

**53. Да ли је суд, након преиначења тужбе, дужан да решењем наложи туженом да се изјасни да ли је сагласан са преиначењем тужбе?**

**(члан 199. Закона о парничном поступку)**
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**Одговор:**

Према члану 199. Закона о парничном поступку после достављања тужбе туженом за преиначење тужбе потребан је пристанак туженог, а уколико је тужба преиначена на рочишту на коме тужени није присутан, суд је дужан да достави туженом препис записника са тог рочишта како би се изјаснио.

Закон о парничном поступку не прописује обавезу суда да решењем наложи туженом да се изјасни о преиначењу тужбе.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 40, питање 28)

**54. Да ли суд може одбити објективно преиначење тужбе и када се тужени томе не противи или када се изричито сагласи?**

**(члан 199. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Одредбом члана 199. Закона о парничном поступку, којом се регулише преиначење тужбе, предвиђено је да тужилац може до закључења главне расправе да преиначи тужбу, али да је после достављања тужбе туженом потребан пристанак туженог. Предвиђено је такође да ће суд да дозволи преиначење тужбе и када се тужени томе противи, ако сматра да би то било целисходно за коначно решење односа међу странкама и ако оцени да поступак по преиначеној тужби неће знатно да продужи трајање парнице.

Дакле, услови за преиначење тужбе су сагласност туженог или одлука суда којом се преиначење дозвољава.

У конкретној ситуацији, уколико се тужени сагласи са преиначењем тужбе, суд не може донети одлуку којом одбија објективно преиначење тужбе. Само када се тужени противи преиначењу тужбе, односно не да пристанак за преиначење тужбе, суд ће дозволити преиначење ако сматра да је то целисходно за коначно решење односа међу странкама и ако оцени да поступак по преиначеној тужби неће знатно да продужи трајање парнице, у супротном неће дозволити преиначење тужбе.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 21, питање 12)

**55. У предлогу за извршење тужилац тражи да суд донесе решење о извршењу којим ће обавезати туженог на исплату одређеног износа, али не тражи новчану накнаду у износу од 20.000,00 динара због кашњења у исплати од стране туженог. Касније, у парничном поступку, тужилац у преиначеној тужби тражи да суд обавеже туженог на исплату одређеног износа (за који је економско – финансијским вештачењем утврђено да постоји као дуг туженог**
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**према тужиоцу у том одређеном утуженом износу), као и износа од 20.000,00 динара на име накнаде за кашњење у испуњавању новчане обавезе.**

**Да ли је, у таквој ситуацији, исправно да суд одбије преиначење тужбе са образложењем да је тужилац преклудиран са истицањем износа од 20.000,00 динара на име новчане накнаде за кашњење у испуњавању новчане обавезе?**

**(члан 199. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

Чланом 199. Закона о парничном поступку је прописано да тужилац може до закључења главне расправе да преиначи тужбу, да је после достављања тужбе туженом, за преиначење тужбе потребан пристанак туженог, да ће суд да дозволи преиначење и кад се тужени томе противи, ако сматра да би то било целисходно за коначно решење односа међу странкама и ако оцени да поступак по преиначеној тужби неће знатно да продужи трајање парнице а сматраће се да постоји пристанак туженог на преиначење тужбе ако се он упусти у расправљање о главној ствари по преиначеној тужби а није се пре тога противио преиначењу.

 Из наведеног произлази да тужилац може до закључења главне расправе да преиначи тужбу, односно да промени истоветност захтева, повећа постојећи захтев или уз постојећи истакне и други захтев, те да је за преиначење потребан пристанак туженог после достављања тужбе туженом.

 Међутим, суд је овлашћен да дозволи преиначење и када се тужени томе противи, ако сматра да би то било целисходно за коначно решење односа међу странкама и ако оцени да поступак по преиначеној тужби неће знатно да продужи трајање парнице.

 Суд је у обавези да одлучи о преиначењу тужбе, односно да донесе решење којим се допушта или одбија преиначење тужбе, а ова његова одлука ће, у ситуацији када се тужени противи преиначењу, зависити од оцене целисходности преиначења у односу на коначно решење спора међу странкама и утицаја на трајање парнице. Одлуком о преиначењу тужбе се не може пресуђивати о захтеву који је постављен као нови, већ ће о њему бити одлучено уколико се дозволи преиначење и након изведених доказа, те на одлуку о преиначењу не може бити од утицаја да ли је захтев основан или не, односно да ли тужилац има право или не.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 22-23, питање 14)

 **56. Вештачењем у току парнице је утврђено да не постоји дуг по рачунима на основу којих је поднет предлог за извршење на основу веродостојне исправе али да постоји дуг по другим рачунима из међусобног пословног односа парничних странака. Да ли има услова да се дозволи**
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**преиначење тужбе, ако се друга страна противи сматрајући да се поступак води као по приговору против платног налога, након укидања ИВ решења у одређујућем делу?**

**(члан 200. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

 Према члану 200. Закона о парничном поступку, преиначење тужбе је између осталог и промена истоветности захтева. У описаном претпостављеном случају, управо је тужилац у току парнице преиначио тужбу тако што је променио захтев тражећи исплату новчаног износа из другог чињеничног основа, на основу других рачуна, а не оних који су приложени уз предлог за извршење на основу веродостојне исправе којим је покренут судски поступак.

 Сходно члану 199. став 2. истог закона, суд може да дозволи преиначење тужбе иако се тужени томе противи ако су испуњена два услова и то ако сматра да би то било целисходно за коначно решење односа међу странкама и ако оцени да поступак по преиначеној тужби неће знатно да продужи трајање парнице. Суд је овлашћен да цени постојање наведених законских услова за дозволу преиначења тужбе имајући у виду све околности конкретне парнице.

 Чињеница да је поступак у описаној ситуацији покренут подношењем предлога за извршење на основу веродостојне исправе, да је након приговора донето решење о извршењу стављено ван снаге у одређујућем делу и предмет упућен на парницу није од значаја за одлуку суда о дозволи преиначења тужбе.

Суд је овлашћен у сваком тренутку да укине донето решење о извршењу у обавезујућем делу, уколико настале околности у току парнице то захтевају, да настави поступак као по редовној тужби и да дозволи преиначење тужбе.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 23, питање 14)

**57. Ако поднесак којим тужилац изјављује да повлачи тужбу и предлаже да суд донесе решење о повлачењу тужбе, није приспео у суд 15 дана пре заказаног рочишта, да ли ће суд донети решење о повлачењу тужбе или поднесак неће узети у обзир у смислу Закона о парничном поступку због неблаговремене доставе?**

**(члан 202. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Чланом 202. Закона о парничном поступку је прописано повлачење тужбе. Ставом 1. овог члана је прописано да тужилац може да повуче тужбу без пристанка туженог пре него што се тужени упусти у расправљање о главној ствари, према
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ставу 2. овог члана тужба може да се повуче и касније све до правноснажног окончања поступка, ако тужени на то пристане. Ако се тужени у року од 8 дана од дана обавештења о повлачењу тужбе не изјасни о томе, сматраће се да је пристао на повлачење. Ставом 3. овог члана је прописано да повучена тужба се сматра као да није ни била поднета и може се поново поднети, а према ставу 4. овог члана у случају да тужба буде повучена после доношења првостепене пресуде суд ће да донесе решење којим ће да утврди да је тужба повучена и да је пресуда без дејства, а ако је пре повлачења тужбе изјављена жалба, суд ће да донесе решење којим ће да утврди да је тужба повучена, да је пресуда без дејства и да одбаци жалбу.

Следило би из цитиране законске одредбе да се повлачење тужбе може учинити у сваком тренутку како у првостепеном, тако и у поступку по изјављеној жалби. Ако је изјава о повлачењу тужбе дата након што се тужени упустио у расправљање о главној ствари, онда је потребан пристанак туженог, с тим да ће се сматрати да је тужени пристао на повлачење ако се у року од 8 дана од дана обавештавања о повлачењу о томе није изјаснио.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 37-38, питање 25)

**58. Након подношења тужбе, а пре достављања тужбе туженом, тужилац доставља поднесак којим проширује тужбу на још једног туженог уз првотуженог.**

**Не ради се о јединственим супарничарима.**

**Да ли је потребан пристанак новог туженог на проширење тужбе, у смислу члана 205. став 2. Закона о парничном поступку, имајући у виду да парница није почела да тече?**

**(члан 205. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Чланом 205. став 2. Закона о парничном поступку прописано је да до закључења главне расправе може, под условима из става 1. истог члана, уз тужиоца да приступи нови тужилац или тужба може да буде проширена на новог туженог са његовим пристанком, док је ставом 3 истог члана прописано да лице које приступа тужби, односно на које се тужба проширује мора да прими парницу у оном стању у коме се она налази у тренутку ступања у парницу.

Како чланом 205. став 2, којим је као услов проширења тужбе на новог туженог прописана сагласност новог туженог, није регулисан моменат од ког се тужба може проширити, код регулативе из става 3. истог члана да нови тужени мора примити парницу у стању у ком се налази у тренутку ступања, произлазило би да је претпоставка да је у моменту проширења парница почела да тече.
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Следи да у случају да је проширење тужбе на новог туженог учињено пре достављања тужбе туженом на одговор, није потребна сагласност новог туженог, јер парница није отпочела.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 40, питање 32)

**59. Поступак по тужби за главно мешање – да ли се истовремено расправља и по тужби тужиоца и по тужби умешача или се прво одлучује по тужби тужиоца па по тужби главног умешача, односно да ли се прво одлучује по тужби главног умешача, па по тужби тужиоца?**

**(члан 207. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

 Чланом 207. Закона о парничном поступку је прописано да лице које за себе у целини или делимично тражи ствар или право о коме између других лица већ тече парница, може пред судом пред којим та парница тече тужити обе странке једном тужбом, све док се поступак правноснажно не заврши. Тужба за главно мешање се увек подноси суду пред којим тече та друга парница у погледу ствари или права које тужилац за себе у целини или делимично тражи, како то произлази иза формулације цитираног члана 201. Закона о парничном поступку.

 Парница покренута по тужби за главно мешање има прејудицијелни значај за првобитно покренуту парницу, због чега се ови поступци могу спојити ради заједничког расправљања и може донети заједничка одлука или суд може прекинути поступак у првобитно покренутој парници до окончања поступка по тужби за главно мешање. Тужба главног умешача јесте претходно питање о којој се прво мора одлучити.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 32-33, питање 21)

**60. Да ли се о предлогу за наставак поступка одлучује применом чланова 88, 90. и 91. став 1. Закона о стечају или само применом члана 225. Закона о парничном поступку у следећој чињеничној ситуацији:**

**Против првостепене пресуде којом је утврђено да су ништави уговори закључени између туженог првог реда и туженог другог реда, тужени другог реда улаже жалбу, а у току жалбеног поступка отвори се поступак стечаја над туженим првог реда. Првостепени суд утврђује прекид поступка, тужилац подноси предлог за наставак поступка, а тужени другог реда се противи предлогу за наставак поступка са позивом на чланове 88, 90. и 91. став 2. Закона о стечају.**
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**Напомена:** Предмет спора, између осталих уговора, је и уговор о залози потраживања закључен између туженог првог реда и туженог другог реда, по коме је тужилац дужник заложног потраживања, тужени првог реда је залогодавац, а тужени другог реда је заложни поверилац. Тужилац нема статус стечајног повериоца.

**(члан 210. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Услови за наставак поступка по тужби против стечајног дужника као туженог, на предлог тужиоца који има својство стечајног или разлучног повериоца су уређени чланом 90. Закона о стечају. Тужилац по тужби за утврђење ништавости уговора закљученог између тужених од којих је један стечајни дужник, нема својство ни стечајног ни разлучног повериоца. Зато се услови за наставак оцењују према члану 225. Закона о парничном поступку. При томе треба имати у виду да тужени у спору за утврђење ништавости уговора имају положај нужних супарничара и да жалба поднета од стране туженог другог реда, као што се наводи у питању, има дејство и према туженом првог реда сагласно члану 210. закона.

Одредбу члана 225. став 1. закона о преузимању поступка, на основу предлога за наставак или позива од стране суда на предлог противне стране, не треба тумачити тако да је за наставак поступка неопходна сагласност позваног лица и да се без његовог пристанка поступак не може наставити. Као што се тужба може поднети без пристанка туженог, тако се и прекинути поступак може наставити иако се странка противи томе, јер се под преузимањем поступка подразумева да су лица набројана у ставу 1. члана 225. закона обавештена о поступку и да им је омогућено да се о предлогу изјасне, те да непосредно или овлашћујући друго лице могу да предузимају радње у поступку.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 35-36, питање 23)

**61. Како поступати у ситуацији када је тужбом тражено утврђење права својине на објекту са правом коришћења земљишта које је у државној својини?**

**Да ли је неопходно у таквој тужби означити Републику Србију као нужног пасивног супарничара?**

**Да ли у тој ситуацији треба тужбу одбацити уколико је у име странке поднета од стране пуномоћника који је адвокат, односно вратити на уређење ако је поднета од неуке странке или евентуално доставити тужбу на одговор и дописом обавестити Републичко правобранилаштво о постојању парнице?**

**(члан 210. Закона о парничном поступку)**
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**Одговор:**

Без обзира на опште правило и одредбе члана 3. Закона о промету непокретности (преносом права својине на згради изграђеној на земљишту на коме власник зграде нема право својине, већ само право коришћења, преноси се и право коришћења на земљишту на коме се зграда налази, као и на земљишту које служи за редовну употребу зграде), могу постојати ситуације у којима стицалац има интерес за тужбу не само у погледу објекта, већ и права коришћења на земљишту.

У ситуацији из питања тужба за утврђење права својине на објекту подноси се против лица које то право оспорава (по правилу лица уписаног у катастар, али и продавца, држаоца, другог купца итд.), а по тужби (захтеву) за утврђење права коришћења земљишта које је у државној својини пасивно легитимисана је Република Србија, као и лице које је уписано као корисник земљишта у државној својини.

Реч је о различитим захтевима према различитим субјектима, тако да нема ни јединственог, ни нужног супарничарства из члана 210. и 211. Закона о парничном поступку по тужбеном захтеву за утврђење својине на објекту.

По захтеву за утврђење права коришћења земљишта у државној својини тужени морају бити и уписани корисник и Република Србија као власник, и они су нужни супарничари у смислу члана 211. Закона о парничном поступку, тако да ће тужбени захтев у коме нису обухваћена оба ова лица бити одбијен, дакле нема ни уређења, ни одбацивања тужбе, нити позивања државног правобраниоца од стране суда.

(Билтен ПАС 4/17, стр. 27-28, питање 20)

**62. Када тужилац тужбом захтева утврђивање права на непокретности одржајем, да ли тужбом мора обухватити, поред лица које је уписано у катастар непокретности, и свог продавца из купопродајног уговора, односно да ли постоји нужно супарничарство свих лица која су у периоду потребном за одржај били власници непокретности, или би тужени у тој парници било само лице које је уписано у катастар непокретности?**

**Да ли је за уредност поднете тужбе нужно да је у изреци наведен начин стицања - одржајем?**

**(члан 211. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Из питања и предлога одговора се закључује да постоје три позната лица и непознати број непознатих лица.
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Познати: тужилац – купац непокретности и држалац исте; продавац, који је продао и предао ствар, не оспорава право својине тужиоца; лице уписано у катастар као власник, оспорава право својине тужиоца.

Непознати: лица која су претходно имала државину непокретности, а сва или нека од њих су можда били или сада јесу власници непокретности, али је то и њима непознато.

У наведеној ситуацији, тужилац ће поднети тужбу за утврђење права својине само против лица које је уписано у катастар као власник непокретности. У парници ће доказивати своје право у односу на тог туженог, а о евентуалним интересима трећих лица стараће се та трећа лица, која нису нужни супарничари (члан 211. Закона о парничном поступку), већ своја права могу остваривати тужбом за главно мешање (члан 207. Закона о парничном поступку), мешањем у текућу парницу (члан 215. Закона о парничном поступку), посебним тужбама за утврђење својих права итд.

Тужилац који је својину стекао деривативно, али тужи по правилима о стицању својине одржајем, није дужан да у тужбеном захтеву наводи основ стицања, већ је дужан да у тужби наведе чињенице на основу којих је стекао право својине и доказе за те чињенице (члан 192. Закона о парничном поступку).

(Билтен ПАС 4/18, стр. 26-27, питање 19)

 **63. У извршном поступку између извршног повериоца и извршног дужника, треће лице истиче приговор. Решењем суда треће лице бива упућено да против извршног повериоца покрене поступак. Треће лице покреће парнични поступак и против извршног повериоца, кога означава као туженог 1. реда и против извршног дужника, кога означава као туженог 2. реда.**

 **Да ли суд у таквој ситуацији одбацује тужбу у односу на туженог 2. реда, односно извршног дужника из извршног поступка, јер је треће лице упућено да покрене парнични поступак само против извршног повериоца?**

**(члан 211. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

 Обзиром да се у питању наводи да је треће лице решењем суда упућено да против извршног повериоца покрене поступак, закључује се да се предметни извршни поступак води по правилима прописаним Законом о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“ број 31/2011, 99/2011 – др. закон, 109/2013 – одлука УС 55/2014 и 139/2014).

Чланом 50. напред наведеног закона је прописано да лице које тврди да у погледу предмета извршења има право које спречава извршење, може све до окончања извршног поступка да изјави приговор судији, којим тражи да се
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извршење на том предмету прогласи недопуштеним, те ако извршитељ спроводи извршење, судија приговор доставља и њему. У ставу 2. је предвиђено да судија приговор доставља извршном повериоцу и извршном дужнику и позива их да се у року од пет радних дана од дана достављања изјасне, у ставу 4. да судија може током целог поступка треће лице, чије право оцени вероватним а које је извршни поверилац оспорио или се о њему није изјаснио, решењем да упути да у року од 15 дана од дана достављања решења против извршног повериоца покрене парнични поступак ради проглашења да је извршење на том предмету недопуштено. Ставом 5. је регулисано да извршни дужник који оспорава право трећем лицу мора да буде обухваћен тужбом из става 4. овог члана, а да се сматра да извршни дужник трећем лицу оспорава право ако се о приговору трећег лица не изјасни у року прописаном у ставу 2. овог члана, док је ставом 6. прописано да се против решења из става 4. овог члана не може изјавити приговор.

 Из наведеног произилази да је могућа ситуација у којој извршни дужник не оспорава право трећег лица на предмету извршења које спречава извршење, и ситуација у којој извршни дужник оспорава право трећег лица на предмету извршења које спречава извршење.

 У ситуацији из постављеног питања, суд је решењем упутио треће лице да против извршног повериоца покрене поступак ради проглашења извршења недопуштеним, те произилази да извршни дужник није оспорио право трећег лица у погледу предмета извршења или је исто признао.

Ако у тој ситуацији треће лице покрене парнични поступак тужбом којом обухвати и извршног повериоца и извршног дужника као тужене, тужбу би према извршном дужнику као туженом требало одбацити, јер оспоравање права трећег лица, у смислу члана 50 став 5. Закона о извршењу и обезбеђењу, представља процесну претпоставку за покретање парничног поступка, па одсуство истог чини тужбу недозвољеном.

 Међутим, ако је извршни судија дао погрешан упут, односно треће лице решењем упутио да покрене парнични поступак само против извршног повериоца иако је извршни дужник оспорио право трећем лицу на предмету извршења, обзиром да против решења о упућивању на покретање парничном поступка, у смислу члана 50. став 6. Закона о извршењу и обезбеђењу, није дозвољена жалба, тада парнични суд не може одбацити тужбу против извршног дужника. У прилог оваквог закључка иде и чињеница да странка не може да трпи последице погрешног упута и то у ситуацији када против истог и нема право на изјављивање правног лека, а последица би се огледала у примени члана 211. Закона о парничном поступку у вези члана 50. став 5. Закона о извршењу и обезбеђењу.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 35-37, питање 29)
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**64. Да ли у парници коју је покренуо стечајни поверилац, након што му је оспорено потраживање у поступку стечаја над туженим, треба дозволити мешање умешачу, такође, стечајном повериоцу, који тврди да има правни интерес за мешање из разлога што је највећи стечајни поверилац и подносилац плана реорганизације у поступку стечаја над туженим, о којем још увек није одлучено?**

**(члан 215. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Стечајни поверилац који је у стечајном поступку, поред стечајног управника оспорио потраживање другог стечајног повериоца, има правни интерес да се меша на страни стечајног дужника.

Чланом 215. Закона о парничном поступку је прописано да лице које има правни интерес да у парници која тече међу другим лицима једна од страна успе, може да се придружи овој парници. Умешач може да ступи у парницу у току целог поступка, све до правноснажне одлуке суда о тужбеном захтеву, као и у току поступка настављеног изјављивањем ванредног правног лека, а изјаву о ступању у парницу умешач даје на рочишту или поднеском.

Закон о стечају у члану 117. даје право стечајном повериоцу који је оспорио потраживање другог повериоца, да покрене парницу ради утврђења да тај поверилац нема потраживање према стечајном дужнику.

У ситуацији када је једном повериоцу оспорено потраживање, тај поверилац ће покренути парницу ради утврђења оспореног потраживања против стечајног дужника. Други поверилац има правни интерес да се меша у тој парници на страни стечајног дужника, ако је у поступку стечаја и он оспорио потраживање осим стечајног управника, јер има интерес да оспорено потраживање не буде утврђено. Од одлуке суда у тој парници зависи обим стечајне масе, па и потраживање тог повериоца, а економски интерес не искључује правни интерес.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 41-42, питање 30)

**65. Да ли у парници из члана 218. Закона о парничном поступку између тужиоца као странке (тужени из претходног поступка) и умешача који се придружио странци у поступку у коме је странка обавезана на плаћање, умешач може да предлаже доказе, и суд исте изводи, на околности да на страни умешача не постоји одговорност или обавеза да накнади странци износ који је исплатила супротној страни из претходног поступка?**

**(члан 218. Закона о парничном поступку)**
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**Одговор:**

Чланом 218. Закона о парничном поступку прописано је да у парници између странке и умешача који јој се придружио, умешач не може да оспорава утврђено чињенично стање, као и правне квалификације задржане у образложењу правноснажне пресуде (интервенцијско дејство). Ставом 2. истог члана прописано је да изузетно од става 1, странка која је била умешач има право да истакне приговор да је странка из раније парнице којој се придружио као умешач погрешно водила претходну парницу, или да је суд пропустио да јој доставља поднеске, позиве или одлуке. Ставом 3. овог члана предвиђено је да суд може да усвоји приговор из става 2. само ако странка из става 1. тог члана, која је била умешач, докаже да:

1) у време ступања у претходну парницу није благовремено била обавештена о парници која је претходно вођена и тиме била спречена да предузима радње које би довеле до повољнијег исхода те парнице;

2) је странка у парници којој се придружила као умешач намерно или из грубе непажње, пропустила да предузме парничне радње које би довеле до повољнијег исхода претходне парнице, а за могућност њиховог предузимања ранији умешач није знао или није могао да зна;

3) је странка из претходне парнице својим парничним радњама спречавала да наступи дејство радње њеног умешача.

Ставом 4. истог члана прописано је ако странка из става 1. овог члана која је била умешач успе са приговором из става 2. овог члана, суд ће да дозволи да странке поново расправљају о чињеничним и правним питањима о којима је расправљано у претходној парници.

Имајући у виду ове законске одредбе и садржину самог питања произлази да у парници која се води између странке и умешача који јој се придружио у претходној парници, уколико би умешач успео са приговором, суд ће да дозволи да странке поново расправљају о чињеничним и правним питањима о којима се расправљало у раније вођеној парници.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 24-25, питање 17)

**66. У току спровођења извршења по решењу о извршењу јавни извршитељ је донео решење којим је поставио привременог заступника извршном дужнику из реда адвоката. Након усвајања приговора против решења о извршењу поступак је настављен као по приговору против платног налога по правилима парничног поступка. Дошло је до повлачења тужбе и донето је решење о повлачењу, а привремени заступник извршног дужника, сада туженог је поднео трошковник за трошкове заступања. Да ли привремени заступник постављен од стране јавног извршитеља има овлашћење за**
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**заступање странке и у парничном поступку који је настао након усвајања приговора и какав је његов статус у погледу захтева за накнаду трошкова у случају повлачења тужбе?**

**(члан 222. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Из постављеног питања произлази да се ради о извршењу на основу менице као веродостојне исправе имајући у виду да је чланом 133. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано да се извршење решења о извршењу на основу веродостојне исправе спроводи после његове правноснажности, изузев кад је донето на основу менице.

Чланом 29. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да ако извршни поступак буде прекинут по сили закона, јавни извршитељ, на предлог странке или по службеној дужности, поставља привременог заступника странци, и наставља поступак и пре него што престане разлог због кога је прекинут, док је ставом 2. наведеног члана прописано да ово не важи за прекид поступка који је настао наступањем правних последица стечајног поступка.

У смислу напред наведене одредбе, јавни извршитељ ће привременог заступника странци поставити само ако поступак буде прекинут по сили закона и ни у једној другој ситуацији, те ће наставити поступак и пре него што престане разлог због кога је прекинут.

Уколико поступак, након усвајања приговора против решења о извршењу, буде настављен као по приговору против платног налога по правилима парничног поступка, парнични суд због постојања разлога који су по сили закона довели до прекида у спровођењу извршног поступка, мора утврдити прекид поступка (члан 222. Закона о парничном поступку).

Иако је чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано да се у извршном поступку и поступку обезбеђења сходно примењује закон којим се уређује парнични поступак, не може се прихватити да привремени заступник постављен од стране јавног извршитеља има овлашћење за заступање странке и у парничном поступку имајући у виду да јавни извршитељ има могућност да постави привременог заступника у ситуацији која је прописана чланом 29. Закона о извршењу и обезбеђењу те како је Законом о извршењу и обезбеђењу прописано питање постављања привременог заступника то нема места сходној примени Закона о парничном поступку.

Треба напоменути да јавни извршитељ може да уреди само поступање у току извршног поступка али никако у току парничног поступка с обзиром да истом није поверено вршење судске власти, те да члан 81. Закона о парничном поступку изричито прописује да ће, у току парничног поступка, суд поставити привременог заступника.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 27-28, питање 15)
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**67. У вези са одредбом члана 222. тачка 3. Закона о парничном поступку да ли се прекида поступак у случају када умре законски заступник правног лица, који је у АПР-у уписан као једини законски заступник тог правног лица.**

**(члан 222. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

Одредба члана 222. тачка 3. Закона о парничном поступку, по којој суд утврђује прекид поступка кад законски заступник странке умре или престане његово овлашћење за заступање, има у виду само законског заступника парнично неспособне странке, а не и заступника правног лица. То се закључује из одредби члана 76. Закона о парничном поступку (законски заступник), члана 77. Закона о парничном поступку (заступник правног лица), те одредбе члана 374. став 2. тачка 9. Закона о парничном поступку (разликовање заступника правног лица и законског заступника). Ово без обзира што Закон о привредним друштвима користи израз законски (статутарни) заступници друштва, уз прописивање њихове регистрације (члан 31. ЗПД).

Смрт заступника правног лица у току парнице нема значаја за ток поступка, ако правно лице има друге заступнике уписане у регистар или ако правно лице има пуномоћника у парници (јер смрћу статутарног заступника правног лица пуномоћје не престаје).

Проблем постоји када је директор једини статутарни заступник, умре у току парнице, а правно лице нема пуномоћника. Странка тада нема никаквог заступника и парнични поступак се не може водити. У таквом случају поступак се може прекинути сходном, тј. аналогном применом одредбе члана 222. тачка 3. Закона о парничном поступку.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 40-41, питање 33)

**68. Да ли покретањем поступка принудне ликвидације друштва за осигурање долази до прекида парничних поступака у смислу члана 222. став 1. тачка 4. Закона о парничном поступку („кад надлежни орган правноснажно одлучи о забрани рада") и члана 88. Закона о стечају, на чију примену упућује члан 25. Закона о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање?**

**(члан 222. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Одредбом члана 222. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да суд утврђује прекид поступка кад: 1) странка умре; 2) странка изгуби парничну способност; 3) законски заступник странке умре или престане његово овлашћење
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за наступање; 4) странка која је правно лице престане да постоји, односно кад надлежни орган правноснажно одлучи о забрани рада; 5) наступе правне последице отварања поступка стечаја; 6) услед ратног стања или ванредног догађаја престане рад у суду; и 7) када је то другим законом прописано.

Чланом 63. Закона о Народној банци Србије је предвиђено да Народна банка издаје и одузима дозволе за рад и преко Управе за надзор врши надзор над радом финансијских институција, а предузима и друге мере у складу са законом. Одузимањем дозволе за рад, на основу члана 63. Закона о Народној банци Србије, стекли су се услови за прекид поступка применом члана 222. став 1. тачка 4. Закона о парничном поступку. Поред наведеног, покретањем судске ликвидације над друштвом за осигурање долази и до промене лица овлашћеног за заступање и органа управљања, који поступак се спроводи по Закону о стечају, ликвидацији банака и друштава за осигурање, а члан 25. наведеног закона упућује на сходну примену одредаба закона којим се уређује стечај привредних друштава и одредаба овог закона којим се уређује поступак стечаја.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 41-42, питање 34)

**69. Да ли отварање стечајног поступка према умешачу доводи до прекида поступка?**

**(члан 222. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Одредбом члана 222. Закона о парничном поступку прописано је да суд утврђује прекид поступка кад: 1) странка умре; 2) странка изгуби парничну способност; 3) законски заступник странке умре или престане његово овлашћење за заступање; 4) странка која је правно лице престане да постоји, односно кад надлежни орган правноснажно одлучи о забрани рада; 5) наступе правне последице отварања поступка стечаја; 6) услед ратног стања или ванредних догађаја престане рад у суду; 7) кад је то другим законом прописано.

Наведена одредба прописује разлоге због којих се прекида парнични поступак по сили закона. То су разлози који се тичу странака и разлози који се тичу суда. Тужилац и тужени су парничне странке и поступак тече између њих, а умешач учествује на страни једне од странака. Зато до прекида парничног поступка долази кад наступе правне последице отварања поступка стечаја над тужиоцем или туженим као парничним странкама (члан 222. тачка 5. ЗПП).

Закон, дакле, не прописује, нити из закона произлази да до прекида може доћи из разлога који се тичу умешача, па се стога поступак који тече између тужиоца и туженог не прекида из разлога отварања поступка стечаја над умешачем,

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

чак и у ситуацији када умешач има положај јединственог супарничара, јер се и у том случају не ради о парничној странци, већ о трећем лицу које је као учесник у поступку добило статус умешача.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 42, питање 35)

**70. Ко има процесну легитимацију за вођење спора – наставак поступка у ситуацији када је привредно друштво брисано из регистра АПР услед спровођења принудне ликвидације?**

**(члан 225. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Према члану 547 а) ставови 3. и 4. Закона о привредним друштвима, од дана покретања поступка принудне ликвидације сви судски и управни поступци у односу на друштво које је у ликвидацији прекидају се, а ови поступци могу се наставити након брисања друштва из регистра, на захтев чланова, односно поверилаца брисаног друштва у складу са чланом 548. овог закона. Члан 548. Закона о привредним друштвима уређује правне последице брисања друштва из регистра услед принудне ликвидације, па у ставу 1. прописује да имовина брисаног друштва постаје имовина чланова друштва у сразмери са њиховим уделима у капиталу друштва, док се имовина ортачког друштва расподељује ортацима на једнаке делове. Даље је ставовима 3. и 4. истог члана уређено питање одговорности чланова друштва за обавезе брисаног друштва у зависности од правне форме брисаног друштва и положаја чланова.

Када је у питању процесна легитимација за вођење спора, односно наставак прекинутог парничног поступка, Закон о привредним друштвима овлашћује чланове, односно повериоце брисаног друштва да ставе предлог за наставак оваквог поступка након брисања друштва из регистра.

Ако је брисано друштво у процесној улози тужиоца, чланови друштва имају процесну легитимацију за наставак парничног поступка на основу члана 548. став 1. Закона о привредним друштвима, као следбеници у праву, на које је по закону прешла имовина брисаног друштва, па и потраживање о коме се води парница. Одредба члана 547 а) став 4. Закона о привредним друштвима има карактер специјалне у односу на члан 225. став 1. Закона о парничном поступку, која предвиђа да се поступак (прекинут на основу члана 222. тачка 4. Закона о парничном поступку) наставља када правни следбеник преузме поступак. Чланови нису правни следбеници брисаног друштва, већ следбеници у конкретном потраживању, али их Закон о привредним друштвима изричито легитимише као лица која могу наставити прекинути поступак.
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Ако је брисано друштво у процесној улози туженог, тужилац је на основу истих одредаба овлашћен да тражи наставак поступка против чланова брисаног друштва, с тим да би њихова одговорност за обавезе брисаног друштва зависила од правне форме брисаног друштва, правног положаја члана (члан доо, ортак, комплементар, командитор, контролни члан) и висине примљеног ликвидационог остатка, а које чињенице, као материјални услови одговорности чланова, у даљем току поступка морају бити утврђене.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 23-24, питање 13)

**71. Да ли је суд дужан да донесе одлуку по предлогу странке за наставак прекинутог поступка, у ситуацији када се за наставак истог нису стекли услови, односно када нису наступиле околности наведене у изреци решења о прекиду?**

**(члан 225. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Суд мора одлучити о предлогу странке за наставак поступка и у ситуацији када се нису стекли услови за наставак поступка. Неспорно је да је чланом 225. Закона о парничном поступку регулисана ситуација када су испуњени услови за наставак прекинутог поступка, а да ли су услови испуњени или не, то суд цени у сваком конкретном случају. Чланом 3. Закона о парничном поступку прописано је да у парничном поступку суд одлучује у границама захтева који су постављени у поступку, а чланом 10. Закона о парничном поступку прописано је да странка има право да суд одлучи о њеним захтевима и предлозима у разумном року. То значи да суд мора одлучити о захтеву – предлогу странке за наставак поступка и у ситуацији када нису испуњени услови за наставак.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 25-26, питање 18)

**72. У ситуацији када се странка (осигуравајуће друштво) позове на опште услове осигурања, који су наведени у уговору о осигурању, а исте не достави суду до закључења главне расправе, да ли суд може прибавити јавно објављене опште услове осигурања са интернет странице парничне странке и исте применити на конкретан случај? Како поступити у истој ситуацији, када се ниједна од странака није позвала на опште услове осигурања у току поступка?**

**(члан 228. Закона о парничном поступку)**
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**Одговор:**

Суд није дужан да цени доказе који нису достављени суду до закључења главне расправе.

Одредбом члана 228. Закона о парничном поступку прописано је да је странка дужна да изнесе чињенице и предложи доказе на којима заснива свој захтев или којим оспорава наводе и доказе противника, у складу са овим законом.

Из цитиране законске одредбе произлази да странке у поступку имају могућност да изнесу своје доказне предлоге и предложе доказе у прилог својим тврдњама, те је суд дужан да цени све предложене и изведене доказе и на основу те оцене утврђује које су чињенице доказане.

Општи услови осигурања су саставни део уговора о осигурању, које унапред дефинише осигуравач, а осигураник их прихвата или не прихвата. Осигураник мора бити упознат са општим условима осигурања и они му морају бити предати у моменту закључења уговора (члан 902. став 3. ЗОО). Ако се осигуравач позове на њих дужан је доказати да ли је осигураник упознат са општим условима осигурања, да ли их је прихватио и како они гласе.

Стога, у ситуацији кад се осигуравајуће друштво као странка у поступку позове на опште услове осигурања који су наведени у уговору о осигурању, а исте не достави суду до закључења главне расправе, суд није у обавези да се путем интернет странице странке сам информише о садржини наведеног доказа.

Уколико се ниједна од странака не позове на опште услове пословања, суд нема овлашћење да изводи доказ који странке нису предложиле, имајући у виду одредбу члана 7. став 2. Закона о парничном поступку. Суд би евентуално могао, у смислу члана 7. став 3. а у вези са чланом 3. став 3. Закона о парничном поступку, да изведе доказе које странке нису предложиле, само ако посумња да странке иду за тим да располажу захтевима којима не могу располагати.

У конкретном случају, осигуравајуће друштво има обавезу да достави суду опште услове осигурања које предлаже као доказ, имајући у виду да суд цени предложене доказе и из њих утврђује чињенице које су битне за доношење одлуке.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 43-44, питање 36)

 **73. Ко ће прибавити исправе у поступку вештачења за потребе вештачења?**

 **Да ли вештак може да се обрати трећим лицима и наложи достављање потребне документације?**

**(члан 240. Закона о парничном поступку)**
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**Одговор:**

 Исправе у доказном поступку подноси странка или се прибављају од трећег лица, по налогу суда.

Исправе на основу којих ће вештак сачинити налаз и мишљење је дужна да поднесе странка која се позива на постојање пословног односа са трећим лицима али и суд може да нареди трећем лицу да поднесе исправу уколико су испуњени законом прописани услови.

 Чланом 240. став 1. Закона о парничном поступку је прописано да је странка дужна да сама поднесе исправу на коју се позива за доказ својих навода.

 Чланом 242. Закона о парничном поступку је прописано да суд може да нареди трећем лицу да поднесе исправу само ако је оно у складу са законом дужно да је покаже или поднесе или ако је реч о исправи која је по својој садржини заједничка за то лице и странку која се позива на исправу, да ако треће лице оспорава своју дужност да поднесе исправу која се код њега налази, суд ће решењем да одлучи да ли је треће лице дужно да поднесе исправу, да ако треће лице не признаје да се исправа налази код њега, суд може ради утврђивања ове чињенице да изводи доказе те да се правноснажно решење о дужности трећег лица да поднесе исправу, може извршити у складу са законом који уређује извршење и обезбеђење, као и да треће лице има право на накнаду трошкова које је имало у вези са подношењем исправа уз сходну примену члана 258. истог закона. Чланом 243. Закона о парничном поступку је прописана могућност кажњавања и висина казне уколико треће лице поступи супротно члану 242. став 2. и 3. наведеног закона.

 Из наведеног произлази да је странка која се позива на постојање пословног односа са трећим лицима које нису странке у поступку у обавези да достави исправе, односно доказе којима ће доказати своје наводе али и да, уколико странка не располаже овом исправом или свим исправама, суд исправу прибавити од трећих лица. Како се исправа односи на пословни однос између трећих лица и странке у поступку то значи да је она по својој садржини заједничка за трећа лица и странку, те је треће лице дужно да поднесе тражену исправу или добровољно или након спроведеног поступка прописаног 242. став 2. и 3. Закона о парничном поступку уз упозорење на могућност наступања последица прописаних чланом 243. Закона о парничном поступку.

 Закон не познаје могућност да суд пренесе овлашћење на вештака о прибављању релевантних исправа, а вештак је тај који ће у складу са предметом вештачења идентификовати исправе које су потребне да би се сачинио налаз и мишљење те, уколико не постоји сарадња са странкама и трећим лицима, препустити суду прибављање потребних исправа.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 26-27, питање 15)

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**74. Да ли се писана изјава сведока, у којој се наводе сазнања о битним спорним чињеницама о којима се сведок изјашњава, у смислу одредбе члана 245. став 2. Закона о парничном поступку, искључиво оверава код јавног бележника или се иста и даље може оверити код основног суда, у ситуацији када је за подручје одређеног вишег суда именован јавни бележник?**

**(члан 245. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Према члану 245. став 2 Закона о парничном поступку, писана изјава сведока мора да буде оверена у суду или од стране лица које врши јавна овлашћења.

Закон о оверавању потписа, рукописа и преписа („Службени гласник РС“, бр. 93/2014, 22/2015), који је ступио на снагу након доношења Закона о парничном поступку, предвиђа да је јавни бележник надлежан да оверава рукопис, ако законом није другачије одређено, па и оне рукописе за које је посебним законима који се примењују пре ступања на снагу тог закона прописано да их оверава суд или општинска управа, с тим да основни судови и општинске управе као поверени посао задржавају надлежност за оверавање потписа, рукописа и преписа до 01.03.2017. године.

Као изузетак је предвиђено да у градовима и општинама за које нису именовани јавни бележници потписе, рукописе и преписе оверавају основни судови, судске јединице, као и пријемне канцеларије основних судова и општинске управе, као поверени посао и после 01.03.2017. године, до именовања јавних бележника.

Како је у ситуацији описаној у питању именован јавни бележник за подручје одређеног вишег суда, писана изјава сведока се оверава код јавног бележника, а не у основном суду.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 38, питање 34)

**75. Да ли је неопходно да на рочиште на коме ће вештак бити саслушаван суд позове стручно лице кога је парнична странка ангажовала за сачињавање примедби и ставила предлог да му суд дозволи да учествује у расправи постављањем питања и давањем објашњења, или је довољно да то стручно лице приступи на рочиште са парничном странком без посебног позива суда?**

**(члан 259. Закона о парничном поступку)**

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

 **Одговор:**

 Чланом 259. Закона о парничном поступку је прописано да суд изводи доказ вештачењем ако је ради утврђивања или разјашњења неке чињенице потребно стручно знање којим суд не располаже. По члану 261. истог закона странка (свака странка, односно и тужилац и тужени) може суду да приложи писани налаз и мишљење вештака одговарајуће струке у вези са чињеницама из члана 259. тог закона и такав налаз и мишљење суд ће доставити супротној странци на изјашњавање.

 Чланом 271. Закона о парничном поступку је у ставу 1. прописано да ако странка има примедбе на налаз и мишљење судског вештака доставиће их у писаном облику у року који суд одреди за изјашњавање, према ставу 2. овог члана странка може да ангажује стручњака или другог вештака уписаног у Регистар судских вештака који ће да сачини примедбе на достављени налаз и мишљење или нов налаз и мишљење у писаном облику, а на рочишту за главну расправу суд може да их прочита и да дозволи том лицу да учествује у расправи постављањем питања и давањем објашњења, а према ставу 3. овог члана суд ће на рочишту да расправи примедбе и покушаће да усагласи налазе и стручна мишљења вештака.

 Чланом 309. овог Закона је у ставу 5. прописано да ће суд на рочиште за главну расправу да позове странке, сведоке и вештаке које је на припремном рочишту одлучио да позове на главну расправу.

 Следи из наведеног да суд нема обавезу да на рочиште за главну расправу позове стручно лице кога је странка ангажовала, али то лице на расправу може приступити са странком.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 30-31, питање 19)

**76. Да ли се налаз вештака или стручног лица, достављен уз тужбу или уз одговор на тужбу, може сматрати примедбама на налаз и мишљење судског вештака у смислу члана 271. став 2. Закона о парничном поступку?**

**То у ситуацији када налази и мишљења који су странке доставиле, нису решењем на припремном рочишту или првом рочишту за главну расправу одређени као докази.**

**Да ли суд налазе сачињене по налогу странака, треба решењем да одбије сходно члану 308. став 5. Закона о парничном поступку и касније их цени као примедбе на налаз судског вештака који је као доказ изведен у смислу члана 269. Закона о парничном поступку?**

**(члан 259. Закона о парничном поступку)**

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**Одговор:**

 Према одредби члана 259. Закона о парничном поступку суд ће да изведе доказ вештачењем ако је ради утврђивања или разјашњења неке чињенице потребно стручно знање којим суд не располаже. Према одредби члана 261. став 1. Закона о парничном поступку странка може суду да приложи писани налаз и мишљење вештака одговарајуће струке, у вези са чињеницама из члана 259. овог закона, а према ставу 2. истог члана, налаз и мишљење из става 1. овог члана суд ће да достави супротној странци на изјашњавање, док према ставу 3. истог члана суд може решењем да одреди да се извођење доказа вештачењем спроведе читањем писаног налаза и мишљења које је странка приложила, а након изјашњавања супротне странке, у смислу члана 260. став 2. овог закона. Према одредби члана 271. став 2. Закона о парничном поступку странка такође може да ангажује стручњака или другог вештака уписаног у регистар судских вештака, који ће да сачини примедбе на достављени налаз и мишљење или нов налаз и мишљење у писаном облику. На рочишту за главну расправу суд може да их прочита и да дозволи том лицу да учествује у расправи, постављањем питања и давањем објашњења.

У ситуацији описаној у постављеном питању странка је доставила налаз и мишљење вештака у смислу одредбе члана 261. став 1. Закона о парничном поступку. Првостепени суд, након што је исти налаз и мишљење доставио супротној страни на изјашњење, није се користио својим овлашћењем из става 3. истог члана и није решењем одредио извођење доказа вештачењем и то читањем писаног налаза и мишљења које је доставила једна од странака. Првостепени суд је извео доказ вештачењем у смислу одредбе члана 259. и 269. Закона о парничном поступку. У тој ситуацији првостепени суд ће налаз и мишљење вештака достављен од стране странака у поступку сматрати примедбама у смислу одредбе члана 271. став 2. Закона о парничном поступку, уколико се странка изјасни на овај начин. У супротном, првостепени суд ће достављени налаз и мишљење вештака ценити као предлог за извођење доказа, те уколико исти не сматра битним за доношење одлуке, решењем ће одбити предлог за извођење истог.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 35-36, питање 31)

 **77. Одређено је вештачење путем вештака економско-финансијске струке. Вештачење је извршено у присуству представника парничних странака, који нису оспорили веродостојност документације на основу које је израђен извештај вештака. Вештак није уз извештај доставио и документацију на основу које је овај израђен јер се ради о великој количини папира, а странке су могле извршити увид у исту приликом вештачења.**

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**Да ли представља битну повреду поступка уколико суд донесе одлуку на основу извештаја вештака уз који није приложена обимна документација, а странке су имале могућност да изврше увид у исту приликом вештачења?**

**(члан 259. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

 Члан 259 Закона о парничном поступку прописује да ће суд да изведе доказ вештачењем ако је ради утврђивања или разјашњења неке чињенице потребно стручно знање којим суд не располаже. Суд одређује вештачење посебним решењем које садржи: предмет спора, предмет вештачења, рок за достављање суду налаза и мишљења у писаном облику, лично име или назив лица које је поверено вештачење као и податке из регистра вештака.

Писани налаз вештака, сходно члану 270 став 3 Закона о парничном поступку, мора да садржи: образложење са навођењем чињеница и доказа на којима је налаз заснован и стручно мишљење; податке о томе где и када је извршено вештачење; податке о лицима која су присуствовала вештачењу, односно о лицима која нису присуствовала а уредно су позвана: и податке о приложеним документима.

 Чланом 374. став 1. Закона о парничном поступку предвиђено да битна повреда одредаба парничног поступка постоји ако суд у току поступка није применио или је неправилно применио одредбе овог закона, а то је било или је могло да буде од утицаја на доношење законите и правилне пресуде, а ставом 2. тачка 7. истог члана предвиђено је да битна повреда одредаба парничног поступка увек постоји ако странци незаконитим поступањем, а нарочито пропуштањем достављања, није дата могућност да расправља пред судом.

 У наведеној ситуацији када су странке позване на вештачење и вештачење је извршено у присуству странака које нису оспориле веродостојност документације на основу које је израђен налаз вештака, па суд донесе одлуку на основу налаза вештака уз који није приложена обимна документација, суд не чини битну повреду из члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку, нити битну повреду одредаба парничног поступка из става 1 истог члана која утиче на доношење законите и правилне пресуде.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 44-45, питање 38)

**78. Уколико странка приложи писани налаз и мишљење вештака одговарајуће струке, у вези утврђивања или разјашњења неке чињенице за које суд не располаже стручним знањем, у смислу одредбе члана 261. став 1. Закона о парничном поступку, те супротна странка достави примедбе које доводе у сумњу наведени налаз вештака, па суд по предлогу те странке изведе**

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**доказ новим вештачењем од стране вештака исте струке и у даљем току поступка не успе да усагласи налазе и стручна мишљења вештака, да ли у том случају суд може да одреди ново вештачење које ће поверити другом (односно трећем) вештаку исте струке (тзв. супервештачење)?**

**(члан 261. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

Одговор на питање је дат у одредбама члана 261. и члана 271. Закона о парничном поступку.

 Законом је прописана могућност да странка суду приложи писани налаз и мишљење вештака одговарајуће струке, који ће суд доставити супротној странци на изјашњавање, те да суд може решењем да одреди да се изведе доказ вештачењем тако што ће се прочитати писани налаз и мишљење које је странка приложила а након изјашњавања супротне странке.

 Међутим ако странка има примедба на налаз и мишљење судског вештака, обавезна је да их достави у писаном облику у року који суд одреди за изјашњење, при чему може да ангажује стручњака или другог вештака уписаног у регистар судских вештака, који ће да сачини примедбе на достављени налаз и мишљење или нов налаз и мишљење у писаном облику, те суд може, на рочишту за главну расправу, исти да прочита и дозволи том лицу да учествује у расправи, постављањем питања и давањем објашњења. Суд ће на рочишту да расправи примедбе и покушаће да усагласи налазе и стручна мишљења вештака.

 Ако се на рочишту не усагласе налаз и стручна мишљења вештака а суд сматра да битне чињенице нису довољно расправљене, суд ће да одреди ново вештачење које ће да повери другом вештаку и о томе ће да обавести странке, а у овом случају, странке ће сносити трошкове вештачења на једнаке делове.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 34, питање 30)

**79. А) Каква је доказна снага доказа који је изведен у поступку обезбеђења доказа и да ли има места усаглашавању налаза вештака из поступка обезбеђења доказа и налаза вештака из парничног поступка?**

 **Б) Да ли стручно лице ангажовано од стране тужиоца у парничном поступку, може бити исто лице које је вештачило између истих странака у поступку обезбеђења доказа?**

**(члан 271. Закона о парничном поступку)**

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**Одговор:**

 А) Смисао и циљ поступка обезбеђења доказа је да се изведе неки доказ који се касније неће моћи извести, да би био коришћен у касније покренутој парници. Уколико суд изведе доказ читањем налаза вештака из поступка обезбеђења доказа, тада тај вештак има исти положај као да је суд у том поступку одредио вештачење, а овај налаз има исту доказну снагу, као да је парнични суд одредио извођење доказа вештачењем. То значи да вештак који је вештачио у поступку обезбеђења доказа мора бити саслушан као вештак, а уколико је у парничном поступку изведен доказ новим вештачењем, налаз вештака из поступка обезбеђења доказа и нови налаз могу бити предмет усаглашавања у зависности од тога шта је био предмет вештачења у поступку обезбеђења доказа и шта је био предмет вештачења у парничном поступку.

Б) Према члану 271. Закона о парничном поступку странка може да ангажује стручњака или другог вештака уписаног у регистар судских вештака који ће да сачини примедбе на достављени налаз и мишљење или нов налаз и мишљење у писаном облику. Према истом члану суд може, али не мора да их на рочишту за главну расправу прочита и да дозволи том лицу да учествује у расправи постављањем питања и давањем објашњења.

У описаној ситуацији, стручно лице је већ учествовало у поступку обезбеђења доказа између истих странака, у својству вештака. Поступак обезбеђења доказа је у уској вези са парничним поступком, између истих странака имајући у виду предмет спора.

Стога је суд овлашћен да одлучи да не прочита примедбе на достављени налаз и мишљење или нов налаз и мишљење, нити да том стручном лицу дозволи да учествује у расправи, зато што се такво поступање коси са његовом процесном улогом вештака у поступку обезбеђења доказа који је због истих странака и предмета спора у вези са парничним поступком који је току.

И сам члан 271. Закона о парничном поступку предвиђа да је странка овлашћена да ангажује за стручно лице другог вештака, а не оног који је вештачио у том предмету, па исто важи и за вештака који је вештачио између истих странака у вези са истим предметом спора у поступку обезбеђења доказа.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 31-32, питање 20)

**80. Да ли на налаз и мишљење новог вештака одређеног у смислу члана 271. став 4. Закона о парничном поступку парничне странке могу да стављају примедбе стручног лица односно да ангажују другог вештака да сачини нов налази мишљење у смислу члана 271. став 2. Закона о парничном поступку?**

**(члан 271. Закона о парничном поступку)**
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 **Одговор:**

 Када суд одреди ново вештачење, након неуспешног усаглашавања налаза и мишљење, о новом налазу и мишљењу вештака странке могу да расправљају достављањем примедби, постављањем питања и давањем објашњења.

Чињеница да се ради о новом вештачењу које је одређено решењем суда након већ обављеног вештачења и неуспелог усаглашавања, не ослобађа суд обавезе да исти расправи и цени по одредбама закона којима је прописан поступак извођења доказа вештачењем, те, између осталог, и права странке да расправља о налазу и мишљењу изношењем примедби како у писаном облику тако и усмено, а који поступак је прописан чланом 271. став 1. и 2. Закона о парничном поступку.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 28-29, питање 17)

**81. Ако странка има примедбе на налаз и мишљење судског вештака и користећи своја процесна овлашћења ангажује стручно лице које сачини нови налаз али на друге околности, како ће суд поступити?**

**(члан 271. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

 На право странке да стави примедбе на налаз и мишљење вештака не утиче чињеница да ли је налаз приложен уз тужбу или је сачињен по налогу суда. Приликом расправљања о примедбама на сачињени налаз и мишљење вештака може се расправљати само о чињеницама које су одређене као предмет вештачења, односно о спорним чињеницама које је суд идентификовао као битне за решавање спора.

 Чланом 271. Закона о парничном поступку је прописано да ако странка има примедбе на налаз и мишљење судског вештака доставиће их у писаном облику, у року који суд одреди за изјашњавање, те да странка може да ангажује стручњака или другог вештака уписаног у регистар судских вештака, који ће да сачини примедбе на достављени налаз и мишљење или нов налаз и мишљење у писаног облику а да на рочишту за главну расправу суд може да их прочита и да дозволи том лицу да учествује у расправи, постављањем питања и давањем објашњења те ће суд на рочишту да расправи примедбе и покушаће да усагласи налазе и стручна мишљења вештака.

 На право странке да стави примедбе на налаз и мишљење вештака не утиче чињеница да ли је налаз и мишљење приложен уз тужбу у смислу члана 261. Закона о парничном поступку или је вештачење одређено решењем суда у смислу члана 269. наведеног закона а из напред цитираног члана 271. произилази да странка може да ангажује стручњака или другог вештака како би сачинио примедбе или нов налаз.
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Уколико се након расправљања примедби исте не отклоне, нити се могу усагласити налази и мишљења вештака, те ако битне чињенице нису довољно расправљене, суд ће да одреди ново вештачење у смислу члана 271. став 4. Закона о парничном поступку.

 Из наведеног произилази да се расправља о спорним чињеницама које је суд идентификовао као битне за решавање спора те да се у поступку расправљања налаза и мишљења вештака не може достављати налаз и мишљење на друге околности осим ако нису испуњени услови из члана 314. Закона о парничном поступку којим је прописано да странке могу, у поднесцима или на каснијим рочиштима, све до закључења главне расправе, да износе нове чињенице и предлажу нове доказе, само ако учине вероватним да без своје кривице нису могле да их изнесу, односно предложе на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако припремно рочиште није одржано, те да суд не узима у обзир чињенице и доказе који су изнети, односно предложени супротно ставу 1. овог члана.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 27-28, питање 16)

**82. Када вештак достави налаз и мишљење у смислу члана 271. став 4. Закона о парничном поступку, ла ли је потребно дати налог странкама да достави изјашњење у року, на такав налаз и мишљење вештака, с обзиром да су у поступку исцрпљена средства у погледу доказивања?**

**(члан 271. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

 Из постављеног питања произилази да се ради о датом налазу и мишљењу вештака, по одређеном и обављеном вештачењу, у смислу члана 271. став 4. Закона о парничном поступку, а након неуспешног покушаја да се расправе примедбе и усагласе налази и мишљења вештака, који су дали налаз и мишљење на задате околности у досадашњем поступку (популарно названо „супервештачење“).

 Међутим, чињеница да се ради о новом вештачењу које је одређено решењем суда након већ обављеног вештачења, не ослобађа суд обавезе да исти расправи и цени по одредбама закона које регулишу извођење доказа вештачењем, те, између осталог, и ко може да буде вештак, шта писани налаз вештака мора да садржи, право странака да се са истим упознају, расправљају о налазу изношењем примедби и то како у писаном облику, тако и усмено на расправи.

 Члана 5. став 3. Закона о парничном поступку је прописано да суд не може своју одлуку да заснује на чињеницама о којима странкама није пружена могућност да се изјасне осим ако законом није другачије прописано, те је суд у обавези да и
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тзв. супервештачење достави парничним странкама и остави им примерени рок за изјашњење на исти. На овај начин суд даје могућност странци да се, у року који је одредио суд, изјасни на достављени доказ, што је и обавеза суда.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 33, питање 29)

**83. Када је тужба поднета против правног лица које у моменту подношења тужбе више не постоји, а након тога преиначена – означен нови тужени, који није правни следбеник туженог, да ли се тада ради о субјективном преиначењу тужбе, или то суд посматра као уређење тужбе?**

**(члан 293. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

 Одредбом члана 293. Закона о парничном поступку прописано је да ако је тужба неразумљива или непотпуна или постоје недостаци који се тичу способности тужиоца или туженог да буду странке у парници, суд ће ради отклањања ових недостатка да предузме потребне мере прописане овим законом (члан 80. и 101. Закона о парничном поступку).

 Из постављеног питања произлази да је суд у поступку претходног испитивања тужбе утврдио да у моменту подношења тужбе означени тужени више не постоји, а тужилац је након тога као туженог означио друго правно лице, које није правни следбеник првобитно означеног туженог правног лица.

 Имајући у виду да је у тренутку подношења тужбе као тужени било означено правно лице које није имало способност да буде странка у парници, а овај недостатак је тужилац отклонио означивши као туженог правно лице које може да буде странка у поступку, то се не ради о субјективном преиначењу, већ о уређењу тужбе, јер је тужилац само отклонио постојећи недостатак тужбе, тако што је тужбу исправио, односно допунио.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 15-16, питање 7)

**84. Да ли суд може да одбаци тужбу уколико је над туженим покренут поступак ликвидације и истоме се не може уручити позив на адресу уписану код Агенције за привредне регистре, ликвидациони управник се налази у иностранству, а тужилац не врши уплату средстава за привременог заступника друштва у ликвидацији?**

**(члан 294. Закона о парничном поступку)**
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**Одговор:**

Разлози за одбачај тужбе прописани су чланом 294. Закона о парничном поступку. С обзиром да покретање ликвидације не спречава вођење поступка према друштву у ликвидацији сходно члану 527. Закона о привредним друштвима и под претпоставком да одлучивање о тужбеном захтеву спада у судску надлежност, да је тужба поднета у роковима прописаним посебним законом, да нема процесних сметњи у вези са приговорима да је ствар правноснажно пресуђена, да је закључено судско поравнање или већ тече парница, питање се своди на могућност одбачаја тужбе као неразумљиве или непотпуне у смислу члана 294. став 1. тачка 7. закона.

Ако је тужба је поднета против привредног друштва у ликвидацији, значи да је поднета против лица које може бити странка у поступку. Ако је означена адреса регистрована код Агенције за привредне регистре, а тужба нема других недостатака у смислу члана 98, 192. или 194. закона, не постоји разлог одбачаја тужбе, јер тужба није ни неразумљива ни непотпуна. Немогућност доставе у току поступка не представља разлог одбачаја.

Законском одредбом којом је уређено постављање привременог заступника друштва није предвиђена могућност да се тужба одбаци уколико противна страна не уплати износ предујма трошкова који ће поводом оваквог заступања настати.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 24-25, питање 12)

**85. Да ли тужба може да се одбаци без да се тужилац упозори да ће тужба бити одбачена, на тај начин што ће суд одржати рочиште на ком ће му то бити саопштено?**

**(члан 294. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

У случајевима из члана 294. став 1. Закона о парничном поступку, тужба не може бити одбачена без одржавања рочишта на коме ће се тужиоцу омогућити да се изјасни о одбацивању тужбе, како изричито прописује одредба члана 294. став 2. Закона о парничном поступку.

У случајевима да се тужба одбацује из других разлога, а не оних наведених у члану 294. став 1. Закона о парничном поступку, није потребно одржавање рочишта, односно „упозорење тужиоца“.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 29, питање 23)
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**86. Над тужиоцем је отворен поступак стечаја. Тужбу је поднело неовлашћено лице-статутарни заступник тужиоца пре стечаја, у фотокопији, снабдевену копијом печата тужиоца из периода пре стечаја и потписану од стране суду непознатог лица. Поступајући по налогу суда у смислу члана 80. Закона о парничном поступку, стечајни управник тужиоца поднеском се изјаснио да не одобрава напред наведене радње и да предлаже одбацивање тужбе, док се некадашњи статутарни заступник тужиоца из периода пре стечаја поднеском изјаснио да остаје при поднетој тужби, уредио је назив тужиоца додавањем ознаке „у стечају“ и поново доставио суду тужбу снабдевену копијом неважећег печата тужиоца из периода пре стечаја.**

**Може ли суд при оваквом стању ствари одбацити тужбу без одржавања рочишта, у смислу члана 294. став 2. Закона о парничном поступку?**

**(члан 294. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

 Чланом 74. Закона о стечају предвиђено је да даном отварања стечајног поступка престају заступничка и управљачка права директора, заступника и пуномоћника, као и органа управљања и надзорних органа стечајног дужника и та права прелазе на стечајног управника.

 Чланом 294. Закона о парничном поступку предвиђено је да суд по претходном испитивању тужбе доноси решење којим се тужба одбацује ако утврди да: 1) одлучивање о тужбеном захтеву не спада у судску надлежност (члан 16); 2) тужба је поднета неблаговремено, ако је посебним прописима предвиђен рок за подношење тужбе; 3) о истом захтеву већ тече парница; 4) је ствар правноснажно пресуђена; 5) је у истој ствари закључено судско поравнање; 6) не постоји правни интерес тужиоца за подношење тужбе из члана 194. овог закона; 7) је тужба неразумљива или непотпуна.

 Применом горе наведених одредби на конкретну правну ситуацију произлази да је суд овлашћен да одбаци тужбу поднету од неовлашћеног лица без одржавања рочишта, у смислу члана 294. Закона о парничном поступку.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 14-15, питање 6)

**87. Да ли је тужени овлашћен да у одговору на тужбу, имајући у виду његову процесну улогу у поступку, постави захтев за одређивање привремене мере?**

**(члан 298. Закона о парничном поступку)**
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**Одговор:**

У парничном поступку тужени је странка према којој је усмерен тужбени захтев тужиоца ради испуњења новчаног или неновчаног потраживања које се састоји од давања, чињења, нечињења или трпљења или захтева за утврђење постојања, односно непостојања неког права или правног односа, повреде права личности и истинитости или неистинитост неке исправе или захтева за преображај неког материјалног или процесног права.

Сходно члану 414. и 415. Закона о извршењу и обезбеђењу привремена мера је средство обезбеђења новчаног или неновчаног потраживања и предлог за одређивање привремене мере мора, између осталог, да садржи потраживање чије се обезбеђење захтева. Ако је решење о привременој мери донето пре покретања парничног поступка у њему се сходно чл.456. истог закона, одређује рок у коме је предлагач дужан да поднесе тужбу. Према наведеном, привремена мера као мера обезбеђења у непосредној је вези са тужбеним захтевом којим се тражи остварење одређеног потраживања и не може без њега да егзистира.

 Према чл. 298. Закона о парничном поступку, процесно средство туженог је одговор на тужбу, где се може изјаснити да ли признаје или оспорава истакнути тужбени захтев и где може истицати процесне и материјалноправне приговоре.

Имајући у виду наведено, тужени у парничном поступку не може да поднесе предлог за одређивање привремене мере, осим уколико поднесе противтужбу у вези са тужбеним захтевом. Тада може привременом мером захтевати обезбеђење потраживања из противтужбеног захтева.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 40-41, питање 29)

**88. Одредбом члана 344. Закона о парничном поступку, прописано је да ако је тужилац у тужби тражио да му се преда одређена ствар или туженом наложи испуњење неке чинидбе, а истовремено је у тужби или до закључења главне расправе изјавио да је вољан да уместо ствари прими неку другу чинидбу или новчани износ, суд ће, ако усвоји тужбени захтев, да изрекне у пресуди да тужени може да се ослободи од давања ствари или чинидбе чије му је испуњење наложено, ако плати тај новчани износ или испуни ту другу чинидбу. У питању је алтернативно овлашћење туженог (fakultas alternative solutionis) које не представља део тужбеног захтева, а суд не утврђује правилност и висину овако означеног новчаног износа.**

**Имајући ту чињеницу у виду, да ли се судска такса обрачунава на износ означене вредности тужбеног захтева или према новчаном износу који је означен као овлашћење туженог?**

**(члан 344. Закона о парничном поступку)**

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**Одговор:**

Одговор на постављено питање произилази из члана 33. став 1. Закона о парничном поступку којим је прописано да ако се тужбени захтев не односи на новчани износ, а тужилац у тужби наведе да пристаје да уместо испуњења тог захтева прими одређени новчани износ, као вредност предмета спора узеће се тај износ.

Чланoм 21. Закона о судским таксама прописано је да се у парничном поступку таксе плаћају према вредности предмета спора.

Како је чланом 33. став 1. регулисано да новчани износ који је тужилац одредио као износ за који пристаје да прими уместо испуњења захтева представља вредност предмета спора, то следи да се и таксе обрачунавају према том износу.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 11-12, питање 3)

**89. Да ли би екстензивнијим тумачењем одредаба Закона о парничном поступку о међупресуди могло да се оправда доношење *негативне међупресуде* само по питању приговора застарелости?**

**(члан 347. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

Правилном применом Закона о парничном поступку није могуће ни доношење негативне међупресуде, ни било какве пресуде о приговору застарелости.

У парничном поступку суд одлучује пресудом, односно решењем о тужбеном захтеву, односно о процесним приговорима. О тужбеном захтеву могуће је донети међупресуду само под условима из члана 347. Закона о парничном поступку (ако првостепени суд утврди да материјално – правни приговори туженог, укључујући и приговор застарелости, нису основани) и она може бити само позитивна (утврђује се постојање основа тужбеног захтева), у противном се тужбени захтев одбија коначном пресудом. Само о процесним приговорима – сметњама могуће је донети решење да се они одбијају али таква одлука није могућа и о материјално правним приговорима (застарелости, активне или пасивне легитимације и сл.).

(Билтен ПАС 3/17, стр. 47, питање 40)

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**90. У спору за утврђење права својине на некретнинама тужени, који је у стечајном поступку оспорио тужиоцу излучни захтев, у парничном поступку не поднесе одговор на тужбу. Да ли парнични суд може донети пресуду због пропуштања сходно члану 350. став 1. Закона о парничном поступку?**

**(члан 350. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Суд је дужан да донесе пресуду због пропуштања уколико су кумулативно испуњени услови прописани чланом 350. Закона о парничном поступку и то: 1) да је туженом уредно достављена тужба са поуком о последицама пропуштања, 2) да чињенице на којима се заснива тужбени захтев нису у супротности са доказима које је сам тужилац поднео или са чињеницама које су општепознате, 3) да основаност тужбеног захтева произлази из чињеница наведених у тужби и 4) да не постоје општепознате околности из којих произлази да су туженог спречили оправдани разлози да одговори на тужбу.

Уколико суд оцени, након упознавања са списима предмета, да су кумулативно испуњени сви услови предвиђени чланом 350. Закона о парничном поступку, дужан је да донесе пресуду због пропуштања, без обзира на чињеницу што је тужиоцу оспорен излучни захтев у стечајном поступку који се води над туженим.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 37-38, питање 33)

**91. Ако је пресуда којом је утврђено право својине физичког лица на непокретности донета почетком 2019. године или раније, а постане правноснажна у 2020. години, али не садржи ЈМБГ тужиоца, да ли исту треба достављати електронским путем РГЗ ради уписа?**

**(члан 354. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

Чланом 354. став 3. Закона о парничном поступку је прописано да се странкама доставља оверен препис пресуде са упутством о праву на изјављивање правног лека против пресуде.

Међутим, Закон о поступку уписа у катастар непокретности и водова („Службени гласник РС“ број 41/2018, 95/2018, 31/2019 и 15/2020) је установио обавезу, између осталих и суда да надлежном органу за упис у катастар непокретности доставља исправе које доноси, а које представљају правни основ за упис података, односно промене података у катастар.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Тако је чланом 2. став 2. тачка 13. Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова прописано да „обвезник доставе“ јесте лице, односно орган који је по овом закону обавезан да по службеној дужности доставља Заводу ради уписа по службеној дужности исправе које доноси, саставља, потврђује или оверава, а које престављају правни основ за упис података, односно промене података у катастру, док је чланом 22. став 1. тачка 1. наведеног закона прописано да су лица, односно органи који су дужни да по службеној дужности Служби преко е-шалтера доставе ради уписа у катастар непокретности исправе које доносе, састављају, потврђују или оверавају, судови који достављају извршне одлуке донете у поступку у коме поступају у својству првостепеног суда, а које представљају подобан правни основ за упис у катастар непокретности.

Наведени члан 22. став 6. Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова прописује обавезу обвезника доставе да у исправи коју саставља, потврђује или оверава, односно у одлуци коју доноси, а која се у складу са овим чланом доставља Служби ради уписа у катастар, наведе следеће податке о лицима у односу на која је исправа основ за упис: име, име једног родитеља и презиме, адресу пребивалишта, односно боравишта и јединствени матични број грађана, а за странца уместо јединственог матичног броја грађана идентификациони број из важеће путне исправе коју је издао надлежни орган, односно за правно лице пословно име, адреса седишта и матични број, односно број уписа у регистар или евиденцију ако нема матични број, а за страно правно лице уместо матичног броја, број уписа у регистар државе седишта и назив тог регистра.

Закон о поступку уписа у катастар непокретности и водова је ступио на снагу дана 08.06.2018. године, док су остали обвезници доставе били у обавези да се путем е-шалтера повежу са Републичким геодетским заводом најкасније до 01.11.2018. године, а да отпочну са доставом исправа у складу са овим законом почев од 01.11.2018. године.

 Закон о допуни Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2020 од 03.03.2020. године) установио је обавезу суда да у уводу пресуде обавезно наведе и јединствени матични број грађана странке која је физичко лице, матични број странке која је правно лице, а ако је странка Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, назначиће и директног корисника буџетских средстава због чијег рада је настало потраживање као и јединствени број корисника јавних средстава који припада том директном кориснику буџетских средстава, док ће, за странку која је индиректни корисник буџетских средстава, навести јединствени број корисника јавних средстава који му припада а уколико га нема, навешће његов матични број. Наведене податке суд ће по службеној дужности прибавити од надлежног органа.

 Закон о допунама Закона о парничном поступку је ступио на снагу дана 11.03.2020. године у складу са чланом 2. наведеног закона.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Из напред наведеног произлази да је обавеза суда да, по службеној дужности, достави надлежном органу који води катастар непокретности и водова, извршну одлуку која представља подобан основ за упис у катастар непокретности, прописан Законом о поступку уписа у катастар непокретности и водова, као и да је у обавези да отпочне са доставом најкасније са 01.11.2018. године. Овим законом је и прописана обавеза суда, као обвезника доставе, шта све мора да наведе у одлуци коју доноси од података о лицима у односу на која је исправа основ за упис.

 Крајњи закључак је да је суд, почев од 01.11.2018. године у обавези да надлежном органу за упис у катастар, доставља своје извршне одлуке које су основ за упис у катастар непокретности, као и да је почев од тог датума у обавези да наведе осим имена и презимена странке и њен ЈМБГ и име једног родитеља, затим пребивалиште или боравиште, ако је у питању физичко лице које је држављанин Републике Србије, односно друге податке прописане чланом 22. став 6. Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова, за стране држављане и правна лица, те да на ову обавезу није од утицаја допуњен члан 355. Закона о парничном поступку. Наравно и судске одлуке које не садрже прописане податке биће достављене РГЗ-у, а како ће се са истима поступати је у надлежности овог органа.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 12-14, питање 5)

**92. Према изменама члана 355. став 3. Закона о парничном поступку пресуда садржи и ЈМБГ физичког лица као странке, односно МБ правног лица као странке. Према члану 98. став 3. Закона о парничном поступку није наведен обавезан садржај тужбе у погледу ових података. Да ли би требало ипак обавезати странке да у тужби, противтужби и поднесцима из члана 98. став 1. наведу те податке уколико су у могућности, а тек ако нису да се исти прибављају од стране суда по службеног дужности?**

**(члан 355. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

Суд је у обавези да службеним путем прибави ЈМБГ физичког, односно МБ правног лица.

Чланoм 355. Закона о парничном поступку прописано је да писано израђена пресуда мора да садржи увод, изреку и образложење. Ставом три ове норме ближе је дефинисано шта све садржи увод, па између осталог прописано је да се у уводу пресуде обавезно наводе и јединствени матични број грађана странке која је физичко лице, матични број странке која је правно лице као и то да наведене податке суд по службеној дужности прибавља од надлежног органа.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Чланом 98. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да поднесци морају да буду разумљиви, да садрже све оно што је потребно да би по њима могло да се поступи, а нарочито: означење суда, име и презиме, пословно име привредног друштва или другог субјекта, пребивалиште или боравиште, односно седиште странака, њихових законских заступника и пуномоћника ако их имају, предмет спора, садржину изјаве и потпис подносиоца.

Имајући у виду члан 355. став 3. Закона о парничном поступку, пресуда садржи ЈМБГ физичког лица као странке, односно МБ правног лица као странке. Иако чланом 98. став 3. Закона о парничном поступку није наведен обавезан садржај тужбе у погледу ових података, те самим тим обавеза прибављања ЈМБГ физичког лица као странке и МБ као странке је на страни суда који је у обавези да по службеној дужности исте прибави од надлежног органа.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 34-35, питање 23)

**93. Како треба да гласи изрека пресуде у ситуацији када је тужени у току поступка истакао приговор ради пребијања, а суд нађе да исти није основан? Да ли се у том случају у изреци пресуде наводи да се одбија приговор ради пребијања који је истакао тужени, или се најпре у првом ставу изреке пресуде утврђује да постоји потраживање тужиоца, у другом ставу изреке пресуде утврђује да не постоји потраживање туженог, а у трећем ставу изреке пресуде усваја тужбени захтев и обавезује тужени на исплату одређеног износа тужиоцу?**

**(члан 355. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Одредбом члана 355. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да изрека пресуде мора да садржи одлуку суда о усвајању или одбијању тужбеног захтева који се тичу главне ствари и споредних тражења и одлуку о постојању или непостојању потраживања истакнутог приговором ради пребијања.

Приговор ради пребијања је једини материјални приговор којим се одлучује изреком пресуде, с обзиром да има и процесноправно дејство.

Под претпоставком да су оспорени и тужбени захтев и противпотраживање, суд прво расправља о тужбеном захтеву. Ако се исти покаже као основан, прелази се на расправљање о противпотраживању, које треба да буде обухваћено изреком пресуде као постојеће или непостојеће према резултату расправљања.

Ако је противпотраживање неспорно уноси се у изреку као постојеће, ако се и тужиочево потраживање покаже као такво.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Ако је потраживање тужбе неспорно, а противпотраживање спорно, расправљање се ограничава на потраживање по приговору пребијања. Уколико суд утврди да потраживање по приговору ради пребијања не постоји, изреком пресуде се одлучује на следећи начин: У првом ставу изреке се усваја тужбени захтев као основан. У другом ставу изреке се одбија као неоснован приговор ради пребијања и таква одлука у себи садржи утврђење да потраживање по приговору пребијања не постоји.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 43-44, питање 39)

**94. Како треба да гласи изрека пресуде у ситуацији када постоји тужбени захтев и приговор пребијања, те када се тужбени захтев усваја за одређени износ, са припадајућом законском затезном каматом, када је основан приговор пребијања за износ који је мањи од тужбеног захтева са припадајућом законском затезном каматом која тече од дана који се не поклапа са каматом по усвојеном тужбеном захтеву. Да ли оба потраживања у погледу камате свести на исти дан или не, те након тога вршити пребој потраживања?**

**(члан 355. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Према одредби члана 336. Закона о облигационим односима дужник може пребити потраживање које има према повериоцу са оним што овај потражује од њега, ако оба потраживања гласе на новац или друге заменљиве ствари истог рода и исте каквоће и ако су оба доспела, а према одредби члана 337. став 1. истог закона пребијање не настаје чим се стекну услови за то, него је потребно да једна страна изјави другој да врши пребијање, док према ставу 2. тог члана после изјаве о пребијању сматра се да је пребијање настало оног часа кад су се стекли услови за то. Према одредби члана 355. став 3. Закона о парничном поступку изрека пресуде садржи одлуку суда о усвајању или одбијању захтева који се тичу главне ствари и споредних тражења и одлуку о постојању или непостојању потраживања истакнутог ради пребијања. Приговор ради пребијања је материјално-правни приговор који подразумева да су одлучује о постојању или о непостојању потраживања које је истакнуто у пребој. Да би тужени успео са истакнутим приговором ради пребијања потребно је да буду испуњени услови прописани Законом о облигационим односима. Тако је потребно да оба потраживања гласе на новац или друге заменљиве ствари истог рода и исте каквоће и да су оба доспела. До пребијања не долази када се стекну законом прописани услови, већ када једна страна другој да изјаву о пребијању, а након дате изјаве сматра се да је пребијање
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настало оног часа када су се стекли услови. Из наведеног произлази да до пребијања долази када су се потраживања сусрела у времену, односно када је доспело касније потраживање.

У ситуацији када потраживање из тужбе није доспело када и потраживање истакнуто у пребој и како је потраживање истакнуто у пребој мањег износа од потраживања из тужбе, изреком пресуде се утврђује потраживање тужиоца према туженом које је у већем износу са припадајућом каматом од (на пример) ранијег датума, утврђује се потраживање туженог истакнуто у пребој у мањем износу са припадајућом каматом од касније датума (ког датума су се предметна потраживања и сусрела), пребијају се потраживања из тужбе и приговора ради пребијања до нижег износа са каматом од пребоја до исплате, одбија се тужбени захтев тужиоца за износ пребијеног потраживања са законском затезном каматом од дана пребоја до исплате, али се обавезује тужени да тужиоцу плати камату на износ пребијеног потраживања од доспелости тужиочевог потраживања до дана када је дошло до пребоја. И коначно, обавезује се тужени да плати тужиоцу преостали износ потраживања тужиоца са припадајућом каматом од доспелости тужиочевог потраживања до исплате.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 41-42, питање 37)

**95. У вези са претходним питањем, да ли део изреке пресуде којим је одбијен приговор ради пребијања који је истакао тужени подлеже правноснажности пресуде, у смислу да ли тужени може, у новом поступку, да утужи износ потраживања који је истицао приговором пребијања који је одбијен?**

**(члан 359. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Пре свега треба указати да истицањем приговора ради пребијања почиње тећи парница о противпотраживању (litispendencija).

Одредбом члана 359. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да ако је у пресуди одлучено о потраживању које је тужени истакао приговором ради пребијања, одлука о постојању или непостојању овог потраживања постаје правноснажна.

Новој парници у којој би исто потраживање које је обухваћено правноснажношћу било предмет тужбеног захтева противи се принцип непоновивости и обрнуто. Потраживање о коме је правноснажно пресуђено не може се у другој парници истаћи ради пребијања.

Стога, изрека пресуде којом је одлучено о непостојању потраживања истакнутог приговором ради пребијања захваћена је правном снагом, односно
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подлеже правноснажности, па тужени услед тога у новој парници не може утужити потраживање у истом износу и по истом основу за који је истакао наведени приговор ради пребијања.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 44-45, питање 40)

**96. Да ли изрека пресуде једина подлеже исправци у смислу одредбе члана 362. став 1. Закона о парничном поступку, или се може вршити исправка увода, образложења или правне поуке? Да ли исправка других делова пресуде, сем изреке, може имати било какав правни значај?**

**(члан 362. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Чланом 362. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да ће грешке у именима и бројевима, као и друге очигледне грешке у писању и рачунању, недостатке у облику и несагласност преписа пресуде са изворником пресуде исправити председник већа.

Наведеним чланом није прописано да само изрека, као део пресуде, подлеже исправци.

Како писано израђена пресуда мора да садржи увод, изреку и образложење, у смислу члана 355. Закона о парничном поступку, следи да и остали делови пресуде могу бити исправљени, јер чланом 362. Закона о парничном поступку није ограничено исправљање пресуде само у појединим деловима.

Чланом 362. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да ако између изворника и преписа пресуде постоји несагласност у погледу неке одлуке садржане у изреци пресуде, странкама ће да се достави исправљени препис пресуде са назначењем да се овим преписом пресуде замењује ранији препис. Рок за изјављивање правног лека у погледу исправљеног дела пресуде тече од дана достављања исправљеног преписа пресуде.

Значи, чланом 362. став 3. Закона о парничном поступку направљена је разлика у погледу почетка рока за изјављивање правног лека против исправљеног дела преписа пресуде само у случају када је извршена исправка преписа у делу изреке и новим преписом замењен ранији препис.

У том смислу, исправка очигледних грешака у осталим деловима пресуде нема правни значај у погледу почетка рока за изјављивање правног лека, а што се односи и на поуку о правном леку.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 46, питање 39)
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**97. Уколико тужени први пут у жалби истакне приговор застарелости, а првостепена пресуда буде укинута из других разлога, да ли првостепени суд у поновном поступку треба да одлучи и о приговору застарелости?**

**(члан 372. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Одредбом члана 372. Закона о парничном поступку предвиђено је да у жалби не могу да се износе нове чињенице и предлажу нови докази, осим ако подносилац жалбе учини вероватним да без своје кривице није могао да их изнесе, односно предложи до закључења главне расправе.

У жалби не могу да се истичу материјалноправни приговори.

Чланом 398. став 3. Закона о парничном поступку предвиђено је да на новој главној расправи странке могу да износе нове чињенице и предлажу нове доказе о истом захтеву, само ако учине вероватним да без своје кривице нису могли да их изнесу, односно предложе, односно ако подносилац жалбе није био странка или није имао положај странке (умешач) до укидања пресуде, осим ако законом није другачије прописано.

Приговор застарелости не може се подведе под нове чињенице и нове доказе да би се могла применити одредба члана 398. став 3. Закона о парничном поступку. Приговор застарелости је материјалноправни приговор који као такав странка може да истакне до закључења главне расправе. Право истицања приговора застарелости на новој главној расправи не искључује ни члан 372. став 2. Закона о парничном поступку, па ће у поновном поступку првостепени суд имати у виду истакнути приговор застарелости.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 53, питање 49)

 **98. Који је рок за жалбу против решења донетог по предлогу за одређивање привремене мере поднетом у парничном поступку?**

**(члан 399. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

 Чланом 399. став 3. Закона о парничном поступку је прописано да против решења о одређивању привремене мере је дозвољена посебна жалба, осим ако законом није другачије прописано. Услови за одређивање привремене мере прописани су одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу, а чланом 41. тог закона прописано је да је извршна исправа извршна судска одлука. Чланом 42. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да се судском одлуком сматра пресуда,
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решење и друга одлука донета у поступку пред судом, домаћим арбитражним судом и судом части при Привредној комори, па решење о привременој мери има снагу решења о извршењу против кога је рок за жалбу 8 дана.

Рок за жалбу против решења донетог по предлогу за одређивање привремене мере поднетом у парничном поступку зависи од тога да ли се ради о поступку у спору мале вредности у ком случају је рок за жалбу 8 дана сагласно члану 479. став 3. Закона о парничном поступку. Исти рок је у поступку у меничним или чековним споровима, сагласно члану 367. став 1. Закона о парничном поступку. У осталим споровима је рок за жалбу 15 дана сагласно члану 367. став 1. Закона о парничном поступку.

Како се питање односи на рок за жалбу против решења донетог по предлогу за одређивање привремене мере поднетом у парничном поступку, треба применити рокове прописане Законом о парничном поступку.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 39-40, питање 28)

**99. У случају када је истовремено поднет предлог за понављање поступка пред првостепеним и предлог за понављање поступка пред другостепеним судом, по ком предлогу се прво одлучује? Ако прво одлучи првостепени суд и нађе да је предлог за понављање поступка основан да ли се тада укида само првостепена одлука или се по аутоматизму укида и другостепена одлука? Посебно код чињенице да је другостепеном одлуком делимично потврђена првостепена одлука.**

**(члан 429. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

 Без обзира да ли је два предлога за понављање поступка пред првостепеним и другостепеним судом поднела једна или обе странке (што се из питања не види), поступак је исти, а према одредбама члана 429. и члана 433. Закона о парничном поступку, предлог за понављање мора бити поднет првостепеном суду, а не другостепеном суду.

 По спроведеном поступку из члана 430-432. Закона о парничном поступку, првостепени суд донеће одлуку о предлогу, а према одредби члана 432. став 2. Закона о парничном поступку решењем којим се дозвољава понављање поступка укинуће и одлуку донету у ранијем поступку, што без обзира на употребу речи одлука у једнини, нужно значи и укидање другостепене одлуке, када она постоји, као у конкретном случају. Другостепени суд тада не одлучује о предлогу за понављање поступка, већ само о евентуалној жалби на решење првостепеног суда.
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 Само у случају да се разлог за понављање поступка односи искључиво на поступак пред другостепеним судом по једном или оба предлога, долази у обзир одлучивање другостепеног суда о предлогу, једном или оба (члан 432. став 1, члан 433. став 1. Закона о парничном поступку).

(Билтен ПАС 3/20, стр. 33-34, питање 22)

**100. Да ли се овереним преписом или копијом у смислу члана 455. Закона о парничном поступку и члана 62. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, сматра само она веродостојна исправа која је оверена у складу са Законом о оверавању потписа, рукописа и преписа, те да ли је потребно одбацити тужбу са предлогом за издавање платног налога или предлог за извршење на основу веродостојне исправе, уколико приложене веродостојне исправе нису оверене у складу са наведеним законом?**

**(члан 455. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

У поступку за издавање платног налога, као и у поступку извршења на основу веродостојне исправе пред привредним судовима, исправа на основу које се издаје платни налог, односно веродостојна исправа на основу које се подноси предлог за извршење, не мора да буде приложена у изворнику или овереном препису, већ препис исправе може оверити овлашћени радник правног лица.

 Одредбама члана 455. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да се уз тужбу са предлогом за издавање платног налога прилаже веродостојна исправа у изворнику или овереном препису, а сличну одредбу садржи и члан 62. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу када је у питању предлог за извршење на основу веродостојне исправе, уз који је извршни поверилац дужан да приложи веродостојну исправу у оригиналу, овереној копији или препису. Под овереним преписом или копијом веродостојне исправе сматра се препис или копија који је оверен од стране јавног бележника у смислу члана 1. Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа („Службени гласник РС“, бр. 93/2014, 22/2015 и 87/2018). Међутим, одредба члана 466. Закона о парничном поступку изричито прописује да у поступку за издавање платног налога пред привредним судовима, исправа на основу које се издаје платни налог не мора да буде приложена у изворнику или овереном препису, већ да препис ове исправе може да овери овлашћени радник правног лица. Имајући у виду да се у смислу члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу у извршном поступку сходно примењује Закон о парничном поступку, те да се на поступак извршења на основу веродостојне исправе сходно примењују управо одредбе закона које уређују издавање платног налога, закључак је да у поступку извршења на основу веродостојне исправе пред привредним судовима,
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препис веродостојне исправе може оверити овлашћени радник правног лица, односно веродостојна исправа не мора бити приложена у препису или копији, овереном од стране јавног бележника. Зато нема услова за одбацивање тужбе са предлогом за издавање платног налога, нити предлога за извршење на основу веродостојне исправе, уколико приложени препис или копија веродостојне исправе није оверена у складу са Законом о оверавању потписа, рукописа и преписа.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 38-39, питање 27)

**101. Да ли се приликом одлучивања о трошковима парничног поступка трошак награде за састав приговора против платног налога обрачунава као трошак састава правног лека (Тарифни број 20. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката) или као трошак састава образложеног поднеска (Тарифни број 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката)?**

**(члан 455. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Чланом 455. Закона о парничном поступку је прописано издавање платног налога. Према члану 459. овог закона платни налог тужени може да побија само приговором. Ако се платни налог побија једино у погледу одлуке о трошковима, ова одлука може да се побија само жалбом против решења.

О основаности приговора којим се побија решење о издавању платног налога не одлучује ни првостепени, ни другостепени суд. Судија појединац који је донео решење о издавању платног налога има овлашћење да приговор одбаци због формалних недостатака (неблаговремен, непотпун, недозвољен) или ако таквих недостатака нема, да одмах закаже рочиште за главну расправу.

Следи да се не ради о редовном правном леку о чијој се основаности одлучује, већ да приговор има природу образложеног поднеска. Зато се трошак награде адвокату за састав приговора обрачунава као трошак за састав образложеног поднеска.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 48, питање 37)

**102. Да ли може да се поднесе тужба због неплаћених рачуна, без да се пре тога тражи извршење по тим рачунима и без ваљаног разлога да за то постоји правни интерес?**

**(члан 455. Закона о парничном поступку)**
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**Одговор:**

Из питања произлази да су уз тужбу приложени рачуни чија се наплата тражи у парничном поступку.

Према одредби члана 455. став 4. Закона о парничном поступку, ако на основу веродостојне исправе може да се тражи извршење у складу са законом којим се уређује извршење и обезбеђење, суд ће да изда платни налог само ако тужилац учини вероватним постојање правног интереса за издавање платног налога. Ако тужилац не учини вероватним постојање правног интереса за издавање платног налога, суд ће тужбу да одбаци.

Према одредби члана 52. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, веродостојна исправа је и рачун, али не самостално, већ са отпремницом или другим писменим доказом о томе да је извршни дужник обавештен о његовој обавези. Према одредби члана 455. став 2. Закона о парничном поступку, веродостојна исправа је и фактура (самостално, без других исправа).

У ситуацији из питања, на основу само рачуна приложених уз тужбу не може се тражити извршење у складу са Законом о извршењу и обезбеђењу, па нема ни потребе да тужилац доказује правни интерес за издавање платног налога, ни услова да суд одбаци тужбу у смислу члана 455. став 4. Закона о парничном поступку.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 29-30, питање 24)

**103. Тужилац, привредно друштво, подноси тужбу ради наплате закупнине свог пословног простора, по основу писменог уговора о закупу закљученим са туженим. Уз тужбу не доставља, нити у тужби наводи да је туженом испоставио рачуне за тражене закупнине у утуженом периоду. Да ли суд може, након одржаног рочишта за утврђивање правног интереса, уколико тужилац не докаже да има неки други правни интерес, одбацити тужбу због недостатка истог, будући да је тужилац требао, као привредно друштво, да изда рачуне на име закупнине, а затим, уколико их тужени не плати благовремено, наплату покушати у извршном поступку?**

**(члан 455. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Право тужиоца на наплату закупнине не зависи од испостављања рачуна. Ако истих нема уз тужбу, тужба због тога није неуредна, нити долази у обзир одбацивање тужбе због непостојања правног интереса тужиоца да наплати своје потраживање, већ ће се о тужбеном захтеву одлучивати мериторно.
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Одбацивање тужбе дошло би у обзир само у случају из члана 455. став 4. Закона о парничном поступку, али та одредба предвиђа постојање веродостојне исправе, а питање полази од непостојања такве исправе, при чему разлози непостојања такве исправе – рачуна нису од значаја.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 28-29, питање 22)

**104. Како треба да гласи изрека пресуде у ситуацији када је предмет преведен у парнични поступак из извршног поступка (члан 90. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу)?**

**(члан 460. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Одредбе члана 90. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/2017 – аутентично тумачење, 54/2019) садрже процесна правила поступка извршења на основу веродостојне исправе у случају усвајања приговора извршног дужника и настављања поступка као поводом приговора против платног налога, а након окончања парничног поступа. Тако је предвиђено одређивање застоја извршног до правноснажног окончања парничног поступка, као и наставак, односно обустава извршног поступка након правноснажног окончања парничног поступка. Зато ова законска одредба није релевантна за садржину изреке пресуде донете у парничном поступку, вођеном након усвајања приговора против решења о извршењу на основу веродостојне исправе. Садржина изреке пресуде је регулисана чланом 460. став 4. Закона о парничном поступку, који прописује да ће у одлуци о главној ствари суд одлучити да ли платни налог у целини или делимично остаје на снази или се укида. Произлази да изрека пресуде у овој ситуацији може гласити да решење о извршењу у делу којим је тужени обавезан да измири тужиочево потраживање, остаје/одржава се на снази у целини или делимично (у ком случају се у преосталом делу укида и тужбени захтев одбија), односно да се исто у целини укида и тужбени захтев одбија. При томе, није од значаја што Закон о извршењу и обезбеђењу користи термин „одржава се на снази“, а Закон о парничном поступку термин „остаје на снази“, јер се ради о терминима са истоветним значењем.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 36, питање 25)

**105. Да ли је исправније, ради јасноће и прегледности изреке, у сваком конкретном случају у изреци пресуде укинути решење о извршењу у целости, па обавезати туженог на исплату одређеног новчаног износа са припадајућом законском затезном каматом, или је, у ситуацији у којој је утврђено да тужени**

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**дугује тужиоцу износ из решења о извршењу, али му суд досуди законску затезну камату од неког другог датума у односу на онај који тужилац тражи, исправно оставити на снази решење о извршењу у делу који се односи на износ главног дуга, а укинути решење о извршењу у делу који се односи на законску затезну камату?**

**(члан 460. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

Чланом 93. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да, ако усвоји приговор, веће ставља ван снаге део решења којим су одређени средство и предмет извршења и укида спроведене радње, те да се, после правноснажности решења о усвајању приговора, поступак даље наставља као по приговору против платног налога.

 Поступак издавања платног налога је регулисан главом 32 Закона о парничном поступку као посебан поступак.

 Конкретно, чланом 460. став 4. Закона о парничном поступку је прописано да ће, у одлуци о главној ствари, суд да одлучи да ли платни налог у целини или делимично остаје на снази или се укида.

 С обзиром на наведено није могуће дати један одговор на питање, јер је на суду да, у свакој конкретној ситуацији, а у зависности од захтева и одлучујућих чињеница, одлучи да ли ће, сходно члану 460. став 4. Закона о парничном поступку, решење о извршењу оставити на снази у целини или делимично, или ће исто укинути и одлучити о основаности тужбеног захтева.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 30-31, питање 25)

**106. Да ли у спору мале вредности суд може донети решење да се тужба сматра повученом у смислу члана 475. став 1. Закона о парничном поступку, уколико уредно позвани тужилац не дође на прво рочиште за главну расправу, а тужени није уредно позван?**

**(члан 475. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

 Овакво решење треба донети, јер је засновано на закону.

 Посебна одредба у посебном поступку мале вредности има у виду искључиво тужиоца и санкцију за његово поступање, односно недолазак на рочиште (члан 475. став 1. Закона о парничном поступку). Да ли је тужени уопште
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позван, да ли нема или има доказа да је неуредно позван, да ли је дошао на рочиште или није, није ни од каквог значаја, јер се на том рочишту не расправља ни о чему, већ се само констатује да се тужба сматра повученом.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 16, питање 6)

**107. Одредбом члана 475. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да ако тужилац не дође на рочиште за главну расправу, а уредно је позван, сматра се да је повукао тужбу. Законодавац није био потпун приликом формулације ове одредбе. Из наведене одредбе се не може утврдити како суд треба да поступи када је пуномоћник тужиоца оправдао изостанак, односно суду доставио поднесак са доказима да је спречен да приступи заказаном рочишту, и тај поднесак је приспео у суд пре самог рочишта.**

**Да ли се и у таквој ситуацији доноси решење којим се сматра да је тужилац повукао тужбу, јер није дошао на рочиште а уредно је позван, или се цене разлози његове спречености?**

**Ако је разлог не одазивања на позив суда болест или друга врста спречености пуномоћника тужиоца, да ли се треба ценити околност да је могао да ангажује пуномоћника из реда адвоката, по заменичком пуномоћју и да ли је рочишту могао да приступи законски заступник тужиоца или запослени код тужиоца, који је дипломирани правник са положеним правосудним испитом?**

**(члан 475. Закона о парничном поступку)**

 **Одговор:**

Одредба члана 475. став 1. Закона о парничном поступку (изостанак тужиоца, сматра се да је повукао тужбу) не говори о оправданим или неоправданим разлозима тог изостанка, за разлику од одредбе члана 311. став 2. Закона о парничном поступку, која користи израз „неоправдан изостанак“. На овом разликовању заснован је и одговор на питање са Саветовања из 2015. године (Билтен судске праксе привредних судова бр. 4/15) према коме „према одредби члана 475. став 1. Закона о парничном поступку за наступање презумције о повлачењу тужбе довољно је да тужилац не дође на рочиште за главну расправу на које је уредно позван. У тој ситуацији суд приликом образлагања донете одлуке којом је констатовао да се тужба сматра повученом није дужан да цени оправданост изостанка тужиоца, док је за примену члана 311. став 2. Закона о парничном поступку неопходно да је изостанак парничних странака неоправдан.“

Одговор на садашње питање гласи:

Применом члана 475. став 1. Закона о парничном поступку суд неће ценити оправданост разлога за изостанак тужиоца јер поднесак тужиоца са разлозима изостанка не спречава настанак законом предвиђене последице да се тужба сматра
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повученом, када тужилац не дође на рочиште за главну расправу, а уредно је позван. Тужилац има право да предлогом за враћање у пређашње стање (члан 109. – члан 114. Закона о парничном поступку) доказује оправданост разлога за пропуштање рочишта и потребу укидања одлуке донете услед оправданог пропуштања рочишта.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 50-51, питање 44)

**108. Да ли је у споровима мале вредности дозвољена посебна жалба против решења којим се одбија приговор стварне или месне надлежности суда?**

**(члан 478. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Чланом 478. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да је у поступку о споровима мале вредности дозвољена посебна жалба само против решења којим се окончава поступак, док је ставом 2. истог члана прописано да остала решења против којих је по овом закону дозвољена посебна жалба могу се побијати само жалбом против одлуке којом се поступак окончава.

Решење којим се одбија приговор стварне или месне надлежности суда није решење којим се окончава поступак.

У том смислу, није дозвољена посебна жалба против решења којим се одбија приговор стварне или месне надлежности суда, у смислу члана 478. став 1. Закона о парничном поступку већ се исто може побијати само жалбом против одлуке којом се поступак окончава на основу члана 478. став 2. Закона о парничном поступку.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 50, питање 43)

**109. Да ли се спор по тужби са захтевом за утврђење да је уговор раскинут и за накнаду штете чија висина не прелази износ динарске противвредности 30.000 EUR на дан подношења тужбе, води по правилима о споровима мале вредности?**

**(члан 487. Закона о парничном поступку)**

**Одговор:**

Одредбом члана 487. Закона о парничном поступку регулисано је да у поступку у привредним споровима, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност од 30.000,00 EUR по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.
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Као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима се тужбени захтев не односи на потраживање у новцу, а тужилац је у тужби навео да пристаје да уместо испуњења одређеног захтева прими одређени новчани износ који не прелази износ из става 1. овог члана.

Као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео, не прелази износ из става 1. овог члана.

Одредбом члана 468. став 4. Закона о парничном поступку предвиђено је да као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана.

Одредбом члана 469. Закона о парничном поступку, предвиђено је да се не сматрају споровима мале вредности, у смислу одредаба ове главе закона, спорови о непокретностима, спорови из радних односа и спорови због сметања државине.

Из наведених одредби произлази да се спорови на које се питање односи не би сматрали споровима мале вредност само у ситуацији ако је предмет уговора на који се захтев односи, непокретност или ако се тражи проглашење извршења недопуштеним на непокретности, односно ако се захтеви односе на уговор о раду.

Спорови за утврђење ништавости уговора, за утврђење раскида уговора, поништај уговора, за изрицање његовог раскида због промењених околности који за предмет имају непокретност не могу се сматрати споровима мале вредности ни у ситуацији када је као вредност спора означен износ који не прелази 30.000,00 EUR у динарској противвредности.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 48-49, питање 38)

**II СЕНТЕНЦЕ**

**1. Недозвољено располагање странака**

**(члан 3. Закона о парничном поступку)**

 **По тужби за утврђење ништавости уговора се не може донети пресуда на основу признања.**

Из образложења

Другостепени суд је ценио жалбене наводе првотуженог да је признао примарни тужбени захтев и да је првостепени суд требао да донесе пресуду на основу признања, па налази да су исти неосновани.

Наиме, утврђивање да ли је уговор ништав не представља захтев којим странке могу располагати, да би се по признању странке могла донети пресуда на основу признања, већ је суд дужан да у сваком конкретном случају утврђује да ли је уговор противан закону, јавном поретку и добрим пословним обичајима, а како је првостепени суд и поступио.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 8316/16 од 25.01.2017. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 13, сентенца 1)

**2. Извођење доказа вршењем увида у списе другог предмета**

**(члан 5. Закона о парничном поступку)**

**Ако суд одреди извођење доказа вршењем увида у списе другог предмета, дужан је да увид изврши на рочишту за главну расправу и да на тај начин омогући странкама да се изјасне о чињеницама утврђеним вршењем увида.**

Из образложења

Основано се жалбом указује да се првостепена пресуда заснива на доказима и исправама који нису изведени у овој парници и са чијом садржином првотужени и трећетужена нису упознати, што представља битну повреду одредаба поступка из члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку. Одредбама члана 5. став 1. и 3. Закона о парничном поступку прописано је да ће суд свакој странци пружити могућност да се изјасни о захтевима, предлозима и наводима противне странке, те да суд не може своју одлуку да заснује на чињеницама о којима странкама није пружена могућност да се изјасне осим ако законом није другачије прописано. Одредбама члана 233. став 1. и 2. Закона о парничном поступку прописано је да се докази изводе на главној расправи, а суд може да одлучи да се
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одређени докази изведу пред замољеним судом, у ком случају ће се записник о изведеним доказима пред замољеним судом, прочитати на главној расправи. У конкретном случају, суд је према садржини побијане пресуде, извршио увид у списе предмета И …/09 и И …/15, али то није учинио на рочишту за главну расправу и није странке упознао са чињеницама које су утврђене читањем наведених списа, нити се у спису овог предмета налазе писани докази на којима је одлука заснована, а чија садржина је утврђена увидом у наведене предмете. Такође, првостепени суд није странкама пружио могућност да се изјасне о чињеницама које су на овај начин утврђене, па на наведени начин, супротно цитираним одредбама Закона о парничном поступку, странкама није пружена могућност да расправљају пред судом.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 5519/17 од 31.05.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 13-14, сентенца 1)

**3. Претходно питање за прекид парничног поступка**

**(члан 12. Закона о парничном поступку)**

**Решавање о захтеву за утврђење права коришћења земљишта на основу градње објекта у једној парници није претходно питање у другој парници за одлучивање о захтеву уписаног носиоца овог права за накнаду за коришћење тог земљишта.**

Из образложења

У поступку доношења првостепене пресуде нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка на које овај суд као другостепени суд пази по службеној дужности, регулисане одредбама чл. 374. став 2. тачка 1-3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку. Тужени у жалби не указује на неку другу одређену битну повреду одредаба парничног поступка, која је регулисана чл. 374. став 2. Закона о парничном поступку. Тужени у жалби указује да првостепени суд није правилно одбио предлог туженог за прекид поступка, док се не оконча парница по захтеву овде туженог као тужиоца за утврђење права коришћења на предметном земљишту по основу градње објеката, која се води пред истим судом под бр. П. …, и која представља претходно питање за решење овог спора. Даље је у жалби истакнуто да је првостепени суд извршио увид у списе предмета П. …, због чега је требало да цени приложене доказе у том предмету на околност градње објеката, а не да нађе да наводи туженог о градњи објеката нису основани, јер тужени током поступка на ту околност није приложио доказе. Овај суд налази да је правилан закључак првостепеног суда да наведена парница не представља претходно питање за решење спора у овој парници, јер је тужилац уписан у овом моменту као носилац
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права коришћења на спорном земљишту, и по том основу има право да захтева од туженог накнаду за коришћење земљишта без правног основа. Ако у парници П…. буде усвојен тужбени захтев овде туженог као тужиоца, тужени ће на основу те пресуде стећи правни основ за коришћење земљишта, а пресуда ће деловати за убудуће приликом регулисања спорних односа, али не и ретроактивно. Стога решење спора у тој парници не представља претходно питање за одлучивање о постављеном тужбеном захтеву тужиоца у овој парници, како је то правилно нашао и првостепени суд.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 4629/15 од 02.03.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 13-14, сентенца 2)

**4. Закључење билатералног споразума између бивших република СФРЈ као претходно питање**

**(члaн 12. Закона о парничном поступку)**

**Споразум о питањима сукцесије је међународни уговор који је ратификовала Република Србија и непосредно се примењује, тако да закључење билатералног споразума са неком од бивших република СФРЈ не представља претходно питање за одлучивање о захтеву неке од страна у спору.**

Из образложења

Првостепени суд наводи да Споразум о питањима сукцесије предвиђа могућност закључења билатералних споразума између бивше Републике СФРЈ у циљу ефикасније примене принципа усаглашених у одељку Г, али не и као обавезу од које зависи примена Споразума о питањима сукцесије. Стога се наведено питање закључења билатералних споразума не поставља као претходно питање за одлучивање о захтеву тужбе у овој правној ствари, него је суд у обавези да спроведе поступак ценећи приложене доказе по питању основаности, односно неоснованости захтева.

У погледу примедби туженог да тужилац није активно легитимисан, те да се већ води поступак пред Привредним судом у Б између истих странака и по истом чињеничном и правном основу, према налажењу првостепеног суда, то у овом тренутку није од значаја за одлучивање о захтеву за наставак поступка, о томе ће се одлучити у поступку одлучивања о основаности тужбе.

Правилно је првостепени суд закључио да Споразум о питањима сукцесије у члану 4. - Одељка Г, предвиђа могућност закључења билатералних споразума између бивших Република СФРЈ у циљу ефикасније примене принципа усаглашених у Одељку – Г, али то не предвиђа као обавезу од које зависи примена Споразума о питању сукцесије.

СЕНТЕНЦЕ

Споразум о питању сукцесије је међународни уговор који је закључила Република Србија, и који се непосредно примењује у оквиру правног система Републике Србије, тј. постоји његова директна примена, што даље значи да није потребно и да није претходно питање да поједине републике (у овом случају Република Србија и Република Хрватска) закључе билатерални споразум, да би се применио Споразум о питању сукцесије и да би суд одлучивао о захтеву неке од страна.

У том смислу, првостепени суд правилно закључује да није реч о претходном питању и да нису испуњени услови из члана 215. ст. 1. тач. 1. и члана 12. Закона о парничном поступку, за прекид поступка.

Имајући горе наведено у виду, а сагласно одредби члана 217. ст. 3. Закона о парничном поступку, нема разлога за прекид поступка, тужилац је ставио предлог за наставак, те је првостепени суд правилно закључио да су се стекли услови да се поступак настави.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 189/17 од 01.02.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 13-14, сентенца 1)

**5. Надлежност домаћег суда**

 **(члан 16. Закона о парничном поступку)**

**Када страно правно лице пред домаћим судом поднесе тужбу ради остварења неког права, сматра се да је пристало да у погледу тог права одлучује домаћи суд и уколико против тог лица буде поднета тужба за главно мешање.**

Из образложења

Тужилац-противтужени, који је уједно и првотужени по тужби за главно мешање, АА у жалби наводи да није дала свој пристанак да јој суди домаћи суд, те да је стога потребно применити одредбу члана 16. став 3. Закона о парничном поступку.

Насупрот цитираним жалбеним наводима, закључено је да је конклудентном радњом подношења тужбе у овој правној ствари, АА је дала свој пристанак да јој, у погледу предмета тужбеног захтева, суди надлежни суд Републике Србије. Наведено подразумева и пристанак да буде тужена у погледу права које је предмет тужбеног захтева АА. Другим речима, како је прихватила надлежност у погледу одлучивања о праву које је предмет њеног тужбеног захтева, следи и да је прихватила и надлежност да буде тужена у погледу истог тог права, од стране било ког лица које тврди да је управо оно носилац тог права.
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Дакле, пристанак је дат подношењем тужбе пред судом Републике Србије, јер га је АА означила као суд који је надлежан да одлучује о постојању права које је предмет њеног тужбеног захтева, а на које право претендује и тужилац по тужби за главно мешање, привредно друштво И.И. из Б.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 2055/18 од 17.01.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 25, сентенца 1)

**6. Надлежност за поништај одлука управног одбора задруге**

**(члан 16. Закона о парничном поступку)**

**Суд није надлежан за поништај одлука управног одбора задруге, већ само за поништај одлука скупштине задруге.**

Из образложења

„Првостепени суд је применом члана 294 став 1 Закона о парничном поступку, одбацио тужбу тужиоца у делу којим тражи утврђење да се жалба тужиоца против одлуке управног одбора сматра усвојеном, те да се поништи одлука управног одбора туженог од 30.01.2016. године, о искључењу тужиоца из задруге, сматрајући да за то тужилац нема правни интерес, јер наведено представља законску последицу донете преображајне пресуде, јер се такво стање успоставља поништајем одлуке Скупштине задруге. Имајући у виду члан 13 Закона о задругама, суд сматра да није надлежан да поништава одлуке управног одбора, него само одлуке Скупштине, сходно члану 217 Закона о привредним друштвима. Такође, првостепени суд сматра да тужилац нема правни интерес да тражи од суда да наложи туженој да у књизи задругара изврши упис брисања престанка статуса задругара, будући да уредно и ажурно вођење књига задругара, представља законску обавезу задруге, предвиђену чланом 32 Закона о задругама, а супротно поступање води прекршајној одговорности задруге и одговорног лица, како је то прописано чланом 103 закона, при чему ни тај упис нема конститутивно дејство.

На правилно и потпуно утврђено чињенично стање, правилно је првостепени суд применио материјално право.

Чланом 13 Закона о задругама предвиђена је сходна примена на сва питања која се односе на задруге, а која нису посебно уређена овим законом, одредаба закона којим се уређује правни положај друштва, са ограниченом одговорношћу.

Одредбом члана 217 Закона о привредним друштвима, предвиђено је да одредбе члана 376 и 381 овог Закона о побијању одлуке Скупштине акционарског друштва, сходно се примењују и на побијање одлуке Скупштине друштва са ограниченом одговорношћу. Сходно томе, правилно првостепени суд констатује, да суд није надлежан за поништај одлука управног одбора, већ само за поништај
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одлука Скупштине, па је у конкретном случају и поништена одлука Скупштине задруге о одбијању жалбе тужиоца на одлуку о искључењу из задруге из разлога које је дао првостепени суд.“

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 3637/17 од 23.08.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 14-15, сентенца 1)

**7. Надлежност домаћег суда поводом закупа**

**(члан 16. Закона о парничном поступку)**

**Када је спор настао поводом закупа непокретности која се налази на територији Републике Србије, за поступање у таквом спору искључиво је месно надлежан домаћи суд на чијој се територији налази непокретност.**

Из образложења

„Основано се жалбом тужиоца указује да је првостепени суд погрешно применио одредбу чл. 16. став 1. и 2. Закона о парничном поступку, када се огласио апсолутно ненадлежним за поступање у овој правној ствари у односу на првотуженог … и када је одбацио тужбу са предлогом за одређивање привремене мере у односу на првотуженог.

Ово стога је одредбом чл. 51. став 1. Закона о парничном поступку прописано да за суђење у споровима права својине и других стварних права на непокретностима, споровима због сметања државине на непокретностима, као и у споровима из закупних односа на непокретностима искључиво је месно надлежан суд на чијем се подручју налази непокретност. Како се у конкретном случају води спор око Уговора о закупу који је за предмет имао непокретност која се налази на територији Града Београда, односно Републике Србије несумњиво да је у конкретном случају за поступање у таквом спору искључиво месно надлежан Привредни суд у …, те чињеница да су споразумом тужилац и …, који су оснивачи првотуженог, а према коме је … власник 95% а тужилац 5% основног капитала, предвидели да ће за сваки спор који настане или у вези са споразумом или због повреде тог споразума важити закони државе …, као и да ће надлежан бити суд у …, не може се применити у конкретној ситуацији. Ово стога што се ради о искључивој месној надлежности која је прописана законом и која као таква не може бити искључена споразумом странака, а како се у конкретном случају спор води ради непокретности која се налази на територији Републике Србије, тачније у Граду Београду, јасно је да је искључиво месно надлежан Привредни суд у Београду.

У вези са тим, није било ни места примени чл. 16 став 3. Закона о парничном поступку за одбачај тужбе у односу на првотуженог, обзиром да је наведеном одредбом прописано да ће суд по службеној дужности огласити ненадлежним,
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укинути све спроведене радње у поступку и одбацити тужбу, ако у току поступка утврди да за решавање спора није надлежан суд Републике Србије, односно домаћи суд, осим ако надлежност домаћег суда зависи од пристанка туженог, а тужени је дао свој пристанак. Међутим, како се у конкретном случају ради о искључивој надлежности домаћег суда сходно чл. 51. став 1. Закона о парничном поступку Привредни апелациони суд је укинуо првостепено решење у ставу I и II изреке и у том делу предмет вратио првостепеном суду на даље поступање.“

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 6713/17 од 04.01.2018. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 14-16, сентенца 3)

**8. Стварна надлежност привредног суда у спору**

**између адвоката и привредног субјекта**

**(члан 17. Закона о парничном поступку)**

 **За решавање спорова између адвоката и привредног субјекта ради наплате новчаног потраживања за извршене адвокатске услуге није надлежан привредни суд, јер адвокат нема својство предузетника, нити спор проистиче из обављања привредне делатности.**

Из образложења

Решењем првостепеног суда у ставу I исти се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари. Ставом II укинуто је у обавезујућем делу решење о извршењу првостепеног суда, а ставом III одређено је да се списи предмета уступају по правоснажности решења стварно и месно надлежном Вишем суду у Б, ради даљег поступања.

 Правилно је првостепени суд одлучио када се огласио стварно ненадлежним за суђење у овој правној ствари, јер је одлука заснована на правилној примени одредби члана 40. став 2. Закона о парничном поступку, у вези са чланом 17, 27. и 20, а у вези са чланом 463. став 1. истог закона, те члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, дајући за своју одлуку у том делу прихватљиве разлоге и за другостепени суд.

 У прилог напред реченог говори чињеница да за решавање спорова између адвоката и привредног субјекта, као што је реч у конкретном случају, ради наплате новчаног потраживања за извршене адвокатске услуге није надлежан привредни суд, јер адвокат нема својство предузетника, нити спор проистиче из обављања привредне делатности. Адвокат који се самостално бави адвокатуром у складу са одредбама Закона о адвокатури („Службени гласник РС“, бр. 31/11, 24/12), у вези са чланом 83. став 1. и 2. Закона о привредним друштвима, нема статус предузетника. Делатност адвокатуре регулисана је посебним законом – Законом о
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адвокатури, по коме је адвокатура независна и самостална служба за пружање правне помоћи физичким и правним лицима (члан 2. став 1. овог закона), адвокатуром се може бавити лице уписано у именик адвоката Адвокатске коморе.

Из наведеног произлази да делатност адвоката представља слободну делатност, и да се адвокат уписује у посебан регистар – именик адвоката који се води у Адвокатској комори, али Законом о адвокатури није предвиђено да се адвокати сматрају предузетницима (у складу са чланом 83. став 2. Закона о привредним друштвима). следи да је првостепени суд правилно одлучио када се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 3274/20 од 03.09.2020. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 19-20, сентенца 1)

**9. Стварна надлежност привредног суда за одлучивање**

**о накнади за уређење грађевинског земљишта**

**(чл. 17. Закона о парничном поступку)**

 **Привредни суд је стварно надлежан за одлучивање о накнади за уређење грађевинског земљишта, када исто произилази из делатности странке.**

Из образложења

 Првостепени суд је као разлог за доношење одлуке да се огласи стварно ненадлежним за поступање у овој парници навео да спор није настао као последица обављања привредне делатности туженог већ поводом законом регулисане обавезе плаћања накнаде за уређење грађевинског земљишта. У конкретном случају делатност туженог је, што произлази и из Уговора, достављеног уз тужбу, извођење грађевинских радова, конкретно, изградња зграде. Накнада за уређење градског грађевинског земљишта је законом прописана обавеза за лица која траже да уреде градско грађевинско земљиште на коме ће изградити објекат. Из изнетог произлази да је спор настао као последица привредне делатности туженог који поред трошкова, које има приликом изградње зграде, има и обавезу да плати и трошкове који су законом прописани- накнаду за уређење градског грађевинског земљишта. Наведени трошкови су неодвојиви трошкови од трошкова градње које има тужени при обављању делатности за коју регистрован. Из предметног уговора произлази да се тужени обавезао да уреди земљиште на коме ће изградити уговорени објекат као и да ће на име накнаде за уређење земљишта платити тужиоцу уговорени износ.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 6420/16 од 27.10.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 16-17, сентенца 4)
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**10. Месна надлежност суда**

**у случају стечаја над тужиоцем**

**(члан 19. Закона о парничном поступку)**

**Суд се по службеној дужности може огласити месно ненадлежним, због искључиве месне надлежности суда који спроводи стечајни поступак над тужиоцем, најдоцније у року од 8 дана од дана пријема тужбе, односно одговора на тужбу.**

Из образложења

Првостепени суд је решење донео с позивом на чл. 25 став 1 тачка 4 Закона о уређењу судова према коме привредни суд у првом степену суди у споровима насталим поводом стечаја и ликвидације, као и на чл. 58. Закона о парничном поступку, којим је прописано да је за суђење у споровима који настају у току и поводом стечајног поступка искључиво месно надлежан суд који спроводи стечајни поступак. Како је поступак стечаја над тужиоцем покренут пред Привредним судом у Нишу решењем тог суда Ст. 47/15 од 31.03.2016 године, то се првостепени суд огласио месно ненадлежним и одредио да се списи предмета доставе Привредном суду у Нишу, као стварно и месно надлежном суду.

 Овај суд налази да се првостепени суд по службеној дужности погрешно огласио месно ненадлежним с позивом на чл. 58. Закона о парничном поступку, имајући у виду фазу у којој се налази овај парнични поступак, не ценећи при том релевантне одредбе чл. 89 и чл. 91. Закона о стечају.

 Наиме, прекид судског поступка, па и парничног поступка је предвиђен као процесно правна последица отварања стечајног поступка у чл. 88 Закона о стечају. Судски поступак из чл. 88. тог закона, у којем је стечајни дужник тужилац, односно предлагач, наставља се када стечајни управник обавести суд пред којим се води поступак да је преузео поступак, према чл. 89. став 1. Закона о стечају. Наведени члан не регулише стварну и месну надлежност суда пред којим се поступак даље води, већ је то предвиђено чл. 91. Закона о стечају. Према овом члану, ако се прекинути парнични поступак водио пред судом опште надлежности, тај суд, уколико настави прекинути поступак решењем се оглашава стварно и месно ненадлежним и предмет уступа суду који спроводи стечајни поступак над туженим, а ако се прекинути парнични поступак водио пред привредним судом код кога се не води стечајни поступак над туженим, тај суд се, уколико настави поступак, решењем оглашава месно ненадлежним и предмет уступа суду који води стечајни поступак над туженим, против којих решења није дозвољена жалба. Из цитираних одредби произлази да је Закон о стечају предвидео месну надлежност стварно надлежног привредног суда пред којим се води стечајни поступак само у случају стечајног поступка над туженим, али не и над тужиоцем, након наставка поступка.
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Како не постоји посебна одредба Закона о стечају која регулише месну надлежност у случају стечајног поступка над тужиоцем, то се морају применити одредбе Закона о парничном поступку које регулишу надлежност суда. Према чл. 19. Закона о парничном поступку, суд се по службеној дужности може огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најдоцније у року од 8 дана о дана пријема тужбе, односно одговора на тужбу, према ставу 1 и 2 овога члана. Овај парнични поступак се налази у фази главне расправе, а сви рокови предвиђени цитираним чл. 19. Закона о парничном поступку су протекли још 2015 године. Када се у току поступка промене околности на којима је заснована надлежност суда, суд који је био надлежан у време подношења тужбе остаје и даље надлежан иако би услед ових промена био надлежан други суд исте врсте, према чл. 15. став 2. Закона о парничном поступку, због чега првостепени суд ни по овој одредби није могао да се огласи месно ненадлежним у овој фази поступка, с позивом на чл. 58. Закона о парничном поступку.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 3090/18 од 30.05.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 14-15, сентенца 2)

**11. Сукоб надлежности - промена седишта туженог**

**након иницирања поступка за извршење**

**(члан 40. Закона о парничном поступку)**

**Суд који је био месно надлежан у моменту покретања поступка задржава месну надлежност и у ситуацији када je тужени накнадно променио седиште, а на основу кога је установљена његова месна надлежност.**

Из образложења

Привредни суд у Н се решењем огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, те је одлучио да се по правноснажности решења списи предмета доставе Привредном суду у Б на поступање као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Б није прихватио уступљену му надлежност, већ је изазвао сукоб надлежности наводећи да је за поступање у овој правној ствари месно надлежан Привредни суд у Н према месту регистрованог седишта туженог у моменту подношења тужбе.

Чињеница да је тужени накнадно, након доношења решења о извршењу променио седиште, тако да је исто сада у Б, не доводи до промене месно надлежног суда. Дакле, Привредни суд у Н који је био месно надлежан у моменту одлучивања да се поступак настави у парници као поводом приговора против платног налога, задржава месну надлежност и у ситуацији када je тужени накнадно променио
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седиште, а на основу ког је установљена његова месна надлежност. Стога Привредни суд у Н није могао да донесе решење којим се оглашава месно ненадлежним због тога што је тужени накнадно променио седиште.

(Из решења Привредног апелационог суда Р 29/20 од 13.01.2021. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 20-21, сентенца 2)

**12. Искључива месна надлежност**

**(члан 51. Закона о парничном поступку)**

**Нису испуњени услови да се један од два искључиво надлежна суда, а који је подношењем тужбе изабрао тужилац, огласи месно ненадлежним по службеној дужности и спис предмета достави другом искључиво надлежном суду.**

Из образложења

У конкретном случају, предмет тужбеног захтева је утврђење права својине на непокретности која се налази у Б, а са друге стране над првотуженим се води стечајни поступак пред Привредним судом у Н. Произлази да су испуњени услови за заснивање две искључиве месне надлежности, и то надлежности према месту налажења непокретности и надлежности према суду који спроводи стечајни поступка над првотуженим. У оваквој ситуацији тужба се може поднети једном од два искључиво месно надлежна суда, па је подношењем тужбе Привредном суду у Б, као суду који је искључиво надлежан према месту налажења непокретности, тужилац извршио избор искључиво месно надлежног суда. Нису испуњени услови да се један од искључиво надлежних судова, а који је подношењем тужбе изабрао тужилац, огласни месно ненадлежном по службеној дужности и спис предмета достави другом искључиво надлежном суду.

Имајући у виду наведено, правилан је закључак првостепеног суда да није основан приговор месне ненадлежности Привредног суда у Б због постојања искључиве месне надлежности Привредног суда у Н, као суда који спроводи стечајни поступак над првотуженим.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 3521/20 од 10.09.2020. године, ПАС 4/20, стр. 21, сентенца 3)
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**13. Надлежност суда Републике Србије у спору**

**између два страна правна лица**

**(члан 53. Закона о парничном поступку)**

**Суд Републике Србије надлежан је у спору између два страна правна лица, када тужени има на територији Републике Србије регистрован огранак као организациони део страног правног лица и када је реч о спору за обавезе које су настале у Републици Србији.**

Из образложења

Првостепени суд, цитирајући одредбе члана 573 Закона о привредним друштвима, те одредбе члана 55 Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља, закључује да је предмет тужбеног захтева наплата накнаде за закуп крана и наставка за кран по основу Уговора о ангажовању покретних ствари и Анекса 1 Уговора, који су закључени између тужиоца и огранка туженог, због чега произлази да је у конкретном случају реч о спору за обавезе које су настале у Републици Србији, а како тужени има на територији Републике Србије регистрован огранак као организациони део страног правног лица, који је и створио предмет обавезе, то је за решавање ове правне ствари надлежан суд у Републици Србији, а сходно и члану 10 Уговора, који су закључиле парничне странке.

Првостепени суд је правилно утврдио да надлежност суда Републике Србије у овом случају постоји у складу са чланом 55 Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља, те је на утврђено чињенично стање правилно применио наведену норму.

Насупрот жалбеним наводима, када су испуњени услови за заснивање надлежности суда Републике Србије у складу са чланом 55 Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља, није услов да је тужилац резидент, тј. домаће правно лице, нити је то наведеним законом прописано. Стога се надлежност суда Републике Србије може се засновати применом члана 55 када су испуњени услови из те норме и када су у питању два страна правна лица.

У конкретном случају, тужилац јесте иницијално у предлогу за извршење као туженог означио само огранак, али је доцније у поднесцима, прецизније у поднеску од 10.07.2017. године, туженог означио правилно и то као .... а. д. ... Босна и Херцеговина, чији огранак страног привредног друштва у Републици Србији, огранак .... Ниш. Стога је реч о лицу које може бити странка у парничном поступку.

Првостепени суд правилно закључује да је реч о спору за обавезе које су настале у Републици Србији, јер је реч о обавезама за закуп машина које тужени користи у Србији на изградњи предметног ауто – пута.

СЕНТЕНЦЕ

Осим наведеног, одредба члана 55 Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља, може се применити у конкретном случају када је у питању огранак, јер увођењем могућности да страна правна лица на нашој територији оснивају огранке, а у овом случају је основан и регистрован, дошло се у ситуацију да Закон о решавању сукоба закона са прописима других земаља, предвиђа надлежност у вези са деловањем представништава и заступништава, али не и огранка, при чему огранак представља јачи степен комерцијалног присуства, те циљним тумачењем наведене норме из члана 55 Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља, при томе полазећи и од члана 53 став 2 Закона о парничном поступку, у овом случају је првостепени суд правилно закључио да је неоснован приговор туженог у погледу постојања надлежности суда Републике Србије, истакнутог кроз приговор апсолутне ненадлежности.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 1845/19 од 10.04.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 48-49, сентенца 22)

**14. Месна надлежност у случају две искључиве надлежности**

**(члан 58. Закона о парничном поступку)**

**У сукобу две искључиве месне ненадлежности има се сматрати да је заснована искључива месна надлежност оног привредног суда пред којим је поступак започео подношењем тужбе.**

Из образложења

У конкретној правној ствари ради се о две равноправне искључиве месне надлежности, с обзиром да се поступак стечаја спроводи и над тужиоцем и над туженим. По мишљењу другостепеног суда у конкретној ситуацији су две равноправне искључиве месне надлежности, обзиром да поступак стечаја тече и пред Привредним судом у Б и то над тужиоцем и пред Привредним судом у НС над првотуженим. Имајући у виду да пред Привредним судом у Б иницирано решење спора који је настао у току и поводом стечајног поступка, обзиром да се пред Привредним судом у Б спроводи стечајни поступак над тужиоцем, нема услова да се Привредни суд у Б, као искључиво месно надлежан, огласи месно ненадлежним без обзира на чињеницу што се над првотуженим поступак стечаја спроводи пред Привредним судом у НС. Дакле, у сукобу две искључиво месне ненадлежности, у истој правној ситуацији, има се сматрати да је заснована искључива месна надлежност оног привредног суда пред којим је поступак започео подношењем тужбе. Ово између осталог због тога што се остварење права странака на суђење у

СЕНТЕНЦЕ

разумном року прописано чланом 10. Закона о парничном поступку, на ефикаснији начин може остварити пред судом који у овом предмету већ поступа одређени временски период, односно пред којим је судом тужба и поднета.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 7647/16 од 08.12.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 17, сентенца 5)

**15. Пророгациони споразум и предлог за извршење**

**(члан 65. Закона о парничном поступку)**

**Суд ће се огласити месно ненадлежним по предлогу тужиоца за поступање у парници проистеклој из извршног поступка само у случају да је такав предлог стављен у предлогу за извршење и уз исти приложен пророгациони споразум.**

Из образложења

Према члану 19. Закона о парничном поступку суд се може огласити месно ненадлежним само у ситуацији када се ради о искључивој месној надлежности другог суда или по приговору туженог. Дакле, тужилац нема могућност подношења приговора месне ненадлежности.

 У конкретном случају суд у Б. се није огласио месно ненадлежним по службеној дужности јер је за поступање за поступање по предметном тужбеном захтеву прописана искључива месна надлежност другог суда, а ни тужени у овој спору није уложио приговор месне ненадлежности.

Даље, одредба члана 65. Закона о парничном поступку прописује у случају одсуства искључиве месне надлежности неког суда могућност да се странке споразумеју о месној надлежности суда за случају спора који проистиче из њихових међусобних односа.

У случају постојања таквог споразума а с обзиром на то да је поступак у овој правној ствари инициран предлогом за извршење, одредбом члана 62. став 4. ЗИО прописано је да извршни поверилац може у предлогу за извршење тражити да се, ако поступак буде настављен као по приговору против платног налога, настави пред судом уговорене месне надлежности при чему је дужан да уз предлог за извршење достави споразум о надлежности.

Дакле, нема законских могућности да се поступајући парнични суд огласи месно ненадлежним у ситуацији када поверилац-тужилац исто није тражио предлогом за извршење без обзира што је пророгациони споразум приложен уз предлог за извршење.

СЕНТЕНЦЕ

У овој правној ствари тужилац као извршни поверилац није поступио у складу с наведеном одредбом. У овој правној ствари тужилац као извршни поверилац је поступак извршења иницирао пред Привредним судом у Б. као судом искључиве надлежности по седишту извршног дужника. Како у предлогу за извршење није ставио предлог - захтев за заснивање надлежности суда уговорене надлежности а у смислу члана 62. Закона о извршењу и обезбеђењу, то је правилна одлука да се парнични поступак настави пред Привредним судом у Б као судом опште надлежности за туженог. Тужилац не може накнадно тражити заснивање надлежности неког другог суда јер је исто право у парничном поступку прописано само за туженог путем приговора. У том смислу одлука Привредног суда у Б од ….. године није правилна.

(Из решења Привредног апелационог суда Р-9/21 од 25.02.2021. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 22-23, сентенца 4)

**16. Садржина споразума о месној надлежности**

**(члан 65. Закона о парничном поступку)**

**Предмет споразума о надлежности суда може бити само месна, али не и стварна надлежност, која не може бити предмет уговарања. Чињеница да је у уговору наведено да се уговара надлежност основног суда у одређеном месту, не доводи до неважности споразума о месној надлежности, па ће надлежан за поступање бити привредни суд у чије подручје надлежности спада место које су странке уговориле.**

Из образложења

Према стању у спису предмета, тужилац је поднео тужбу Привредном суду у Крагујевцу дана 18.05.2018. године. Уз тужбу је приложен Уговор од 31.07.2017. године, којим је у члану 7. у случају спора уговорена надлежност Основног суда у Јагодини. Тужени је истакао приговор месне ненадлежности Привредног суда у Крагујевцу, који је закључујући да је овај споразум о месној надлежности без правног дејства из разлога што је уговорена надлежност стварно ненадлежног суда, приговор ненадлежности усвојио и донео побијано решење.

Оваква одлука првостепеног суда није правилна и последица је погрешне примене члана 65. Закона о парничном поступку. Ова одредба прописује да странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан под условом да је стварно надлежан ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда. Споразум о месној надлежности производи правно дејство ако је сачињен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који проистичу из одређеног правног односа. Тужилац је дужан да исправу
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о споразуму приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности. Произлази да предмет споразума о надлежности суда може бити само месна, али не и стварна надлежност која је уређена императивним прописима и која не може бити предмет уговарања. Парничне странке су уговором предвиделе надлежност суда за територију Јагодине, па чињеница да је у уговору наведено да се уговара надлежност Основног суда у Јагодини, не доводи до тога да је споразум о месној надлежности неважећи. Парничне странке су могле уговорити и само територију надлежности без назнаке врсте суда, јер је врста суда, односно стварна надлежност суда уређена императивним прописима који се не могу мењати. Закључење споразума о надлежности суда је управо усмерено на избор месно надлежног суда од више стварно надлежних судова, па како се стварна надлежност не може ни уговарати, то евентуална назнака да ће бити надлежан суд који није стварно надлежан, не утиче на пуноважност споразума у погледу месне надлежности суда.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 5008/18 од 20.09.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 16-17, сентенца 3)

**17. Признање својства странке**

**(члан 74. Закона о парничном поступку)**

**Располагање имовином на којој се може спровести извршење јесте разлог због кога се може признати страначка способност неком облику организовања али није услов без кога се то не може учинити.**

Из образложења

 Одредбу да суд може решењем признати својство странке и оним облицима удруживања или организовања који немају страначку способност свакако не треба тумачити произвољно већ, у смислу наведене одредбе члана 74. став 4. Закона о парничном поступку, да ли ће суд то учинити зависи од испуњености услова. Ако су услови испуњени суд ће својство странке признати одређеном субјективитету.

 Цитираном одредбом прописано је да парнични суд може решењем, које има дејство у одређеној парници, да призна својство странке оном субјекту који иначе нема страначку способност што значи, прво, да се признање страначке способности субјекта цени у свакој парници конкретно.

 Прописано је и то да ће суд, ако утврди да с обзиром на предмет спора такав субјект испуњава битне услове за стицање страначке способности, исту признати одакле произилази да се оцена, пре свега, базира на закључку да ли у односу на конкретан предмет спора тај субјект испуњава услове за стицање страначке способности.

СЕНТЕНЦЕ

 Најзад, прописано је и да суд може признати својство странке субјекту који иначе страначку способност нема *нарочито* ако располаже имовином на којој може спровести извршење. Отуда је јасно да располагање таквом имовином представља нарочит разлог због ког се може признати и страначка способност, па ће се најчешће то и учинити.

 Закључује се да располагање имовином на којој се може спровести извршење јесте разлог из ког се може признати страначка способност неком облику организовања али није услов без ког се не може признати.

 Супротно тумачење, које овај суд сматра погрешним, значило би да због чињенице да поједини облик организовања који нема својство правног лица па ни страначку способност, нити имовину на којој се може спровести извршење, не може бити ни странка по тужби за исељење из простора који је нпр. претходно у истом том својству закупио.

 Првостепени суд образлаже да тужени поседује само рачун како би могао да послује али да то не значи да има имовину из које би се тужилац могао намирити, али занемарује да из пословања могу проистећи приходи који свакако представљају имовину, као што занемарује и чињеницу да је уобичајено да се стање на рачунима правних лица свакодневно па из часа у час мења управо услед пословних трансакција.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 43/21 од 10.02.2021. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 23-24, сентенца 5)

**18. Страначка способност министарства**

**(члан 74. Закона о парничном поступку)**

**Министарство Владе Републике Србије нема страначку способност и не може бити странка у поступку.**

Из образложења

Побијаним решењем првостепени суд одбацује тужбу наводећи да је као тужени означено Министарство привреде Републике Србије које нема својство правног лица. Првостепени суд је у смислу члана 80 став 1 Закона о парничном поступку наложио да се отклони наведени недостатак, а што тужиоци у даљем току поступка нису учинили, односно нису поступили сходно члану 101 став 1, у вези члана 98 став 3 Закона о парничном поступку, па је тужба као непотпуна одбачена.

Правилно је првостепени суд одбацио тужбу у смислу члана 80 став 5, у вези члан 101 став 3 и члана 98 став 3 Закона о парничном поступку, обзиром да Министарство привреде Републике Србије нема својство правног лица, па самим тим не може ни бити странка у поступку, односно нема страначку способност.

СЕНТЕНЦЕ

Неосновано се у жалби указује да Министарство привреде Републике Србије може бити странка у поступку у смислу члана 74 став 4 Закона о парничном поступку, односно да суд може у одређеној ситуацији дати својство странке лицу које нема правну способност, обзиром да у конкретном случају нису испуњени наведени услови. Пре свега, Министарство привреде Републике Србије не може имати посебну имовину, јер обавља послове у оквиру Републике Србије као орган државне управе, те самим тим не може ни стећи, ни располагати посебном имовином.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 4954/2019 од 07.11.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 26, сентенца 2)

**19. Непостојање странке у време подношења тужбе**

 **и њен престанак у току парничног поступка**

**(члан 74. Закона о парничном поступку)**

 **Непостојање странке у моменту подношења тужбе је разлог за њен одбачај, а престанак постојања правног лица као странке у току поступка је разлог за обавезни прекид поступка.**

Из образложења

Чланом 74. Закона о парничном поступку је уређено ко може бити странка у поступку, односно ко има страначку способност. Између осталих, то су и правна лица. По правилу, правна лица стичу правну способност, стичу својство правног субјекта регистрацијом код надлежних органа. Када су у питању привредни субјекти као правна лица, у претходном периоду регистрација се вршила пред надлежним судом, а потом код Агенције за привредне регистре. Субјекти регистровани код суда имали су законску обавезу да поднесу пријаву за превођење у регистар Агенције за привредне регистре у роковима одређеним законом којим су истовремено прописане и последице непоступања. Коначна последица је брисање субјекта из регистра, а то представља начин престанка постојања одређеног привредног субјекта и води губитку својства правног лица. До тада лице постоји, макар било у статусу неактивног привредног субјекта.

Тужени првог реда је био је регистрован код надлежног суда по одредбама Закона о предузећима. Тада је стекао својство правног лица. Према одредбама Закона о регистрацији привредних субјеката је био дужан да поднесе пријаву за превођење у регистар и да се усагласи са одредбама Закона о привредним друштвима. Из приложеног извештаја Агенције за привредне регистре произлази да је пријава поднета, али непотпуна, да по закључку Агенције није употпуњена и да је то био разлог превођења у статус неактивног субјекта 20.04.2017. године, а по
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протеку 12 месеци од тада, односно 21.06.2018. године првотужени је брисан. Брисањем је изгубио својство правног лица и способност да буде странка у поступку.

Следи да је првотужени као правни, привредни субјеката и као правно лице постојало у моменту подношења тужбе, а да је престало да постоји брисањем у току трајања овог парничног поступка. Недостатак странке у моменту подношења тужбе је разлог одбачаја тужбе, али је престанак постојања правног лица као странке означене у тужби, у току поступка, разлог за прекид у смислу члана 222. став 1. тачка 4. закона. То првостепени суд занемарује. Због тога је одлука првостепеног суда о одбачају тужбе према првотуженом захваћена повредом из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку на коју се жалбом тужиоца основано указује.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 5841/18 од 06.11.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 37-38, сентенца 21)

**20. Странке по тужби ради проглашења**

**извршења недопуштеним**

**(члан 74. Закона о парничном поступку)**

**По тужби ради проглашења извршења недопуштеним, тужилац је увек треће лице које је у извршном поступку поднело приговор, а тужени је увек извршни поверилац по чијем предлогу и у чију корист се води извршни поступак. Поред њега, и извршни дужник може бити тужени ако оспорава право трећег лица и тада извршни поверилац и извршни дужник, као туженици, имају положај нужних супарничара.**

Из образложења

„По тужби ради проглашења извршења недопуштеним, тужилац је увек треће лице из извршног поступка које је у том поступку изнело тврдњу да на предмету извршења који је одређен има право које спречава извршење чиме би се извршење спровело на туђој имовини, а не на имовини дужника. По тужби је тужени увек извршни поверилац по чијем предлогу и у чију је корист извршење одређено и спроводи се. Евентуално тужени може бити и извршни дужник. Да ли ће извршни дужник бити тужени заједно са извршним повериоцем, у ком случају они имају положај нужних супарничара, јер се због природе односа спор мора на једнак начин решити према оба тужена, зависи од његовог изјашњења у извршном поступку. Ако дужник оспори право трећег лица, тужба се мора поднети против извршног повериоца и извршног дужника као нужних супарничара, а ако то право
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не оспорава, тужба се подноси само против извршног повериоца. Ни у једној ситуацији се тужба не може поднети само против извршног дужника из чега произлази да је првостепени суд поступао по тужби која није дозвољена.

Поред тога, у поступку по тужби за проглашење извршења недопуштеним не могу постојати услови за доношење пресуде на основу признања (иако пресуда тако није означенa, а донета је применом законске одредбе која се односи на пресуду на основу признања), јер би признање тужбеног захтева било у супротности са чланом 3. став 3. Закона о парничном поступку. Према законској одредби, странке могу слободно да располажу захтевима које су поставиле у току поступка и могу да се одрекну свог захтева, да признају захтев противне странке и да се поравнају, али под условом да то није у супротности са принудним прописима, јавним поретком, правилима морала и добрим обичајима.

Ни правноснажност пресуде донете на основу признања тужбеног захтева од стране извршног дужника у овој парници, не може имати правно дејство управо због мањкавости тужбе по којој је признат тужбени захтев. Због тога ни жалилац као лице које је требало да буде тужено у овом спору, не би требало да трпи штетне правне последице. Пресуда на основу признања тужбеног захтева учињеног од стране лица које за то није овлашћено, које није могло бити једино тужено по овој врсти тужбе, сматра се непостојећом, ништавом пресудом која не може производити правно дејство, па њена правноснажност за лица чија су права угрожена или оштећена не може имати штетне последице.“

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 2172/17 од 11.05.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 15-17, сентенца 3)

**21. Стамбена заједница као странка у поступку**

**(члан 74. Закона о парничном поступку)**

**Стамбена заједница стиче својство правног лица моментом регистрације у регистру стамбених заједница код јединице локалне самоуправе, од када може бити странка у судском поступку.**

Из образложења

Овај суд налази да првостепени суд није дао јасне разлоге о моменту стицања својства стамбене заједнице као правног лица, у смислу прелазних одредби Закона о становању и одржавању зграда, који је ступио на снагу 31.12.2016 године, на који начин је учињена битна повреда одредаба парничног поступка из чл. 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, на које се указује жалбом тужиоца.
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Наиме, првостепени суд је тачно констатовао да стамбена заједница има статус правног лица који стиче тренутком када најмање два лица постану власници два посебна дела зграде, у смислу чл. 16. став 2. Закона о становању и одржавању зграда, као и да стамбена зграда даном ступања на снагу новог Закона о становању и одржању зграда постаје стамбена заједница према чл. 137. став 1. прелазне одредбе тог закона. Међутим, истим ставом је регулисано да стамбена заједница стиче својство правног лица у складу са тим законом, а даљим чл. 138 прелазних одредби је предвиђено да се регистри стамбених заједница и јединствена евиденција успостављају у року од 12 месеци од дана ступања на снагу тог закона, као и да су скупштина или савет зграде, формирани у складу са прописима који су важили до ступања на снагу тог закона, односно власници посебних делова зграде у који није формирана скупштина или савет зграде, дужни да у року од 6 месеци од дана почетка рада регистра изврше регистрацију стамбене заједнице у складу са одредбама тог закона. Јединица локалне самоуправе води регистар стамбених заједница, према чл. 18 тог Закона, а стамбена заједница се уписује у регистар стамбених заједница и има свој матични број, ПИБ и текући рачун, према чл. 16 став 7 и 9 цитираног закона.

Првостепени суд у побијаном решењу није дао образложење због чега сматра да је стамбена заједница уместо стамбене зграде по самом закону стекла својство правног лица и пре извршене регистрације, није ценио чињеницу да је тужилац као стамбена зграда регистрован код Републичког завода за статистику, нити је утврдио да ли је регистар за општину на којој се налази тужилац успостављен и да ли је тужилац од момента успостављања регистра извршио своју обавезу из чл. 138. став 2 Закона о становању и одржавању зграда. По закључку овог суда, првостепени суд на тај начин није дао довољне разлоге за доношење своје одлуке, на који начин је учињена битна повреда одредаба парничног поступка из чл. 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, због чега је првостепено решење морало да буде укинуто.

Првостепени суд ће у поновном поступку одлучивања о чињеници да ли тужилац како је означен може бити странка у поступку имати у виду изнете примедбе у овом решењу у погледу примене прелазних одредби новог Закона о становању и одржавању стамбених зграда, ради правилне примене одредбе чл. 80. став 1. Закона о парничном поступку.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 5040/17 од 04.10.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 17-18, сентенца 4)

СЕНТЕНЦЕ

**22. Означење органа Републике Србије као парничне странке**

**(члан 74. Закона о парничном поступку)**

**Означење органа Републике Србије не представља битни елемент за означење Републике као парничне странке ни у тужби ни у пресуди.**

**Само у предлогу за извршење против Републике Србије као извршног дужника, по правилима Закона о извршењу и обезбеђењу, мора бити означен директни корисник буџета због чијег је рада настало потраживање које се намирује.**

Из образложења

Тачни су наводи првотуженог да је на рочишту на коме је главна расправа закључена тужилац назначио назив органа тужене Републике Србије, Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, а да је у уводу означено Министарство инфраструктуре и енергетике супротно одредбама важећег Закона о министарствима.

 Према члану 74. став 1. Закона о парничном поступку странка у парничном поступку може да буде свако физичко и правно лице. Република Србија има својство правног лица и она је странка у овом парничном поступку, а означење органа из чијег рада произлази пословни однос не представља битни елемент за означење странке у парничном поступку. Наведено може бити од утицаја за извршење правноснажне и извршне пресуде, с обзиром на својство корисника буџета појединих органа и установа Републике Србије, али се несагласност увода и изреке ове пресуде у назначеном називу органа од стране тужиоца на рочишту на коме је главна расправа закључена, може преписати грешкама које се могу у свако доба отклонити сагласно члану 362. Закона о парничном поступку. Таква несагласност међутим, није од утицаја на постојање битне повреде поступка из члана 374. став 2. тачка 9. Закона о парничном поступку на коју и другостепени суд пази по службеној дужности, јер је као тужени означено лице које има својство правног лица и може бити странка у поступку.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 2566/16 од 12.01.2017. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 17-18, сентенца 6)
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**23. Оцена страначке способности страног привредног друштва**

**као учесника у парничном поступку**

**(члан 77. Закона о парничном поступку)**

**Страначка способност страног привредног друштва за учествовање у парничном поступку цени се према праву државе према коме је оно основано, а садржина таквог права утврђује се преко надлежног државног органа за остваривање међународне правне помоћи.**

Из образложења

Нису основани жалбени наводи туженог да је на страни тужиоца учествовало лице које не може бити странка у поступку, те да је истовремено био заступан од неовлашћеног лица, па ни побијана одлука није захваћена битном повредом поступка из чл. 361. ст. 2. тач. 9. ЗПП. Овакав закључак основ налази у томе што је страначка способност тужиоца регулисана одредбама немачког права, узимајући у обзир место његовог седишта као правног лица у смислу чл. 17. Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља, а којим прописом је одређено да након престанка постојања правног лица услед спровођења поступка стечаја и ликвидације, иста задржавају такав статус, па самим тим и страначку способност. Према извештају Савезног министарства правде Републике Немачке од 29.04.2008. године, који је током првостепеног поступка прибављен у складу са чл. 13. Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља, између осталог произлази да у ситуацији када се након брисања правног лица услед стечаја и ликвидације испостави да постоје нека имовинска права или потраживање брисаног друштва са ограниченом одговорношћу, чињеница да је друштво са ограниченом одговорношћу распуштено и брисано, нема утицаја на то да друштво са ограниченом одговорношћу може да буде тужилац у грађанско-правном поступку и да има статус парничне странке. Дакле, сходно наведеном извештају, друштво са ограниченом одговорношћу и након брисања може да буде странка у поступку...

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 637/16 од 16.11.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 19, сентенца 7)

**24. Законски заступник и заступник правног лица**

**(члан 79. Закона о парничном поступку)**

**Обавеза подношења доказа о својству законског заступника или о овлашћењу за предузимање одређене процесне радње се односи на законског заступника физичког лица као странке, а не и на заступника правног лица.**
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Из образложења

У поступку доношења првостепене пресуде није било битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. Закона о парничном поступку на које другостепени суд пази по службеној дужности, као ни оне на које се жалбом туженог без основа указује. Нема повреде из члана 374. став 2. тачка 9. Закона о парничном поступку и нису основани жалбени наводи туженог да је првостепени суд пропустио да испита да ли је пуномоћје адвокату дато од овлашћеног лица с обзиром да супротно члану 79. став 2. Закона о парничном поступку није приложен доказ о овлашћењу потписника пуномоћја. Закон о парничном поступку разликује појам заступника и појам законског заступника. Под појмом ''законског заступника'' странке подразумева се да је странка физичко лице, јер законски заступник је лице које заступа странку која нема парничну способност како то произлази из члана 76. закона. Заступник правног лица, а не законски заступник правног лица је лице које је уписано у одговарајући регистар, а одређено је посебним прописом, општим и појединачним актом правног лица или одлуком суда. У смислу члана 79. Закона о парничном поступку, законски заступник је дужан да поднесе доказ да је законски заступник односно посебно овлашћење када је то потребно за предузимање одређених радњи у поступку. Таква обавеза није предвиђена за заступника правног лица. Чланом 98. став 3. истог закона предвиђено је да поднесак мора садржати означење пребивалишта или боравишта странака и њихових законских заступника и пуномоћника ако их имају. Ни наведена одредба се не односи на заступника правног лица. То је и разумљиво, посебно имајући у виду да је поступак у овој правној ствари покренут предлогом за извршење на основу веродостојне исправе у коме је обавеза извршног повериоца била да означи матични и порески идентификациони број и извршног дужника, али и сопствени. На основу означеног матичног броја било је могуће извршити проверу овлашћења за заступање лица које је потписало пуномоћје, а овлашћење за заступање уписано у одговарајући регистар подразумева и овлашћење да се тако овлашћење да другом лицу пуномоћјем. Следи да наведене битне повреде поступка нема и да првостепени суд није пропустио да захтева доставу доказа о овлашћењу потписника пуномоћја за тужиоца.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 3863/16 од 26.01.2017. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 20-21, сентенца 8)
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**25. Услови за постављање привременог заступника**

**странци чије је пребивалиште непознато**

**(члан 81. Закона о парничном поступку)**

**Пре доношења одлуке о постављању привременог заступника, суд је дужан да по службеној дужности прибави од надлежног органа адресу пребивалишта или боравишта странке којој писмено треба лично доставити.**

Из образложења

У конкретном случају, по оцени овог суда нису били испуњени услови за постављање привременог заступника друготуженој и четвртотуженој, јер првостепени суд није поступио у складу са одредбом члана 143 Закона о парничном поступку. Према наведеној одредби странка је дужна да саопшти суду адресу противне странке којој писмено треба да се достави и да ако суд није у могућности да уручи писмено на саопштеној адреси да ће по службеној дужности прибавити од надлежног органа адресу пребивалишта и боравишта странке којој писмено треба лично доставити и извршиће достављање на тако прибављеној адреси.

Супротно наведеним одредбама, друготуженој и четвртотуженој је привремени заступник постављен, пре него што је по службеној дужности од надлежног органа прибављена адреса пребивалишта или боравишта друготужене и четвртотужене, односно пре него што је извршена потребна провера на околност њихових адреса.

У конкретном случају тужилац је у тужби навео да му је непознато пребивалиште и боравиште друготужене и четвртотужене, а суд је на адресу из достављених уговора о купопродаји, упутио дописе којима их позива у суд ради уручења тужбе. Код чињенице да је тужиоцу непознато пребивалиште и боравиште друготужене и четвртотужене, а без накнадне провере пребивалишта или боравишта код надлежног органа, нису били испуњени услови да се друготуженој и четвртотуженој одмах постави привремени заступник у смислу члана 81 став 2 тачка 4 Закона о парничном поступку.

Попуштањем да поступи на наведени начин и провери адресу друготужене и четвртотужене по службеној дужности код надлежног органа, пре него што им је поставио привременог заступника, првостепени суд је учинио битну повреду из члана 374 став 2 тачка 7 Закона о парничном поступку, јер им није дао могућност да расправљају пред судом.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 5697/18 од 30.05.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 28-29, сентенца 4)
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**26. Пуномоћник предузетника**

**(члан 85. Закона о парничном поступку)**

 **Странка која обавља делатност као предузетник нема статус правног лица и исту у току поступка као пуномоћник, а на основу издатог пуномоћја, може заступати између осталог и брачни друг.**

Из образложења

„Неосновано се жалбом тужене указује да је првостепени суд учинио битну повреду одредаба парничног поступка из чл. 374. ст. 2. тач. 9. Закона о парничном поступку, а на коју повреду другостепени суд пази и по службеној дужности. Тужена у овом поступку јесте предузетница Д.М. ПР Кафана „П“, а која у складу са одредбама Закона о привредним друштвима нема статус правног лица. Имајући у виду да је у конкретном случају као тужена означено физичко лице Д.М., а која обавља предузетничку делатност, то у складу са одредбом чл. 85. Закона о парничном поступку, пуномоћник физичког лица, између осталог може бити и брачни друг. Како је тужена у конкретном случају уредно потписаним пуномоћјем овластила свог супруга М.М. да је може заступати у овом поступку, то је наведено лице поступало у складу са издатим пуномоћјем и у складу са наведеном законском одредбом. У том смислу, нису основани жалбени наводи тужене да је тужена правно лице и да је исту морао заступати адвокат, односно дипломирани правник са положеним правосудним испитом који је запослен код тужене.“

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 3114/16 од 25.01.2018. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 18-19, сентенца 5)

**27. Упозорење суда неукој странци**

**(члан 85. Закон о парничном поступку)**

**Суд ће приликом упозорења странке да може ангажовати пуномоћника исту упутити ко може бити пуномоћник физичког лица.**

Из образложења

Имајући у виду да је тужилац неука странка, те имајући у виду да је тужилац за наведено рочиште овластио одређено лице за заступање, ком је издао пуномоћје и наведено пуномоћје оверио у Општини, може се закључити да је тужилац на овај начин испољио недвосмислену намеру да на предметно рочиште приступи, односно да на истом остварује своја процесна права. Околност да је пак пуномоћнику тужиоца ускраћено право на заступање на том рочишту не може
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значити да је услед наведеног тужилац неоправдано изостао са рочишта. Осим тога, одредба члана 85 Закона о парничном поступку у ставу 10 предвиђа обавезу суда да странку која нема пуномоћника и која се из незнања не користи правима која јој припадају по овом закону, упозори да може ангажовати пуномоћника, у складу са овим законом. Из наведене одредбе јасно произлази интенција законодавца да странка која се из незнања не користи правима која јој припадају не може сносити штетне последице због тога, те да суд приликом упозорења странке да може ангажовати пуномоћника исту упућује да може ангажовати пуномоћника у складу са законом, односно у складу са одредбом члана 85 став 2 закона које предвиђа ко може бити пуномоћник физичког лица.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 1302/2017 од 23.03.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 19-20, сентенца 6)

**28. Градско правобранилаштво као пуномоћник**

**(члан 85. Закона о парничном поступку)**

 **Градско правобранилаштво може да заступа друга правна лица само као пуномоћник и то на основу издатог пуномоћја за заступање.**

Из образложења

Тужба је у конкретном случају поднета од стране Градског правобранилаштва града Београда и то у име означеног тужиоца Ваздухопловна академија, Београд. Уз тужбу је достављени и извод из регистра Привредног суда у Београду на основу кога се утврђује да је Ваздухопловна академија у Београду уписана у регистар и да има својство правног лица.

Одредбом чл. 5. Одлуке о градском правобранилаштву града Београда *(„Службени лист града Београда“ бр. 78/2014, 2/2015 и 114/2016)* је прописано да Градско правобранилаштво града Београда заступа Град Београд и његове органе и организације који немају својство правног лица, у правним поступцима пред судовима, арбитражама, органима управе и другим надлежним органима, ради остваривања њихових имовинских и других права и интереса и има положај законског заступника. Ставовима 2 и 3 истог члана је прописано да Градско правобранилаштво града Београда може заступати као пуномоћник и друга правна лица у погледу њихових имовинских права и интереса кад интереси тих правних лица нису у супротности са интересима Града Београда, односно у супротности са функцијом коју врши Градско правобранилаштво града Београда, као и да може као пуномоћник заступати у судском, управном или другом поступку и правна лица чији је оснивач или контролни члан Град Београд или правна лица која се претежно финансирају из буџета Града Београда.
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Имајући у виду наведене одредбе Одлуке о градском правобранилаштву града Београда, произлази да је Градско правобранилаштво могло да заступа означеног тужиоца као правно лице, само као пуномоћник и да у конкретном случају нема положај законског заступника. Оваква ситуација даље подразумева да је Градско правобранилаштво могло да заступа тужиоца под условом да је тужилац дао пуномоћје за заступање.

Одредбом чл. 85. Закона о парничном поступку је прописано да странке могу да предузимају радње у поступку лично или преко пуномоћника, а одредбом чл. 91. истог закона је прописано да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје, а да је суд дужан да у току целог поступка пази да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћено за заступање и да ће суд, ако утврди да лице које се појављује као пуномоћник није овлашћено за предузимање одређене радње, укинути парничне радње које је то лице предузело ако те радње странка није накнадно одобрила.

На основу садржине списа предмета, произлази да се основано жалбом туженог указује да Градско правобранилаштво града Београда није доставило пуномоћје за заступање тужиоца ни уз тужбу, иако је наведено, нити у току поступка, да првостепени суд о томе није водио рачуна у току поступка и да је тиме учинио наведену битну повреду јер тужиоца као правно лице није заступало овлашћено лице. Поред тога, Градско правобранилаштво града Београда, које је доставило одговор на жалбу туженог, ни уз овај одговор није доставило одговарајуће пуномоћје, нити накнадно одобрење предузетих радњи.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 4992/15 од 18.05.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 20-21, сентенца 7)

**29. Опозив радње пуномоћника**

**(члан 87. Закона о парничном поступку)**

 **Изјава странке о опозиву радње свог пуномоћника, односно изјаве свог пуномоћника којом је признао неку чињеницу, не може производити дејство уколико је странка била присутна давању такве изјаве и уколико изјаву о опозиву први пут даје у изјављеној жалби.**

Из образложења

Наводи жалбе тужене којима опозива предузете радње од стране свог пуномоћника нису од утицаја на правилност донете првостепене пресуде, а имајући у виду да је тачно да је одредбом чл. 87. Закона о парничном поступку, прописано да странка може да измени или опозове радњу свог пуномоћника, као и да ако је пуномоћник признао неку чињеницу на рочишту на коме странка није
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присуствовала или је неку чињеницу признао у поднеску, а странка то признање касније измени и опозове, суд ће да цени обе изјаве у смислу чл. 230. ст. 3. Закона о парничном поступку. Тужена је била присутна на првом рочишту за главну расправу, на коме је изјашњење у односу на постављени тужбени захтев изнео управо овлашћени пуномоћник који и тада није спорио постојање потраживања на име главног дуга и камате. На истом рочишту одређено је извођење доказа саслушањем тужене као странке и позив јој је саопштен. Тужена није приступила на рочиште на коме је одређено извођење доказа њеним саслушањем, па је у складу са тим стављено ван снаге решење о извођењу доказа саслушањем тужене. Сагласно напред наведеном, тужена је била упозната са предузетим радњама свог пуномоћника, истовремено је имала и могућност да исте радње опозове пре изјављивања жалбе, а што није учинила. Чињеница да тужена први пут у жалби опозива радње свог пуномоћника са рочишта за главну расправу на коме је иста закључена и на коме је пуномоћник тужене предложио да првостепени суд усвоји тужбени захтев за износ главног дуга и камате, није од утицаја на правилност донете одлуке, а имајући у виду да се суштински ради о истој изјави која је дата од стране пуномоћника тужене на рочишту на коме је и тужена била присутна.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 3114/16 од 25.01.2018. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 21-22, сентенца 8)

**30. Измена или опозив радње пуномоћника**

**(члан 87. Закона о парничном поступку)**

**Странка може да измени или опозове радњу свог пуномоћника све док у поступку та радња не произведе одређене процесне последице.**

Из образложења

Правилно је првостепени суд применио одредбе члана 202. Закона о парничном поступку, када је донео побијано решење од 27.04.2017. године. Према члану 202. Закона о парничном поступку тужилац може да повуче тужбу без пристанка туженог пре него што се тужени упусти у расправљање о главној ствари. Тужба може да се повуче и касније, све до правноснажног окончања поступка, ако тужени на то пристане. Ако се тужени у року од 8 дана од дана обавештења о повлачењу тужбе не изјасни о томе сматраће се да је пристао на повлачење тужбе. Према одредбама члана 87. Закона о парничном поступку странка може да измени или опозове радњу свог пуномоћника. Ова одредба међутим, не прописује до ког момента странка може да измени или опозове радњу свог пуномоћника, па према становишту Привредног апелационог суда, странка ово може учинити све док у поступку радња пуномоћника не произведе одређене процесне последице. Тужилац
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је преко пуномоћника дана 29.05.2014. године дао изјаву о повлачењу тужбе, наведени поднесак достављен је туженом 16.06.2014. године, па је тужени у смислу члана 202. став 2. Закона о парничном поступку у року од 8 дана био у могућности да се о повлачењу изјасни, а уколико се у том року не изјасни, сматра се да је на повлачење пристао. Како је решењем првостепеног суда од 30.05.2014. године поступак прекинут, то су за време прекида поступка престали тећи сви рокови одређени за вршење парничних радњи, у смислу члана 224. став 1. Закона о парничном поступку. Рокови који су услед прекида поступка престали да теку, почињу да теку за странку из почетка од дана када је суд доставио решење о настављању поступка, како је то предвиђено чланом 225. став 4. Закона о парничном поступку. Решење о наставку поступка достављено је туженом 20.02.2017. године, па је рок за изјашњење о повлачењу тужбе почео тећи наредног дана од дана доставе и истекао је 28.02.2017. године, који је био последњи дан за изјашњење туженог у смислу члана 202. став 2. Закона о парничном поступку. Протеком овог рока сматра се да је тужени дао пристанак на повлачење тужбе, па је тужилац био у могућности да изјаву свога пуномоћника опозове све до 01.03.2017. године, када је његова изјава о повлачењу тужбе произвела такве процесне последице да су били испуњени услови за окончање поступка решењем о повлачењем тужбе. Зато је правилна одлука првостепеног суда, којом је у ставу I изреке решења од 27.04.2017. године утврдио повлачење тужбе од стране тужиоца.“

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 4160/16 од 24.08.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 23-24, сентенца 9)

**31. Накнадно одобрење процесних радњи неовлашћеног лица**

**(члан 91. Закона о парничном поступку)**

**Парнична радња предузета од неовлашћеног лица коме суд на рочишту није ускратио заступање, може бити накнадно одобрена изјавом овлашћеног пуномоћника странке чиме је отклоњен и пропуст лица без овлашћења да достави пуномоћје, и пропуст суда да то санкционише.**

Из образложења

Нису основани ни жалбени наводи туженог да постоје пропусти првостепеног суда у вези са овлашћењем лица које је заступало тужиоца. Тачно је да је на рочиште од 10.03.2016. године за тужиоца приступило лице које није имало пуномоћје за заступање тужиоца, а на том рочишту је првостепени суд утврдио које су чињенице спорне и које су неспорне и донео одлуке о доказним предлозима странака. Утврдио је и временски оквир трајања парнице. Истовремено је рочиште

СЕНТЕНЦЕ

заказао за 14.04.2016. године, које је потом отказано и заказано за 25.05.2016. године, на које је приступио пуномоћник чије је пуномоћје приложено уз иницијални акт и који је изјавио да остаје при тужби и постављеном тужбеном захтеву, при свим досадашњим наводима и предлозима да се саслушају законски заступник тужиоца и сведок. Из тога произлази да су на тај начин накнадно одобрене радње лица које је у име тужиоца предузимало парничне радње на претходном рочишту без овлашћења, па нема последица у смислу члана 91. став 2. Закона о парничном поступку.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 5885/16 од 11.05.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 24-25, сентенца 10)

**32. Предлог за враћање у пређашње стање**

**поводом пропуштања вештачења**

**(члан 113. Закона о парничном поступку)**

**Није дозвољен предлог за враћање у пређашње стање поднет због пропуштања присуствовања вештачењу заказаном од стране судског вештака.**

Из образложења

Правилно је првостепени суд у конкретном случају утврдио да се предлог за враћање у пређашње стање не односи на радњу пропуштања у складу са одредбом члана 109 Закона о парничном поступку. Наведеном законском одредбом је предвиђена ситуација када странка пропусти рочиште или рок за предузимање неке радње у поступку и услед тога изгуби право на предузимање те радње. На основу наведене законске одредбе произлази да се предлог за враћање у пређашње стање може поднети у случају пропуштања рочишта или рока за предузимање одређене радње који су одређени у складу са овим законом односно од стране суда. У конкретном случају судски вештак је поступајући у складу са одредбом члана 269 Закона о парничном поступку обавестио странке о дану одређеном за вештачење, али тиме није могло бити заказано рочиште јер се поводом извођења доказа вештачењем не заказује рочиште. Претходно наведено произлази из одредбе члана 105 Закона о парничном поступку на основу које је прописано да рочиште одређује суд када је то законом прописано или када захтевају потребе поступка у складу са временским оквиром. Одредбом члана 107 истог закона је прописано да се рочиште по правилу одржава у судској згради, као и да суд може да одлучи да се рочиште одржи изван судске зграде ако нађе да је то оправдано. Све наведене законске одредбе указује да рочиште заказује суд и да се поводом извођења доказа вештачењем не може и не заказује рочиште од стране вештака који за то нема

СЕНТЕНЦЕ

овлашћења. С обзиром да се ради извођења доказа вештачењем не може заказати рочиште, то се и одредбе Закона о парничном поступку које се односе на начин и рокове заказивања истог не примењују на поступак вештачења и вештачење које заказује судски вештак. Како се одредба члана 109 Закона о парничном поступку односи на пропуштање рочишта односно рока за предузимање неке радње, а у конкретном случају првотужени није пропустио рочиште које је одређено од стране суда, нити је пропустио рок за предузимање одређене радње, то је правилно првостепени суд у конкретном случају утврдио да предлог туженог за враћање у пређашње стање није дозвољен, јер у конкретном случају не постоји пропуштање у складу са наведеном законском одредбом у односу на које би требало дозволити враћање у пређашње стање и вратити поступак у оно стање у коме се налазио пре пропуштања.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 3700/19 од 27.06.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 27-28, сентенца 3)

**33. Евентуални тужбени захтев**

**и трошкови поступка**

**(члан 153. Закона о парничном поступку)**

**Усвајањем евентуалног тужбеног захтева, тужилац је у парници успео у целини и у складу са тим истом припадају и трошкови поступка.**

Из образложења

Претходно наведени закључак првостепеног суда о трошковима поступка се за сада не може прихватити и испитати, а имајући у виду да није јасан став првостепеног суда да је тужени успео у делу у коме је одбијен примарни тужбени захтев, а да је тужилац успео у делу у коме је усвојен евентуални тужбени захтев и да из тог разлога свака странка треба да сноси своје трошкове поступка. У том смислу се основано жалбом тужиоца указује на природу евентуалног тужбеног захтева, а која подразумева да суд има обавезу да прво одлучује о примарно постављеном тужбеном захтеву, па уколико нађе да овај захтев није основан тек тада суд одлучује о евентуално постављеном тужбеном захтеву који суштински тада постаје самостални захтев. Усвајањем евентуалног тужбеног захтева, странка у парници је успела у целини и у складу са тим би истој и припадали трошкови поступка.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 2695/20 од 03.12.2020. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 25-26, сентенца 7)

СЕНТЕНЦЕ

**34. Право на накнаду трошкова извршења у случају измирења**

**обавезе туженог у току парничног поступка**

**(члан. 153 Закона о парничном поступку)**

**Нема основа да се намирују трошкови извршења које је тужилац имао, у случају измирења обавезе од стране туженог у току парничног поступка, јер обавеза накнаде ових трошкова није настала за туженог све до коначне одлуке парничног суда о трошковима парничног поступка.**

Из образложења

Међутим, нису јасни разлози првостепеног суда на основу којих је прихватио налаз и мишљење вештака, којим је урачунавање извршено тако што су уплатом туженог прво намирени трошкови извршног поступка у износу од 29.496,00 динара. Наведени трошкови у моменту обрачуна, односно сачињавања налаза и мишљења вештака нису били обавеза туженог. Трошкови извршења који су одређени решењем о извршењу на основу веродостојне исправе, након стављања ван снаге овог решења у делу којим су одређени средство и предмет извршења и након што је поступак настављен као поступак по приговору против платног налога, улазе у парничне трошкове, те обавеза парничних странака да другој странци накнаде парничне трошкове зависи од исхода парнице, односно успеха странака у спору, а о истима суд одлучује одлуком о главној ствари. Нема основа да се трошкови извршења током поступка намирују у случају измирења обавеза од стране туженог, јер обавеза плаћања ових трошкова није настала за туженог све до коначне одлуке парничног суда о трошковима парничног поступка. Зато је у наведеном делу првостепена одлука нејасна и противречна.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 5602/18 од 25.09.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 29-30, сентенца 5)

**35. Право више тужених на трошкове поступка**

**(члан 153. Закона о парничном поступку)**

**Независно од тога што тужене заступа исти пуномоћник, сваки од тужених који је успео у спору има самостално право на трошкове поступка.**

Из образложења

Међутим, основано се жалбом тужиоца указује да је првостепено решење неразумљиво, односно да је изрека истог неразумљива, јер се не види на који начин је тужилац обавезан да ове трошкове накнади туженима, а имајући у виду да су
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тужбом била обухваћена два тужена и то једно правно и једно физичко лице. У складу са тим, а независно од тога што је тужене заступао исти пуномоћник, првостепени суд је пропустио да да јасне и образложене разлоге на основу којих је тужиоца обавезао да туженима трошкове поступка који су утврђени у наведеном износу исплати на наведени начин, јер оба тужена представљају самосталне парничне странке. Сагласно процесним улогама, првостепени суд је пропустио да утврди трошкове који припадају првотуженом и трошкове који припадају друготуженом и да у складу са тим обавеже тужиоца на исплату истих, а истовремено није дао ни разлоге од каквог утицаја је на трошкове поступка чињеница да је тужилац у току поступка повукао тужбу.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 6130/17 од 24.05.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 19-20, сентенца 6)

**36. Обавеза плаћања парничних трошкова**

 **на име судских такси**

**(члан 155. Закона о парничним трошковима)**

**Када парнична странка која је ослобођена од плаћања судских такси не успе у спору, нема основа да се друга странка обавеже да плати судске таксе за радње које је предузело лице ослобођено од плаћања судских такси.**

Из образложења

Према стању у списима предмета, на основу члана 9. Закона о судским таксама, тужилац је ослобођен од плаћања судских такси, али није успео у поступку. Одредбом чл. 19. Закона прописано да ако у парничном, поступку по приватној тужби лице ослобођено од плаћања таксе успе у поступку, таксе које би оно било дужно да плати да није било ослобођено, платиће странка која не ужива ослобођење и то у сразмери у којој је ослобођена странка успела у поступку. Одредбом члана 20. закона прописано да у случају када у поступку пред судом учествује на једној страни лице ослобођено од плаћања судске таксе, а на другој страни лице које није ослобођено, суд је дужан да води попис такси, које би требало да плати ослобођено лице. Попис такси се закључује по завршетку поступка, па ако се поступак заврши на начин прописан чланом 19. закона, суд ће сходно члану 37. Закона издати налог за плаћање судске таксе лицу обавезном да таксу плати.

У конкретном случају, тужени није требало да плати судске таксе за радње, које је предузео тужилац, као лице ослобођено од судских такси, јер тужилац није успео у спору. Ово стога, што само странка која изгуби спор плаћа и оне таксе које би била дужна да плати друга страна да није ослобођена од плаћања такси и то према попису такси, које је суд дужан да води и закључи по завршетку поступка.

СЕНТЕНЦЕ

Тужени није изгубио спор. Реч је о трошковима, који се односе на случај који се туженом догодио сходно члану 155. Закона о парничном поступку, па стога исти правилно нису признати туженом.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 4836/18 од 20.09.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 20-10, сентенца 7)

37. Право на накнаду парничних трошкова

(члан 155. Закона о парничном поступку)

**Када тужилац као стечајни поверилац у поступку против другог стечајног повериоца, коме је признато потраживање од стране стечајног управника повуче тужбу у ситуацији када је тужени повукао пријаву потраживања и када му је престало својство стечајног повериоца, тужени нема право на накнаду парничних трошкова.**

Из образложења

... Сходно чл. 156. Закона о парничном поступку, тужилац је дужан да накнади туженом трошкове парничног поступка уколико тужени није дао повода тужби, док је према чл.155. истог закона предвиђено да је странка дужна да накнади трошкове спора другој странци, независно од исхода парнице које је проузроковала својом кривицом или случајем који јој се догодио.

Према списима, тужилац је као стечајни поверилац, оспорио потраживање другог стечајног повериоца, овде првотуженог које је признато од стране стечајног управника друготуженог, те је сходно одредбама Закона о стечају био дужан да покрене парницу, због чега није разјашњено да ли првотужени има право на накнаду трошкова спора, имајући у виду да је дао повода за подношење тужбе и да је тужилац повукао тужбу у ситуацији када је првотужени повукао пријаву потраживања и када му је престало својство стечајног повериоца.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 5078/17 од 04.10.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 25, сентенца 11)

**38. Право тужиоца на накнаду трошкова поступка**

**након повлачења тужбе**

**(члан 157. Закона о парничном поступку)**

 **Тужилац има право на накнаду трошкова поступка ако је тужбу повукао одмах након испуњења захтева од стране туженог, и то оних трошкова**

СЕНТЕНЦЕ

**које је имао до испуњења услова да се одлучи о повлачењу тужбе, а ако суд о повлачењу није одлучио, трошкове даљег поступка тужени није дужан накнадити тужиоцу.**

Из образложења

Чланом 157. Закона о парничном поступку прописано је да тужилац који повуче тужбу дужан је да противној страни накнади парничне трошкове, осим ако је повлачење тужбе уследило одмах после испуњења захтева од стране туженог. Даље је одредбама члана 154. Закона о парничном поступку, прописано да ће суд приликом одлучивања који ће се трошкови накнадити странци узети у обзир само оне трошкове који су били потребни ради вођења парнице.

 У конкретном случају, тужилац је повукао тужбу одмах после испуњења захтева од стране туженог, па тужени нема право на накнаду трошкова поступка, како то без основа указује жалбом. Са друге стране, тужилац има право на накнаду трошкова који су били потребни ради вођења парнице, односно трошкова на име састава предлога за извршење у износу од 6.000,00 динара, трошкова извршитеља у износу од 6.696,00 динара и за састав поднеска од 04.07.2017. године износ од 6.000,00 динара, укупно 18.696,00 динара. Остали трошкови нису били потребни за вођење парнице, јер тужени није у обавези да тужиоцу накнади трошкове који су настали радњама суда, након што су били испуњени услови да се одлучи о повлачењу тужбе, а што првостепени суд није учинио.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 1151/18 од 08.03.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 21-22, сентенца 8)

**39. Неблаговременост захтева за накнаду трошкова**

**парничног поступка**

**(члан 163. Закона о парничном поступку)**

**Неблаговремен је захтев туженог за накнаду трошкова поступка, ако није поднет на рочишту на коме је констатовано повлачење тужбе и на коме је тужени био присутан.**

Из образложења

Пуномоћник туженог је био присутан на рочишту на коме је констатовано да тужилац није приступио, иако је био уредно позван, а није желео да се упусти у расправљање, па је констатовано повлачење тужбе.

СЕНТЕНЦЕ

У том смислу, пуномоћник туженог је био дужан, сходно члану 163 став 3 Закона о парничном поступку, да одмах на рочишту поднесе захтев за накнаду парничних трошкова, а не да исти поднесе тек након пријема писменог отправка решења о повлачењу тужбе.

Због тога је његов захтев за накнаду парничних трошкова неблаговремен па је исти морао бити одбачен.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 1037/21 од 18.02.2021. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 27, сентенца 9)

**40. Рок за подношење захтева за накнаду**

**трошкова парничног поступка**

**(члан 163. Закона о парничном поступку)**

**Захтев за накнаду трошкова парничног поступка мора да буде опредељен најкасније на рочишту на ком је главна расправа закључена.**

Из образложења

Основано се жалбом тужиоца указује да су друготуженом неосновано досуђени трошкови поступка и то у износу од 34.500,00 динара с обзиром да је на рочишту на коме је главна расправа закључена 03.12.2018. године друготужени тражио рок за доставу трошковника у року од 3 дана који је и доставио у траженом року, односно 5.12.2018. године из чега следи да је на такав начин поступљено супротно члану 163 став 3 Закона о парничном поступку који прописује да је захтев за накнаду трошкова странка дужна да поднесе најкасније до завршетка расправљања које претходи одлучивању о трошковима, а ако се ради о доношењу одлуке без претходног расправљања странка је дужна да захтев за накнаду трошкова поднесе у предлогу о коме суд треба да одлучи. То значи да је остављање рока од 3 дана за достављање трошковника супротно наведеној законској одредби и да су трошкови морали бити опредељени најкасније на рочишту на коме је закључена главна расправа, због чега је Привредни апелациони суд одлуку у том делу преиначио те одбио захтев за накнаду трошкова поступка друготуженог.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 1175/2019 од 19.09.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 30-31, сентенца 6)

СЕНТЕНЦЕ

**41. Захтев за накнаду трошкова и поступање по тужби**

**(члан 163. Закона о парничном поступку)**

**Поступак се може водити и окончати без истицања захтева странака за накнаду трошкова.**

Из образложења

Према члану 192. Закона о парничном поступку, тужба мора између осталог да садржи одређени захтев у погледу главне ствари и споредних тражења. Захтев за плаћање трошкова поступка не представља тужбени захтев како то произлази из члана 163. истог закона. Наиме, без тужбеног захтева у погледу главне ствари, а евентуално и споредних тражења, поступак се не може водити, јер суд нема о чему да одлучује. Без захтева за накнаду трошкова, поступак се може водити, јер суд о накнади трошкова може одлучивати само уколико странка постави одређени захтев у коме опредељује врсту и износ трошкова. Странка може, али не мора поставити захтев, или може поставити захтев у коме није определила врсту и износ трошкова, али то не спречава суд да поступа по тужби у погледу главне ствари и споредних тражења.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 3145/18 од 08.06.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 22, сентенца 9)

**42. Благовременост захтева за трошкове**

**(члан 163. Закона о парничном поступку)**

**Тужилац је дужан да најкасније у поднеску којим повлачи тужбу истакне опредељен захтев за накнаду трошкова поступка, па би захтев за накнаду трошкова поднет у року од 8 дана након пријема одлуке о повлачењу тужбе био неблаговремен.**

Из образложења

Чланом 163. став 7. Закона о парничном поступку одређено је да у случају из члана 157. овог закона, ако повлачење тужбе или правног лека није извршено на рочишту, као и у другим случајевима када је одлука донета изван рочишта, захтев за накнаду трошкова може да се поднесе у року од осам дана од дана достављања обавештења о повлачењу тужбе, односно достављања одлуке.

Из цитираних одредби следи да је, у смислу става 3. члана 163. Закона о парничном поступку, у конкретном случају тужилац био дужан да најкасније у поднеску којим повлачи тужбу (од 28.11.2016. године) истакне опредељен захтев за накнаду трошкова поступка па, насупрот становишту првостепеног суда, нису

СЕНТЕНЦЕ

испуњени услови да тужилац накнадно, према ставу 7. истог члана, у року од 8 дана од пријема одлуке о повлачењу тужбе, поднесе нов захтев за накнаду трошкова, а коју могућност би према цитираној одредби имао само тужени.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 1456/17 од 15.03.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 26-27, сентенца 13)

**43. Услови за остваривање права на ослобађање**

**од плаћања трошкова судских такси**

**(члан 168. Закона о парничном поступку)**

**Приликом оцене испуњености услова за ослобађање од плаћања трошкова судских такси, суд је дужан да цени све околности, између осталог и висину прихода таксеног обавезника и чланова његове породице, број лица које таксени обвезник издржава, као и доказе које таксени обвезник поднесе о свом имовном стању, а не само вредност предмета спора.**

Из образложења

Међутим, овакав закључак првостепеног суда се не може прихватити. Према одредби члана 10. став 1. Закона о судским таксама прописано је да суд може ослободити таксеног обвезника од плаћања таксе ако би због плаћања таксе, имајући у виду средства из којих се обвезник и чланови његовог домаћинства издржавају, та средства била у толикој мери умањена да би тиме била угрожена њихова социјална сигурност. Према ставу 2. истог члана, одлуку из става 1. овог члана доноси првостепени суд на предлог таксеног обавезника. Пре доношења одлуке суд ће ценити све околности, а нарочито узети у обзир вредност меродавну за наплату таксе, укупан приход таксеног обвезника и чланова његовог домаћинства, број лица која таксени обвезник издржава. Према члану 11. став 1. истог Закона, висину прихода таксеног обвезника суд утврђује на основу уверења надлежног органа, односно других доказа које таксени обвезник поднесе о свом имовном стању. Исто произилази из Закона о парничном поступку, којим је у члану 169. став 1. прописано да одлуку о ослобађању од плаћања трошкова поступка доноси првостепени суд на предлог странке, док је ставом 2. истог члана прописано да је странка која захтева ослобађање од трошкова дужна да уз предлог наведене чињенице и поднесе доказе којима се чињенице потврђују. Према члану 168. став 1. Закона о парничном поступку, суд ће да ослободи од плаћања трошкова поступка странку која према свом имовном стању није у могућности да сноси трошкове, док према ставу 4. истог члана приликом доношења одлуке о ослобађању од плаћања

СЕНТЕНЦЕ

трошкова поступка суд цени све околности, а нарочито узима у обзир вредност предмета спора, број лица које странка издржава и приходе и имовину коју имају странка и чланови њене породице.

Тужилац је доставио уверење Националне службе за запошљавање којим потврђује да су он, као и његов отац, пријављени на евиденцију лица која траже запослење, те да нису корисници новчане накнаде, уверење Министарства финансија, Пореске управе, да се не налази у службеној евиденцији као порески обвезник закључно са 05.03.2018. године, као и уверење Катастра непокретности НС 2 да он нема уписаних непокретности на подручју катастарских општина К, К, НС I, НС III, Р, С и Ч, те уверење Катастра непокретности НС 3 да његов отац нема уписаних непокретности на подручју катастарских општина Б, Л, П и СК. Стога је нејасан закључак првостепеног суда да чињеница да је у стечајном поступку над друготуженим отац тужиоца пријавио потраживање у износу од 387.035.751,99 динара, подразумева да животна егзистенција тужиоца није угрожена. Наиме, према цитираним одредбама Закона о судским таксама и Закона о парничном поступку, приликом доношења одлуке о захтеву за ослобађање од плаћања судских такси суд цени све околности, између осталог и приход таксеног обавезника и чланова његове породице, као и број лица које таксени обвезник издржава, што се утврђује на основу уверења надлежног органа, односно других доказа које таксени обавезник поднесе о свом имовном стању. Имајући у виду наведено, првостепени суд је требало да цени достављене доказе уз захтев за ослобађање од плаћања судских такси, што није учинио. Поред тога, другостепени суд напомиње да чињенице да је отац тужиоца пријавио потраживање у наведеном износу у стечајном поступку над друготуженим не подразумева да је исто потраживање признато, као ни да ће у пријављеном износу потраживање оцу тужиоца бити и исплаћено. Из наведених разлога побијано решење је укинуто.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 2552/18 од 16.05.20185. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 22-24, сентенца 10)

**44. Допуштеност тужбе**

**(члан 192. Закона о парничном поступку)**

 **Самостална тужба за накнаду трошкова парничног поступка насталих у другом парничном поступку није допуштена.**

Из образложења

Првостепеном пресудом у ставу II изреке одбачена је тужба тужиоца у делу тужбеног захтева којим је тужилац тражио да се обавеже тужени да му исплати износ од 27.180,00 динара са законском затезном каматом почев од ….. године па до исплате.

СЕНТЕНЦЕ

Првостепени суд је утврдио да је недозвољена тужба тужиоца у делу тужбеног захтева којим се тражи исплата износа од 7.680,00 динара и износа од 19.500,00 динара на име трошкова парничног поступка у парници …. закључивши да је недопуштена самостална тужба за накнаду трошкова насталих у другом парничном поступку у смислу одредби чланова 150-166. Закона о парничном поступку, па је одбацио тужбу у том делу.

Одлука првостепеног суда је правилна.

Правилан је закључак првостепеног суда када је одбацио и тужбу тужиоца у делу тужбеног захтева у којем је тражио исплату износа од 7.680,00 динара и износа од 19.500,00 динара на име трошкова парничног поступка у предмету …. са законском затезном каматом, јер самостална тужба за накнаду трошкова парничног поступка насталих у другом парничном поступку није допуштена. Захтев за накнаду трошкова поступка не представља тужбени захтев, већ представља посебан захтев странке за накнаду трошкова поступка у коме се одлучује о одређеном захтеву о главној ствари и споредним тражењима у смислу члана 192. Закона о парничном поступку, који странке могу, али не морају захтевати. О захтеву за накнаду трошкова суд одлучује решењем и то решењем које је садржано у пресуди или решењем којим се поступак окончава пред судом на основу члана 163. став 4. Закона о парничном поступку, односно последњим решењем у смислу става 6. овог члана када право на накнаду трошкова не зависи од одлуке о главној ствари. У конкретном случају, у поступку вођеним између тужиоца и туженог под бр. …. првостепени суд је донео одлуку о трошковима поступка, па је правилно првостепени суд одбацио тужбу тужиоца и у овом делу.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 2169/19 од 12.03.2020. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 27-28, сентенца 10)

**45. Пуномоћник за пријем писмена**

**(члан 192. Закона о парничном поступку)**

**Тужилац правно лице са седиштем у Републици Црној Гори није дужан да у тужби означи пуномоћника за пријем писмена.**

Из образложења

Према стању у списима, тужилац је против туженог поднео тужбу ради утврђења оспореног потраживања у износу од 126.769,26 динара. Првостепени суд је, поступајући по тој тужби, исту одбацио из разлога јер тужилац који је правно лице има седиште у иностранству, тачније Републици Црној Гори, није у смислу члана 192 став 2 Закона о парничном поступку означио пуномоћника за пријем писмена.

СЕНТЕНЦЕ

Одлука првостепеног суда није правилна из следећих разлога:

Одбацујући тужбу из горе наведених разлога, првостепени суд је пропустио да примени уговор између Републике Србије и Црне Горе о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима („Службени гласник РС“ – Међународни уговори 1/10)*,* који у овом случају, као међународни уговор, који је потврђен Законом има предност у односу на одредбу Закона о парничном поступку који је применио првостепени суд.

Наведеним уговором, који је потврђен Законом у члану 2. став 1. је прописано да држављани једне државе уговорнице имају једнаку правну заштиту у поступцима пред судовима и другим органима друге државе уговорнице, као и њени држављани.

Према ставу 2 истог члана, држављани једне државе уговорнице имају на територији друге државе уговорнице слободан приступ судовима и другим органима. Пред овим органима, они могу да заступају своје интересе, подносе захтеве и предузимају радње под истим условима као и њени сопствени држављани.

Према ставу 3 истог члана, одредбе става 1 и 2 овог члана, примењују се и на правна лица основана у складу са Законима држава уговорница, на чијој се територији налази њихово седиште.

Према ставу 4 истог члана, адвокати уписани у адвокатски именик у једној од државе уговорница, могу заступати странке у поступцима пред судовима и другим надлежним органима друге државе уговорнице.

Имајући у виду горе цитиране одредбе Законом потврђеног уговора између Републике Србије и Црне Горе, о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима, те имајући у виду да је сврха одредбе из члана 192 став 2 да се постављањем пуномоћника за пријем писмена олакша достава лицу које има боравиште, пребивалиште или седиште у иностранству, то у овом случају, када су физичка и правна лица држава уговорница у погледу заступања и подношења захтева изједначена са држављанима друге уговорнице и када је наведеним Уговором регулисано достављање, не постоји обавеза физичких лица и правних лица из Црне Горе, да поставе пуномоћника за пријем писмена.

На овакво становиште упућује и став 4 члана 2 наведеног Уговора, који прописује да уписани адвокати у адвокатски именик у једној од држава уговорница, могу заступати странке у поступку пред судовима или другим надлежним органима друге државе уговорнице. У том смислу, адвокатима из једне државе уговорнице достављање се врши на њихову адресу у држави уговорници, те нема обавезе постављања пуномоћника за пријем писмена. Наведено води закључку да се достављање може вршити, у складу са уговором и странци из државе уговорнице,
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у конкретном случају из Републике Црне Горе на адресу у Црној Гори, без обавезе постављања пуномоћника за пријем писмена. Првостепени суд је управо ожалбено решење доставио тужиоцу непосредно на адресу назначену у тужби.

 (Из решења Привредног апелационог суда Пж 544/19 од 13.02.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 31-32, сентенца 7)

**46. Правни интерес за тужбу за утврђење**

**и привремена мера**

**(члан 194. Закона о парничном поступку)**

**Пре поступања по тужби за утврђење, па и пре одлучивања о предлогу за обезбеђење, суд је дужан оценити да ли правни интерес тужиоца постоји, јер у случају непостојања правног интереса, нема места ни мериторном одлучивању о предлогу за обезбеђење.**

Из образложења

Међутим, првостепени суд не даје разлоге да ли тужилац има правни интерес за подношење тужбе за утврђење већ изводи противречан закључак да је захтев у складу са одредбом члана 194. став 1. Закона о парничном поступку, услед чега је суд надлежан да одлучи о тужби. Према одредби члана 194. став 2. Закона о парничном поступку, тужба за утврђење може да се поднесе ако тужилац има правни интерес да суд утврди постојање, односно непостојање неког спорног права или правног односа, пре доспелости захтева за чинидбу из истог односа или истинитост или неистинитост неке исправе, или ако тужилац има неки други правни интерес. Правни интерес постоји када тужилац остварује неко своје право у поступку, а које не може остварити у неком другом поступку. У складу са наведеним је и одредба члана 1. Закона о парничном поступку, која прописује да се овим законом уређују правила поступка за пружање судске правне заштите по којима се поступа и одлучује у парницама за решавање спорова насталих поводом повреде права личности и спорова из породичних, радних, привредних, имовинско правних и других грађанско правних односа, осим спорова за које је посебним законом прописана друга врста поступка. У конкретном случају, првостепена одлука не садржи разлоге о постојању правног интереса тужиоца за подношење предметне тужбе, а имајући у виду да се ради о таквом односу између парничних странака, за који је посебним законом прописана друга врста поступка. Пре поступања по тужби, па и пре одлучивања о предлогу за обезбеђење, суд је дужан оценити да ли правни интерес тужиоца постоји, јер у случају непостојања правног
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интереса, нема места ни мериторном одлучивању о предлогу за обезбеђење. Из чињенице да је првостепени суд мериторно одлучио о предлогу за обезбеђење произлази да сматра да тужилац има правни интерес за захтев за утврђење, али побијана одлука о томе не садржи разлоге.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 4441/20 од 29.10.2020. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 28-29, сентенца 11)

**47. Недозвољеност тужбе за утврђење ништавости**

**једностраних исправа (рачуна)**

 **(члан. 194 Закона о парничном поступку)**

**Не постоји правни интерес тужиоца за подношење тужбе за утврђење ништавости једностраних исправа – рачуна, јер тужилац у поступку који би се водио ради наплате потраживања на основу истих исправа може истицати материјално правне приговоре и доказивати неоснованост потраживања.**

Из образложења

Закључак првостепеног суда да тужбени захтев није основан, код утврђења да се ради о једностраним исправама чија се садржина може испитивати у поступку у коме се тражи њихова исплата, контрадикторан је и за сада се не може прихватити.

Тужилац је поднео тужбу за утврђење која је уређена чланом 194 Закона о парничном поступку. Да би се могло одлучивати о тужбеном захтеву за утврђење нужно је да исти буде постављен у оквиру дозвољених врста тужби у смислу члана 194 Закона о парничном поступку, да тужбени захтев буде правилно постављен са процесно правног аспекта, односно да се истим захтева утврђење постојања или непостојања неког права или правног односа. Други услов прописан је ставом 2 истог члана, а односи се на постојање правног интереса тужиоца да се постојање, односно непостојање права или правног односа утврди пре доспелости захтева за чинидбу. Ово је процесна претпоставка о којој суд води рачуна по службеној дужности. Постављеним тужбеним захтевом тражи се утврђење ништавости рачуна испостављених од стране тужених тужиоцу, који се односе на цену утрошене електричне енергије и који су доспели. Првостепени суд о тужбеном захтеву одлучује мериторно, из чега произлази да сматра да постоји правни интерес тужиоца за подношење предметне тужбе, али о томе не даје јасне разлоге. Остаје нејасно на основу чега суд сматра да правни интерес тужиоца постоји, имајући у виду да тужилац у поступку који би се водио ради наплате потраживања тужених, може истицати материјално правне приговоре и на тај начин доказивати неоснованост потраживања тужених, а што првостепени суд наводи у разлозима
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пресуде. Побијана одлука нема разлоге о постојању правног интереса тужиоца, те да ли су испуњени услови за вођење парнице по тужби за утврђење ништавости предметних рачуна.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 2522/18 од 29.05.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 34-35, сентенца 9)

**48. Правни интерес за утврђење права својине**

**на заменљивим покретним стварима**

**(члан 194. Закона о парничном поступку)**

**Тужилац нема правни интерес за утврђење права својине на заменљивим покретним стварима, јер свој захтев за предају заменљивих ствари може остварити тако што ће се тужени обавезати на предају ствари истих особина и вредности.**

Из образложења

Према члану 194. Закона о парничном поступку тужилац може у тужби тражити да суд само утврди постојање односно непостојање неког права или правног односа, повреду права личности или истинитости односно неистинитости неке исправе. Тужба за утврђење може да се поднесе ако тужилац има правни интерес да суд утврди постојање односно непостојање неког спорног права или правног односа пре доспелости захтева за чинидбу из истог односа или истинитост односно неистинитост неке исправе или ако тужилац има неки други правни интерес. У конкретном случају тужилац тужбом тражи утврђење права својине на покретним стварима које су по својој природи заменљиве ствари. Првостепени суд не даје разлоге и не утврђује да ли тужилац има правни интерес за утврђење права својине на заменљивим покретним стварима које су обухваћене тужбеним захтевом. Првостепени суд се позива на одредбу члана 22. Закона о основама својинско правних односа која прописује да лице које од свог материјала својим радом изради нову ствар, стиче право својине на ту ствар. Међутим, имајући у виду да различите врсте ствари које могу бити предмет права својине, у конкретном случају пре одлуке о тужбеном захтеву нужно је оценити да ли тужилац има правни интерес за подношење тужбе за утврђење права својине на покретним стварима које су предмет тужбеног захтева. Све врсте ствари могу бити предмет права својине, али не и предмет тужбеног захтева за утврђење права својине. Индивидуално одређена ствар је ствар која је одређена конкретно и коју су баш странке имале у виду. Ствари одређене по роду су ствари које се у правном промету означавају по некој јединици мере и одређују бројањем, мерењем, вагањем. Са друге стране треба разликовати заменљиве и незаменљиве ствари. Заменљива ствар је она уместо које
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се приликом испуњења обавезе може предати нека друга ствар истих особина и вредности, док се незаменљива ствар не може заменити другом ствари. Побијана одлука нема разлога у томе зашто првостепени суд сматра да тужилац има правни интерес да тражи утврђење права својине на заменљивим покретним стварима. Тужилац свој захтев за предају заменљивих ствари може остварити тако што ће се тужени обавезати на предају истих ствари, истих особина и вредности. Осим тога изрека побијане пресуде је нејасна, јер за сваку појединачну врсту ствари садржи цену по јединици мере и укупну цену, па је нејасно из ког разлога изрека пресуде садржи означење вредности ових ствари када се тужбени захтев односи на предају ствари.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 5890/17 од 17.05.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 24-26, сентенца 11)

**49. Правни интерес за подношење тужбе**

**(члан 194. Закона о парничном поступку)**

**У ситуацији када је поверилац у управном поступку, спроведеном након отварања стечаја, исходовао решење поводом свог потраживања, које је постало правноснажно и извршно нема правни интерес за подношење тужбе за утврђење потраживања, јер има могућност да своје потраживање наплати принудним путем.**

Из образложења

Питање законитости тако донетих аката решава се у управном поступку односно управном спору регулисаним Законом о општем управном поступку и Законом о управним споровима. Уколико, супротно одредби члана 88. Закона о стечају која прописује да у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја прекидају се сви управни и порески поступци који за предмет имају утврђење обавезе стечајног дужника, орган управе спроведе управни поступак ради остварења потраживања насталих пре отварања стечаја, стечајни управник је сагласно члану 27. став 1 тачка 1. Закона о стечају у обавези да уложи правни лек како би спречио могућност да се стечајна потраживања намире као обавеза стечајне масе.

Примењено на конкретни случај, то значи да тужилац који има већ донета решења у управном поступку спроведеном по отварању стечаја, нема правни интерес да у смислу одредбе члана 194. став 2. Закона о парничном поступку подноси ни тужбу са утврђујућим захтевом нити се може обратити суду за захтевом да се обавеже тужени да му плати износ који је тужени већ обавезан да плати и то решењима (извршним насловима) донетим у управном поступку
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спроведеном по отварању стечаја. Ако је царински дуг настао по отварању стечаја као обавеза стечајне масе, како то тврди тужилац, онда је суд и апсолутно ненадлежан.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 4830/16 од 26.04.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 27-28, сентенца 14)

**50. Правни интерес за подношење тужбе**

**за побијање правне радње располагања имовином дужника,**

**предузете у току извршног поступка**

**(члан 194. Закона о парничном поступку)**

**Извршни поверилац има правни интерес за подношење тужбе за побијање правне радње извршног дужника, којом је овај располагао имовином након пријема решења о извршењу, односно закључка којим се одређује извршење.**

Из образложења

Нису основани жалбени наводи туженог да је дозвољеност тужбе за побијање правне радње дужника искључена на основу члана 20. Закона о извршењу и обезбеђењу *(„Сл. гласник РС“ бр. 31/11, 99/11-др. Закон, 109/13-УС, 55/14 и 139/14),* који се примењује у извршном поступку који тужилац води против дужника. Чланом 20. став 7. овог закона прописано је да не производи правно дејство располагање имовином које је извршни дужник учинио након пријема решења о извршењу, односно закључка којим се одређује извршење. На основу ове одредбе, располагање које је у конкретном случају дужник тужиоца извршио предметним уговором о продаји покретних ствари не производи правно дејство, али не искључује право тужиоца да поднесе тужбу за побијање правне радње свога дужника, управо из разлога што се наведена тужба у складу са чланом 283. став 2. Закона о облигационим односима подноси против трећег лица, са којим је или у чију корист предузета правна радња која се побија. Тужилац има правни интерес да против трећег лица, са којим је предузета правна радња која се побија, добије судску одлуку којом би треће лице било обавезано да трпи тужиочево намирење из вредности располагања које је у корист трећег лица учињено. Зато је првостепена одлука правилна, па је на основу члана 390. Закона о парничном поступку, одлучено као у изреци пресуде.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 3349/16 од 26.10.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 28-28, сентенца 15)
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**51. Правни интерес јемаца за тужбу за утврђење ништавости**

**(члан 194. Закона о парничном поступку)**

 **Јемци из основног посла имају правни интерес да поднесу тужбу ради утврђења ништавости уговора закључених између главног дужника и повериоца од чије садржине зависи висина коначног дуга јемаца.**

Из образложења

Тужиоци нису уговорне стране нити у уговору о продаји непокретности, нити у побијаном анексу, а нису уговорне стране ни у споразумном раскиду уговора о купопродаји и анекса I, већ су јемци из основног посла и у складу са тим имају правни интерес да побијају предметне правне послове од чијег испуњења зависи висина коначног дуга тужилаца као јемаца. У том смислу је и испуњеност услова за ништавост предметних правних послова требало ценити управо полазећи од одредби члана 51, 52 и 53 Закона о облигационим односима, а посебно да ли је закључење ових правних послова у супротности добрим обичајима, а све имајући у виду да је споразумни раскид уговора о купопродаји и анекса I закључен након подношења тужбе у овом поступку. У односу на наведене битне чињенице првостепени суд не даје никакве разлоге. У том смислу није јасно образложење првостепеног суда да су постављени тужбени захтеви контрадикторни, а имајући у виду да су тужиоци најпре поднели захтев за утврђење ништавости Анекса I уговора о купопродаји, а пошто је након подношења тужбе закључен Споразумни раскид уговора о купопродаји и Анекса I уговора, поставили и тужбени захтев за утврђење ништавости овог споразума, те да је у том смислу могло да се раздвоји одлучивање о ништавости споразумног раскида и Анекса I Уговора. Уколико је ништав споразумни раскид уговора и анекса I уговора, то би након тога били испуњени услови да се утврђује и ништавост анекса I уговора, па суштински одлука о ништавости споразумног раскида уговора и анекса I уговора представља претходно питање за доношење одлуке о ништавости анекса I уговора о купопродаји.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 7681/16 од 09.02.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 29-30, сентенца 16)

**52. Решење о извршењу на основу веродостојне исправе**

 **као извршна исправа**

**(члан 194. Закона о парничном поступку)**

**Када је решење о извршењу на основу веродостојне исправе постало правноснажно и извршно у обавезујућем делу, оно представља извршну**

СЕНТЕНЦЕ

**исправу, па странка не може покренути нови извршни поступак на основу исте веродостојне исправе, или парнични поступак за наплату потраживања за које поседује извршну исправу.**

Из образложења

Обавезујући део решења о извршењу на основу веродостојне исправе има природу платног налога и може стећи правоснажност и извршност, уколико извршни дужник не изјави приговор, или приговор буде одбијен или одбачен. У конкретном случају, приговор овде туженог као извршног дужника је одбијен решењем тог суда Ив … од … 2014. године, па је обавезујући део решења о извршењу на основу веродостојне исправе постао правоснажан и извршан. У фази спровођења извршења по том решењу је дошло до обуставе из разлога прописаног чл. 57. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу по коме је вођен тај извршни поступак, због чега је изреком решења од … 2015 године обустављено извршење одређено решењем о извршењу тог суда Ив … од … 2014 године и укинуте су спроведене извршне радње. Тим решењем није укинуто решење о извршењу на основу веродостојне исправе у обавезујућем делу, који део је моментом правоснажности и извршности стекао својство извршне исправе. Стога је тужилац као поверилац могао покренути нови поступак, сада на основу извршне исправе, обзиром да је у фази спровођења извршења по решењу Ив … од … 2014. године дошло до обуставе.

Како тужилац као поверилац већ располаже извршном исправом о свом потраживању, на основу које је могао покренути извршни поступак, то исти нема интерес за вођење овог поступка, у коме је донета побијана одлука и поново одлучено о истом потраживању тужиоца. Тужилац би таквом одлуком стекао нову извршну исправу о истом потраживању, што значи да би поседовао две извршне исправе о истом потраживању, што је противно основном начелу парничног поступка да странке имају право на закониту и правичну заштиту својих права. Стога, иако се не ради о тужби тужиоца са постављеним утврђујућим захтевом из чл. 194. Закона о парничном поступку, недостатак интереса тужиоца за вођење овог парничног поступка треба посматрати шире, обзиром да тужилац нема интерес за вођење парничног поступка, у ситуацији када већ поседује извршну исправу о истом потраживању на основу које може покренути извршни поступак.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 4831/17 од 30.08.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 30-31, сентенца 17)

СЕНТЕНЦЕ

**53. Недостатак правног интереса за подношење тужбе**

**(члан 194. Закона о парничном поступку)**

 **Постојање правноснажног решења о извршењу, са својством извршне исправе, спречава вођење поступка по тужби ради наплате дуга по веродостојној исправи, на којој је засновано и решење о извршењу са својством извршне исправе.**

Из образложења

По мишљењу Привредног апелационог суда, разлози првостепеног суда делимично се могу се прихватити као правилни.

 Основна сврха извршног поступка је намирење за разлику од парничног поступка који се покреће ради суђења о субјективним правима. Право на намирење извршног повериоца постоји и ако раније спроведен поступак извршења није дао резултате у целости или је пак обустављен. Дакле, законодавац допушта подношење новог предлога за извршење у оваквим ситуацијама. Поступак извршења који је окончан, као у конкретном случају ИИв …, а на који се односи правноснажно решење о извршењу од 27.12.2013. године, може се поново водити, јер такво решење не губи дејство када је извршни поверилац делимично намирен или је поступак окончан у виду обуставе. Наиме такво решење о извршењу након правноснажности постаје извршна исправа и на основу њега се може покренути извршни поступак на основу извршне исправе а што не противуречи ни наводима жалбе да поверилац по истом дугу може покретати истовремено више извршних поступака. Међутим тужилац је у конкретном случају употребио погрешан правни пут и уместо покретања извршног поступка на основу извршне исправе, покренуо је поступак на основу веродостојних исправа. Како за предузимање радњи у поступку тужилац мора да поседује правни интерес и када је реч о кондемнаторној тужби ,другостепени суд је потврдио решење о одбачају тужбе јер недостатак било прве или друге процесне претпоставке изазива идентичну правну последицу у виду одбачаја тужбе.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 1576/17 од 17.05.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 31-32, сентенца 18)

**54. Правни интерес за подношење тужбе**

**(члан 194. Закона о парничном поступку)**

 **Тужилац нема правни интерес за подношење тужбе са захтевом да се у књизи задругара изврши упис брисања престанка статуса задругара.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Првостепени суд је применом члана 294 став 1 Закона о парничном поступку, одбацио тужбу тужиоца у делу којим тражи утврђење да се жалба тужиоца против одлуке управног одбора сматра усвојеном, те да се поништи одлука управног одбора туженог од 30.01.2016. године, о искључењу тужиоца из задруге, сматрајући да за то тужилац нема правни интерес, јер наведено представља законску последицу донете преображајне пресуде, јер се такво стање успоставља поништајем одлуке Скупштине задруге. Имајући у виду члан 13 Закона о задругама, суд сматра да није надлежан да поништава одлуке управног одбора, него само одлуке Скупштине, сходно члану 217 Закона о привредним друштвима. Такође, првостепени суд сматра да тужилац нема правни интерес да тражи од суда да наложи туженој да у књизи задругара изврши упис брисања престанка статуса задругара, будући да уредно и ажурно вођење књига задругара, представља законску обавезу задруге, предвиђену чланом 32 Закона о задругама, а супротно поступање води прекршајној одговорности задруге и одговорног лица, како је то прописано чланом 103 закона, при чему ни тај упис нема конститутивно дејство.

На правилно и потпуно утврђено чињенично стање, правилно је првостепени суд применио материјално право.

Чланом 13 Закона о задругама предвиђена је сходна примена на сва питања која се односе на задруге, а која нису посебно уређена овим законом, одредаба закона којим се уређује правни положај друштва, са ограниченом одговорношћу.

…

Такође, правилно првостепени суд закључује да се не може поступати по захтеву тужиоца, да се обавеже тужени да у књизи задругара изврши упис брисања престанка статуса задругара тужиоца, јер за овакав захтев, тужилац нема правни интерес, јер упис задругара у књигу задруге нема конститутивно дејство, а задруга је дужна да унесе податке предвиђене законом у књигу задруга, а у противном сноси прекршајну одговорност.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 3637/17 од 23.08.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 32-33, сентенца 19)

**55. Дозвољеност тужбе за утврђење оспореног потраживања**

**разлучног повериоца**

**(члан 194. Закона о парничном поступку)**

**Разлучни поверилац оспореног потраживања може да поднесе тужбу и тужбеним захтевом тражи утврђење потраживања и право одвојеног намирења, али нема сметњи да тужбеним захтевом тражи и само утврђење основаности потраживања.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Појам разлучног повериоца садржан је у члану 49. Став 1. Закона о стечају, па је разлучни, онај поверилац који има заложно право, законско право задржавања или право намирења на стварима и правима о којима се воде јавне књиге или регистри. Иста одредба предвиђа да ови повериоци имају право на првенствено намирење из средстава остварених продајом имовине, односно наплате потраживања на којој су стекли то право. Отварањем стечаја, разлучно право се остварује искључиво у стечајном поступку, а разлучни повериоци подносе пријаву потраживања која мора имати садржину прописану чланом 111. Став 1. Закона о стечају. Након испитивања потраживања, стечајни управник може оспорити потраживање разлучног повериоца у целини или оспорити право на првенствено намирење, а признати потраживање као необезбеђено. У сваком случају, процесна претпоставка за подношење тужбе разлучног повериоца јесте закључак о оспоравању потраживања и упућивању на парницу. Приликом претходног испитивања тужбе, првостепени суд је дужан на основу закључка утврдити да ли је разлучном повериоцу оспорено потраживање у целини или само право на одвојено намирење. У ситуацији када је разлучном повериоцу оспорено потраживање у целини, суд испитује основаност потраживања и постојање права на одвојено намирење, па одлука суда у односу на ова два сегмента може бити различита, уколико је потраживање основано, али није основано право на одвојено намирење.

 Следом наведеног, разлучни поверилац оспореног потраживања може да поднесе тужбу и тужбеним захтевом тражи утврђење потраживања и права одвојеног намирења, али нема сметњи да тужбеним захтевом тражи и само утврђење основаности потраживања. Право одвојеног намирења је право којим његов титулар може располагати, па се у смислу члана 49. Став 4. Закона стечају може одрећи свог статуса разлучног повериоца. Зато упућивање стечајног суда на покретање парничног поступка ради утврђивања оспореног разлучног потраживања садржи и упућивање ради утврђења основаности потраживања као необезбеђеног. Поверилац је овлашћен да постави тужбени захтев ужег обима у односу на право које има и то не може бити сметња за вођење парнице.

У конкретном случају, тужилац је тражио утврђивање основаности потраживања као необезбеђеног, иако је оспорено и његово право на одвојено намирење, али то није разлог за одбацивање тужбе.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 8290/16 од 09.03.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 34-35, сентенца 20)

СЕНТЕНЦЕ

**56. Дозвољеност тужбе за утврђење ништавости**

**уговора о купопродаји имовине стечајног дужника**

**(члан 194. Закона о парничном поступку)**

 **Tужба за утврђење ништавости уговора о купопродаји закљученог у стечајном поступку није дозвољена.**

Из образложења

 У конкретном случају тужени су дана … године закључили и оверили Уговор о купопродаји дела имовине стечајног дужника тј. првотуженог који је оверен код јавног бележника. Тужилац је тужбеним захтевом тражио да се утврди да је уговор о купопродаји дела имовине стечајног дужника закључен између тужених дана … године и оверен код јавног бележника апсолутно ништав и као такав не производи правно дејство. На основу садржине уговора о купопродаји од 05.05.2016. године који је закључен између правног лица у стечају, као продавца – стечајни дужник и предузећа …. као купца утврђује се да су у складу са одредбама Закона о стечајном поступку, те Националним стандардом о начину и поступку уновчења имовине стечајног дужника уговорне стране сагласно констатовале да је решењем Привредног суда у … Ст … од … године покренут стечајни поступак продавца, предмет уговора о купопродаји је део имовине стечајног дужника тако да купац у потпуности стиче сва она права над предметом продаје која има продавац, односно да је предмет продаје право својине на објектима изграђених на парцелама које представљају градско грађевинско земљиште у државној својини Републике Србије, а које су уписане у лист непокретности број … и … КО … које су додељене продавцу закључком СО … број … од … године. Из напред реченог произлази да тужилац претендује да туженом докаже да је власник непокретности које су биле предмет продаје по Уговору о купопродаји од … године између првотуженог и друготуженог, да нису могли бити предмет продаје, а с тим у вези тужбени захтев поставља тако што тражи да се утврди да је уговор о купопродаји дела имовине стечајног дужника, овде првотуженог закључен са друготуженим апсолутно ништав и као такав не производи правно дејство. Извршена продаја, по оцени другостепеног суда, не може се тужбом оспоравати и њоме тражити да се утврди да је уговор о продаји ништав. Правна средства за оспоравање закљученог уговора о продаји исцрпљују се у поступку стечаја независно од разлога оспоравања. То подразумева да је тужба за оспоравање продаје ствари извршена у стечају, захтевом за њено поништење или утврђење ништавости није дозвољен правни пут за остварење таквих захтева.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 5177/17 од 21.09.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 35-36, сентенца 21)

СЕНТЕНЦЕ

**57. Одлучивање о захтеву**

 **за утврђење права својине наследника**

**(члан 194. Закона о парничном поступку)**

**У парничном поступку не може се изреком пресуде утврђивати да је покојно лице власник непокретности.**

Из образложења

Неоснован је жалбени навод да суд није узео у обзир да је отац тужиље уплатио износ од 16.641.982,00 динара на име откупне цене стана, а како је наведено у тачки 23. обрачуна о откупу стана који је саставни део уговора о откупу стана, обзиром да је првостепени суд ценио оне доказе који су били релевантни за одлучивање у овој правној ствари, будући да је тужбени захтев одбијен због недостатка активне легитимације тужиље. Тужиља није била уговорна страна приликом закључења уговора о откупу стана, те стога тужиља није титулар овлашћења из уговорног односа са туженим.

Тужиља је требало да покрене оставински поступак иза свога оца и уз предлог за спровођење оставинског поступка да достави уговор о откупу стану и признаницу као доказ да је плаћена откупна цена стана, како би стан ушао у заоставштину њеног покојног оца. Такође, у оставинском решењу тужиља мора бити оглашена за наследника заоставштине свога оца. На рочишту одржаном дана 17.11.2015.године, тужиља је изјавила да има брата, па из наведеног произилази да тужиља није једини законски наследник свога оца.

Правилан је закључак првостепеног суда да се у парничном поступку не може утврђивати да је покојно лице власник непокретности, будући да у парничном поступку тужилац може тражити да суд пружи правну заштиту његовим повређеним или угроженим субјективним грађанским правима.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 1511/16 од 23.11.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 30-31, сентенца 18)

**58. Последице пропуштања рока за изјашњење о повлачењу тужбе**

**(члан 196. Закона о парничном поступку)**

**Сматраће се да је тужени пристао на повлачење тужбе ако се у року од 15 дана од дана обавештења о повлачењу не изјасни, па је без дејства изјава о противљењу повлачењу дата по протеку рока.**
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Из образложења

Наиме, чланом 196. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС бр. 125/2004 и 111/2009) прописано је да тужилац може повући тужбу без пристанка туженог пре него што се тужени упусти у расправљање о главној ствари, док је ставом 2. истог члана прописано да се тужба може повући и доцније, све до закључења главне расправе, ако тужени на то пристане. Ако се тужени у року од 15 дана од дана обавештавања о повлачењу тужбе не изјасни о томе, сматраће се да је пристао на повлачење. У конкретном случају тужилац је поднеском од 25.11.2011. године повукао тужбу за износ дела главног дуга од … динара, а поднеском од 22.02.2012. године тужилац је дао поново изјаву о повлачењу тужбе у наведеном делу. Према садржини повратнице у спису предмета, наведени поднесак тужиоца од 22.02.2012. године достављен је туженом 28.02.2012. године. На рочишту које је одржано дана 07.03.2012. године тужени се противио одлагању рочишта али се о повлачењу тужбе није изјашњавао. Тужени је тек поднеском од 10.05.2012. године истакао да се противи повлачењу тужбе, па будући да је о повлачењу тужбе обавештен 28.02.2012. године, те да се у року од 15 дана од дана пријема овог обавештења није изјаснио о томе да ли пристаје на повлачење тужбе, у смислу члана 196. став 2. Закона о парничном поступку, сматра се да је пристао на повлачење. Без утицаја је изјава туженог садржана у поднеску од 10.05.2012. године да се противи наведеном повлачењу, будући да је дата по протеку рока од 15 дана од дана пријема обавештења о повлачењу тужбе.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 8083/2014 од 03.11.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 23-24, сентенца 11)

**59. Примарни и евентуални тужбени захтев и**

**тужбени захтев са алтернативном обавезом**

**(члан 197. Закона о парничном поступку)**

**Постављајући примарни и евентуални тужбени захтев тужилац предлаже да се евентуални захтев усвоји уколико суд нађе да нема места усвајању примарног захтева и у таквој ситуацији ради се о два захтева.**

**Код захтева са алтернативном обавезом тужилац тражи да суд обавеже туженог да на један од алтернативних начина испуни своју обавезу. У тој ситуацији ради се о једном захтеву.**

Из образложења

Према члану 197. став 2. Закона о парничном поступку тужилац може два или више тужбених захтева у међусобној вези да истакне у једној тужби на начин
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да суд усвоји следећи од тих захтева ако нађе да претходни захтев није основан и ово одредбом је регулисано питање тужбе са захтевима који се у теорији називају примарним и евентуалним.

У овој правној ствари тужилац у тужби прво постављени захтев није формулисао као примарни и евентуални захтев већ је тражио да предају станова или плаћање одређеног износа.

Овако постављеним захтевом тужилац је суштински тражио испуњење обавезе туженог из закљученог уговора као алтернативне, односно тражио је да суд донесе одлуку која би туженима дозволила да бирају на који ће начин испунити своју обавезу. Међутим, овако постављени захтев првостепени суд је оценио као постављање примарног и евентуалног захтева што не произлази из постављаног захтева. Из овог следи да се не могу прихватити разлози првостепеног суда којима се образлаже вероватност потраживања као услов за одређивање привремене мере нити се првостепена одлука уопште може испитати.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 1518/20 од 21.05.2020. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 32, сентенца 14)

**60. Садржина примарног и евентуалног тужбеног захтева**

**(члан 197. Закона о парничном поступку)**

 **Тужбени захтеви којима се тражи изрицање обавезе исте садржине али различитог обима, без обзира на наводе из тужбе да се заснивају на различитим основима, не могу имати природу примарног и евентуалног тужбеног захтева.**

Из образложења

Првостепени суд је одлучио о тужбеном захтеву за исплату износа од 80.000.000,00 динара на име накнаде штете, који је постављен као о евентуални тужбени захтев, иако такав захтев не може бити постављен као евентуални. Тужбени захтеви којима се тражи изрицање обавезе исте садржине, али различитог обима, не могу имати природу примарног и евентуалног захтева. Примарним захтевом тужилац тражи исплату троструке накнаде у износу од 100.000.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Евентуалним захтевом понавља захтеве садржане у примарном, с тим да уместо наведене троструке накнаде, захтева исплату износа од 80.000.000,00 динара на име накнаде штете са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Када се ради о новчаним потраживањима, сваки мањи новчани износ садржан је у већем износу, па захтеви како их је тужилац поставио, не могу имати карактер примарног и евентуалног. С обзиром на дељиву природу новчаних обавеза и чињеницу да суд није везан правним основом постављеног захтева, суд има овлашћење да тужбени
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захтев усвоји или одбије у целини или делимично, па и за износ који је именован као евентуални. Тужилац може поставити захтев како он сматра да штити своја права у поступку, али је обавеза првостепеног суда била да ова питања разјасни и укаже да се не ради о квалитативно различитим тужбеним захтевима, што је нужна претпоставка постојања примарног и евентуалног захтева, већ да се ради о једном тужбеном захтеву, без обзира на правни основ истог, па и у ситуацији када тужилац указује да има више основа његовог захтева.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 5057/18 од 30.10.2019. године Билтен ПАС 4/19, стр. 35-36, сентенца 10)

**61. Утицај правноснажности одлуке о**

 **примарном тужбеном захтеву**

**(члан 197. Закона о парничном поступку)**

**Правноснажност пресуде о примарном тужбеном захтеву у ситуацији када није одлучено о евентуалном тужбеном захтеву нема за последицу да је реч о пресуђеној ствари у погледу евентуалног тужбеног захтева.**

Из образложења

Одредбом члана 197 став 1 Закона о парничном поступку је прописано да тужилац у једној тужби може да истакне више захтева против истог туженог, ако су сви захтеви повезани истим чињеничним и правним основом. Ако захтеви нису повезани истим чињеничним и правним основом, они могу да се истакну у једној тужби против истог туженог само када је исти суд стварно надлежан за сваки од ових захтева и кад је за све захтеве одређена иста врста поступка. Према ставу 2 истог члана тужилац може два или више тужбених захтева у међусобној вези да истакне у једној тужби на начин да суд усвоји следећи од тих захтева ако нађе да претходни захтев није основан. Према ставу 3 наведеног члана захтеви у складу са ставом 2 овог члана могу да се истакну у једној тужби само ако је суд стварно надлежан за сваки од тих захтева и ако је за све захтеве одређена иста врста поступка.

Становиште првостепеног суда да је у овом случају и у погледу евентуалног тужбеног захтева реч о правноснажно пресуђеној ствари, се не може прихватити. О евентуалном тужбеном захтеву тужиоца који је постављен иницијално у тужби није правноснажно одлучено и није уопште одлучено. Правноснажно је одлучено о примарном тужбеном захтеву. Правноснажност одлуке о примарном тужбеном захтеву, да предметни уговор о уступању потраживања није ништав, супротно становишту првостепеног суда има за последицу да у ситуацији када није одлучено о евентуалном тужбеном захтеву такав уговор производи правно дејство према
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стечајној маси тужиоца. Тужба за побијање правних радњи стечајног дужника јесте тужба којом се побија ваљан правни посао али се захтева да тај правни посао нема дејство према стечајној маси стечајног дужника и испуњености услова за побијање правних радњи стечајног дужника расправља се према одредбама Закона о стечају и тужилац има правни интерес да се одлучи о евентуалном тужбеном захтеву.

Осим горе наведеног не може се прихватити као правилан закључак првостепеног суда да евентуални тужбени захтев није правилно формулисан тј. да је такав да се по њему не би могло поступати. Супротно овом становишту, другостепени суд налази да евентуални тужбени захтев који је постављен иницијално у тужби је правилно формулисан тј. тужба у том делу је потпуна и уредна и по њој се може поступати.

У конкретном случају испуњени су услови из члана 197 став 2 и 3 Закона о парничном поступку, а за одлучивање о евентуалном захтеву је надлежан Привредни суд и предвиђен је парнични поступак.

Осим наведеног, у овом случају не би се радило о доношењу допунске одлуке, јер је првостепени суд одлучивао само о примарном тужбеном захтеву, усвајајући га, када није био дужан да одлучује о евентуалном тужбеном захтеву, а другостепени суд је одлучивао о жалби против пресуде којом је одлучено о примарном тужбеном захтеву и није могао одлучивати о евентуалном тужбеном захтеву, јер о њему треба да одлучи првостепени суд.

Из горе наведених разлога ваљало је укинути побијано решење применом одредбе члана 401 тачка 3 Закона о парничном поступку, а првостепени суд ће заказати главну расправу и одлучити о евентуалном тужбеном захтеву тужиоца из тужбе.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 6596/19 од 20.12.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 32-34, сентенца 8)

**62. Делимично усвајање примарног тужбеног захтева**

**(члан 197. Закона о парничном поступку)**

 **Када је усвојен примарни тужбени захтев у погледу основа и делимично у погледу висине, не може се одлучивати о евентуалном тужбеном захтеву.**

Из образложења

Правилна је одлука првостепеног суда да делимично одбије противтужбени захтев. Ово стога јер је током поступка утврђено да тужиља на име цене непокретности дугује туженом још износ од 2.726,80 евра у динарској противвредности, имајући у виду укупну површину апартмана, уговорену цену по м2 и износ који је тужиља исплатила. Самим тим, како је противтужбеним захтевом
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тражена исплата износа од 19.470,32 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате са каматом на име преосталог дела купопродајне цене за предметни стан, те како је утврђено да преостали део купопродајне цене износи 2.726,80 евра, то је правилна одлука првостепеног суда да одбије противтужбени захтев да се обавеже тужиља да туженом плати износ од 16.743,52 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате са припадајућом законском затезном каматом.

 Правилна је одлука првостепеног суда да не одлучује о постављеном евентуалном противтужбеном захтеву, у смислу чл. 197. Закона о парничном поступку, с обзиром на то да је усвојио примарни противтужбени захтев у погледу основа, а делимично у погледу висине.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 2602/16 од 10.02.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 37-38, сентенца 23)

**63. Приговор пребијања из стечајног поступка**

**(члан 198. Закона о парничном поступку)**

**У поступку по тужби стечајног дужника против повериоца ради наплате потраживања у погледу кога је поверилац поднео изјаву о пребијању, које пребијање стечајни управник није прихватио, стечајни поверилац би могао истицати приговор пребијања о коме одлучује парнични суд. На основу такве пресуде, може се вршити исправка коначне листе потраживања, тако што би признато потраживање стечајном повериоцу било умањено за износ који је стављен у пребој.**

Из образложења

 Стечајни управник ће повериоцу чије је потраживање основано оспорити право на пребијање, уколико је пребијање недопуштено. Пребијање је недопуштено: ако је стечајни поверилац потраживање стекао у последњих шест месеци пре дана подношења предлога за покретање стечајног поступка, а стечајни поверилац је знао или је морао знати да је дужник неспособан за плаћање или да је презадужен; ако су се услови за пребијање стекли правним послом или другом правном радњом која се може побијати, а како је то предвиђено чл. 83. ст. 1. тач. 1. и 2. Закона о стечају. Уколико је пребијање допуштено, стечајни управник ће пребијање прихватити.

 Међутим, уколико стечајни управник оспори повериоцу право на пребијање из разлога који нису прописани чл. 83. ст. 1. Закона о стечају, поверилац има право да на радњу стечајног управника уложи примедбу, о којој одлучује стечајни судија, применом чл. 113. ст. 6. Закона о стечају. Уколико стечајни управник и након
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поновног разматрања захтева повериоца остане при одлуци да нису испуњени услови за пребијање, поверилац не може тужбом против стечајног дужника тражити утврђење права на пребијање.

 Наиме, према одредби чл. 117. ст. 1. Закона о стечају, поверилац чије је потраживање оспорено упућује се на парницу, односно на наставак прекинутог парничног поступка, ради утврђења оспореног потраживања, коју може да покрене, односно настави у року од 15 дана од дана пријема закључка из чл. 116. овог Закона, односно од дана истека рока за медијацију, у складу са чл. 115. овог Закона.

 Из наведене одредбе недвосмислено произилази да тужбу за утврђење потраживања против стечајног дужника може поднети само поверилац чије је потраживање оспорено, а који је закључком стечајног судије упућен на парницу.

 Поверилац чије је потраживање признато, а оспорено право на пребијање, не може тужбом против стечајног дужника тражити ни утврђење свог потраживања, јер оно је већ утврђено закључком стечајног судије, не може тражити утврђење потраживања стечајног дужника као туженог и пребој тих потраживања.

Међутим, уколико би стечајни дужник поднео тужбу против повериоца ради наплате потраживања у погледу кога је поверилац поднео изјаву о пребијању, по одредби чл. 81. ст. 1. и 2. Закона о стечају, које пребијање стечајни управник није прихватио, стечајни поверилац би у том поступку могао успешно истицати приговор пребијања, уколико је исти оспорен у стечају, супротно чл. 83. ст. 1. Закона о стечају. Тек у том парничном поступку по истакнутом приговору пребијања од стране стечајног повериоца, као туженог, парнични суд би утврдио потраживање стечајног дужника, ако је основано, затим би утврдио потраживање стечајног повериоца, уколико је исто основано, а тек након тога пребио потраживања до висине мањег потраживања. На основу такве пресуде, може се вршити исправка коначне листе потраживања, тако што би признато потраживање стечајном повериоцу било умањено за износ који је стављен у пребој.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 6219/16 од 11.01.2017. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 21-22, сентенца 9)

**64. Преиначење тужбе постављањем утврђујућег**

**уместо обавезујућег захтева**

**(члан 199. Закона о парничном поступку)**

**Не може се одбацити тужба као недозвољена уколико је иста преиначена пре него што је суд одлучио о њеној дозвољености**
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Из образложења

Тужени у жалби наводи да тужиоци нису благовремено у предлогу за наставак поступка преиначили тужбу из обавезујућег у утврђујући тужбени захтев, из ког разлога би исту тужбу требало одбацити. Међутим, у складу са одредбом чл. 92. Закона о стечају, не може се одбацити тужба као недозвољена уколико је иста преиначена пре него што је суд одлучио о њеној дозвољености односно до дана 01.09.2014. године када је Основни суд у М..., пред којим је започет поступак у овој правној ствари, донео решење којим је наставио поступак у овој правној ствари прекинут решењем тог суда од 10.06.2013. године, огласио се стварно и месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и предмет упутио Привредном суду у Б... који спроводи стечајни поступак над туженим. Имајући у виду да су тужиоци, пре него што је суд одлучивао о дозвољености тужбе, преиначили захтев из обавезујућег у утврђујући поднеском од 06.08.2014. године, то је без утицаја овај жалбени навод туженог.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 7406/15 од 09.11.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 23, сентенца 10)

**65. Последице отуђења ствари или права о коме тече парница**

**(члан 204. Закона о парничном поступку)**

**Ако странка отуђи ствар или право о коме тече парница, то не спречава да се парница међу истим странкама доврши и донесе одлука којом ће се тужбени захтев усвојити уколико је основан.**

Из образложења

Међутим, одлучујући о основаности тужбеног захтева и ценећи активну легитимацију на страни тужиоца, а с обзиром на чињеницу да је тужилац у току поступка закључио уговор о уступању потраживања са трећим правним лицем и коме није дозвољено да ступи у парницу на место тужиоца јер се томе противио тужени, првостепени суд погрешно примењује одредбу члана 204. Закона о парничном поступку и погрешно изводи закључак да захтев тужиоца није основан јер је тужилац изгубио својство повериоца и тиме активну легитимацију у овом поступку.

 Одредбом члана 204. Закона о парничном поступку у ставу 1. је прописано да ако странка отуђи ствари или право о коме тече парница, то не спречава да се парница међу истим странкама доврши. Ставом 2. истог члана је прописано да лице које је прибавило ствари или право о коме тече парница може да ступи у парницу уместо тужиоца, односно туженог само ако на то пристану обе странке, док је
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ставом 3. прописано да у случају из става 1. овог члана пресуда има дејство и у односу на стицаоца. Наведеном законском одредбом се пружа заштита парничних странака у случају да неко од њих, после започињања тока парнице отуђи ствар или право које је предмет спора. Из садржине наведене законске одредбе произлази да у таквом случају тужилац неће изгубити активну легитимацију, нити тужени пасивну легитимацију у започетом спору, који се има завршити између истих странака, без обзира на отуђење ствари или права. Ако су ствари или право отуђени после покретања парнице, пресуда ће гласити на странке у парници. Уколико тужбени захтев буде усвојен, извршење пресуде може тражити лице на које је тужилац пренео ствари или права, односно извршење се може тражити против лица на које је ствар или право пренето. Лице које је ступило у права неке од странака у спору може ступити у парницу на место тужиоца, односно на место туженог, али само уз пристанак обе странке, а уколико не дође до овакве промене субјекта парнице, то лице може ступити у парници као умешач на страни тужиоца или туженог, јер оно има правни интерес да странка која се придружује успе у парници. Чињеница да у конкретном случају није дозвољено субјективно преиначење тужбе због противљења туженог у складу са наведеном законском одредбом, не може имати за последицу одбијање тужбеног захтева тужиоца у предметној парници јер управо из примене одредбе члана 204. Закона о парничном поступку произлази да и евентуалним усвајањем тужбеног захтева, извршење пресуде може се тражити и против лица на које је ствар или право пренето, односно од стране лица на које је ствар или право пренето, па се питање постојања материјалноправних претпоставки за одлучивање о основаности тужбеног захтева не мора просуђивати према тренутку на који се односи изрека, а како погрешно закључује првостепени суд. Претходно наведено произлази из одлуке Уставног суда Уж 3707/2012 од 18.12.2014. године.

 Сагласно напред наведеном, првостепени суд је у конкретном случају на правилно и потпуно утврђено чињенично стање погрешно применио наведену одредбу Закона о парничном поступку, а што у конкретном случају упућује на погрешну примену материјалног права у смислу постојања активне легитимације на страни тужиоца, у ситуацији када је тужилац након подношења тужбе своје потраживање уступио трећем правном лицу коменије дозвољено да ступи у парницу на место тужиоца. Како на основу изведених доказа у току поступка, произлази да је потраживање тужиоца као уступиоца основано, да се утужено потраживање односи на обрачунати главни дуг без камате, то тумачењем наведене законске одредбе, а посебно става 3. члана 204. Закона о парничном поступку, а како правилно тужилац указује у својој жалби, не постоје сметње да се тужбени
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захтев тужиоца усвоји и обавеже тужени на исплату, односно промена повериоца у току парнице нема за последицу да је и тужбени захтев аутоматски неоснован због одсуства активне легитимације на страни тужиоца.

 (Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 829/17 од 15.03.2018. године, Билтен ПАС 1/18, стр. 13-15, сентенца 1)

**66. Услови за проширење тужбе на новог туженог**

**– нужног и јединственог супарничара**

**(члан 205. Закона о парничном поступку)**

 **Процесна радња додавања новог туженог – стечајног дужника, који је нужни и јединствени супарничар у парници ради оспоравања потраживања једног стечајног повериоца од стране другог стечајног повериоца, не представља проширење за које је потребан пристанак новог лица обухваћеног тужбом, већ уређење тужбе и не доводи у питање благовременост овакве тужбе.**

Из образложења

Тужилац је у својству стечајног повериоца оспорио признато потраживање туженог у стечајном поступку који се води над „Б “ а.д. у стечају Пожега пред Привредним судом у У под бројем Ст …/2016. Тужилац је упућен на покретање парничног поступка и тужбу је поднео у законом прописаном року против туженог - стечајног повериоца чије је потраживање признато. Правилан је закључак првостепеног суда да су у овој врсти парнице нужни супарничари поверилац чије је потраживање признато и стечајни дужник. Ради се о таквој врсти супарничарства, да се због природе правног односа тужбом морају обухватити оба учесника материјално-правног односа и о томе суд води рачуна по службеној дужности.

 Међутим, првостепени суд је без основа одбацио као неблаговремен поднесак од 21.01.2016. године, којим је тужилац као друготуженог означио „Б “ а.д. у стечају П. Како се ради о нужном супарничарству, ова процесна радња тужиоца не може се сматрати проширењем тужбе за које је потребан пристанак новог лица које је тужбом обухваћено. Ради се о уређењу тужбе, па без обзира што је правноснажним решењем првостепеног суда од 29.12.2016. године одбачен поднесак тужиоца од 21.12.2016. године, тужба против „Б “ а.д у стечају П поднета је у законом прописаном року. Чланом 210. Закона о парничном поступку предвиђено је да ако по закону или због природе правног односа спор може да се реши само на једнак начин према свим супарничарима (јединствени супарничари), они се сматрају као једна парнична странка, тако да кад поједини супарничари
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пропусте неку парничну радњу, дејство парничних радњи које су извршили други супарничари односе се и на оне који те радње нису предузели. У конкретном случају на страни тужених постоји нужно и јединствено супарничарство, јер се спор може решити само на једнак начин према стечајном повериоцу коме је признато потраживање и стечајном дужнику. Зато тужба која је поднета против једног од нужних и јединствених супарничара у року који је остављен закључком којим је тужилац упућен на покретање парнице, дејствује и према другом јединственом супарничару, јер је тужилац током поступка уредио тужбу и као туженог означио и другог јединственог и нужног супарничара. Зато није правилан закључак првостепеног суда да је тужилац неблаговремено поднео тужбу против „Б“ а.д. у стечају П.

 (Из решења Привредног апелационог суда Пж 967/17 од 16.08.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 26-27, сентенца 12)

**67. Правни интерес умешача**

**(члан 208. Закона о парничном поступку )**

 **Лице које је дало изјаву о мешању у парници мора доказати постојање правног интереса да странка којој жели да се придружи успе у спору, а не само економског интереса.**

Из образложења

Првостепени суд правилно закључује да успех тужиоца у овом спору ни у ком случају не утиче на постојање правног интереса предлагача мешања, као оснивача тужиоца, и да се правни статус предлагача мешања неће променити без обзира на исход спора, као и да је неопходно постојање правног интереса, а не само постојање економског интереса, а који би економски интерес у овом случају постојао.

 Наиме, правни интерес за мешање би постојао у оном случају када правноснажност ове пресуде погађа и треће лице, тј. када се последице пресуде односе и на лице које је дало изјаву о мешању, јер би дошло до проширења правноснажности, обзиром да би пресуда својим садржајем деловала непосредно на треће лице. Наведено није случај у овом спору. Правни интерес би постојао и у случају ако би странка која жели да јој се придружи умешач стекла регресно право према лицу које даје изјаву мешања, што овде није случај. Такође, правни интерес би постојао у ситуацији кад треће лице може да стекне право на накнаду штете ако странка изгуби парницу, што овде такође није случај, те би правни интерес постојао
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и кад губитак парнице коју би водила странка изазива негативне консеквенце за треће лице и кад оно управо (зато што је стекло неко право према странци) мора да поднесе терет неке нове будуће парнице.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 3495/16 од 15.06.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 24-25, сентенца 12)

**68. Нужно јединствено супарничарство**

**(члан 210. Закона о парничном поступку)**

**Када тужилац тужбом осим захтева за утврђење права својине на објекту захтева и утврђење права коришћења на катастарској парцели у власништву Републике Србије на којој се налази објекат, за део тужбеног захтева којим се захтева утврђење права коришћења на катастарској парцели, тужбом мора обухватити и Републику Србију.**

Из образложења

Према чињеничном стању утврђеном од стране првостепеног суда у потврђујућем делу, из Листа непокретности бр. 529 КО …, утврђено је да је као носилац права својине на земљишту - кат. парц. бр. 4146 КО … уписана Република Србија, а да је тужени уписан као држалац. Даље је утврђено да је објекат – зграда трговине на напред наведеној катастарској парцели изграђена без одобрења за градњу и да је као носилац права државине уписан тужени са обимом удела 1/1.

Првостепени суд полазећи од одредби члана 211 Закона о парничном поступку, које регулише нужно јединствено супарничарство, закључује да с обзиром да је Република Србија уписана као носилац права својине на предметном земљишту, то је иста морала бити обухваћена тужбом, те стога одбија и примарни и евентуални тужбени захтев за утврђење права коришћења на предметној катастарској парцели.

У наведеном делу на потпуно и правилно утврђено чињенично стање, првостепени суд је правилно применио одредбе из члана 211 Закона о парничном поступку и у том делу за своју одлуку дао довољне и јасне разлоге које прихвата и другостепени суд у битном.

У конкретној ситуацији, када је од стране тужиоца поднета тужба за утврђење права својине на предметном објекту против овде туженог, али и за утврђење права коришћења на катастарској парцели на којој се налази објекат, то је за део тужбеног захтева којим се захтева утврђење права коришћења на катастарској парцели, тужбом морала бити обухваћена и Република Србија, као власник земљишта, јер је она у том делу нужни супарничар са овде туженим, а у смислу члана 211 Закона о парничном поступку. Како у наведеном делу тужбом
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нису обухваћена оба лица, тј. и Република Србија, то је тужбени захтев, који се односи (и примарни и евентуални) на утврђење права коришћења на предметној катастарској парцели, правилно и одбијен.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 5734/19 од 21.11.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 36-37, сентенца 11)

**69. Неизјашњење на приговор трећег лица**

**(члан 211. Закона о парничном поступку)**

**У ситуацији када се извршни дужник не изјасни на приговор трећег лица, сматра се да је оспорио право трећем лицу, па у таквој ситуацији мора бити обухваћен тужбом у парничном поступку за утврђење недозвољености извршења, као супарничар лицу које је оспорило приговор трећег лица.**

Из образложења

Првостепени суд је правилно одлучио и кад је одбио тужбени захтев у делу у ком се тражи да се утврди да је предметно извршење недопустиво. У конкретном случају извршни дужник ПГ се, у извршном поступку, није изјаснила на приговор трећег лица - овде тужиоца. Законом о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016, 113/2017) по коме се спроводи извршење, није регулисана ситуација када је приговор трећег лица достављен извршном дужнику, а извршни дужник се о приговору није изјаснио. По ставу овог суда у ситуацији када се извршни дужник на приговор трећег лица не изјасни, правилно првостепени суд закључује да се сматра да је оспорио право трећем лицу и да у таквој ситуацији мора бити обухваћен тужбом те је стога неоснован жалбени навод тужиоца да се неизјашњење на приговор трећег лица има сматрати неоспоравање приговора. Одредбом члана 211. став 1. Закона о парничном поступку је прописано да нужно супарничарство постоји ако по закону или због природе правног посла тужбом морају да се обухвате сва лица која су учесници материјално-правног односа, док је ставом 2 прописано да ако сва лица из става 1. овог члана нису обухваћена тужбом као странке, суд ће да одбије тужбени захтев као неоснован. О нужном супарничарству суд води рачуна по службеној дужности. У конкретном случају ПГ, као извршни дужник, у извршном поступку се није изјаснила на приговор трећег лица па се сматра се да је оспорила право трећем лицу- овде тужиоцу због чега је тужилац, сходно одредби члана 111. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, тужбу морао да поднесе и против ПГ као нужног супарничара са СС овде туженим.
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Обзиром да тужбом није обухваћена ПГ, правилно је првостепени суд одбио и тужбени захтев тужиоца за утврђење да је извршење недозвољено сагласно члану 211. став 2. Закона о парничном поступку.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 4308/20 од 20.01.2021. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 33-34, сентенца 16)

**70. Активна легитимација и процесни положај санаследника**

**током постојања наследничке заједнице**

**(члан 211. Закона о парничном поступку)**

**Током трајања наследничке заједнице сви санаследници су нужни супарничари и активно су легитимисани за остваривање појединих стварних права из заоставштине њиховог оставиоца.**

Из образложења

... Заоставштина прелази по сили закона на оставиочеве наследнике у тренутку његове смрти. У истом том тренутку настаје и наследничка заједница и то између свих универзалних сукцесора оставиоца, без обзира на основ позивања на наслеђе. Наследничка заједница постоји од тренутка смрти оставиоца па све до момента деобе, односно развргнућа наследничке заједнице. У том периоду универзални сукцесори оставиоца, односно сами наследници управљају и располажу наследством заједнички, а од настанка наследничке заједнице до њеног престанка постоје две фазе. Прва фаза настаје тренутком делације и траје до правноснажности оставинског решења којим се одређују аликвотни делови универзалних сукцесора, због чега произлази да је заоставштина тада у режиму заједничке својине, односно заједничке имовине лица која претендују на наслеђе, у смислу члана 18 Закона о основама својинскоправних односа, а њихов правни положај одговара положају заједништва. Друга фаза почиње од тренутка правноснажности оставинског решења којим се утврђује ко су наследници и колики део наслеђа припада сваком од њих, због чега се правни положај санаследника у овој фази изједначава са положајем сувласника. Следи да решење о наслеђивању у односу на наследнике који су се прихватили наслеђа има само деклараторни карактер чији је циљ развргнуће наследничке заједнице која настаје тренутком делације оставиоца, односно дефинисање и реализација одговарајуће сразмере кроз деобу заоставштине између санаследника.

У конкретном случају, парница је започета по тужби сада пок. оставиоца поводом реализације његових имовинских права из Уговора о купопродаји Ов. бр. … од 24.08.2006. године. Тужиоци су решењем Основног суда у … Ов. бр. … од 06.01.2017. године оглашени за наследнике иза њиховог оставиоца. Околност да у
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означеном решењу о наслеђивању није била спецификована и непокретност на коју се односи тужба у овој правној ствари не значи да тужиоци нису стекли право наслеђивања и у погледу ових права, као универзални сукцесори означеног оставиоца. Уједно тужиоци су били и једини наследници свог оставиоца, због чега су они активно легитимисани за утврђивање имовинских права на заоставштини њиховог оставиоца, без обзира што права у вези спорне непокретности нису била обухваћена решењем о наслеђивању Основног суда у … Ов. бр. … од 06.01.2017. године. При томе, по преузимању учешћа у овој правној ствари иза смрти сада пок. ЂД поступањем тужилаца у погледу начина на који је опредељен тужбени захтев произлази да је неспоран начин деобе оваквих имовинских права, као и да претендују да своја наследна права остваре и у погледу дела заоставштине која је предмет тужбеног захтева, а која није била спецификована у претходно означеном решењу о наслеђивању.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 6065/18 од 30.05.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 38-39, сентенца 12)

**71. Одсуство нужног супарничарства**

**(члан 211. Закона о парничном поступку)**

**По тужби испоручиоца електричне енергије којом захтева да се два тужена лица солидарно обавежу на исплату накнаде за испоручену енергију, тужени немају положај нужних супарничара.**

Из образложења

Неосновани су жалбени наводи тужиоца да је првостепени суд погрешно применио члан 205. Закона о парничном поступку када је ставом I изреке одбио субјективно преиначење на новог туженог. Нетачан је став тужиоца да се ради о нужним супарничарима и да због природе међусобног односа ових лица у вези са испоруком електричне енергије спор мора бити једнако решен у односу на оба тужена. Према стању у списима тужба је поднета ради наплате новчаног потраживања у износу од 2.619.313,40 динара, а захтев је опредељен као захтев за накнаду штете. Тужилац је у тужби образложио да је штета настала незаконитим поступањем туженог, повредама процедура у вези са контролом електричног бројила, мерењем утрошене електричне енергије и задуживањем тужиоца, те наводима да је услед обуставе електричне енергије за коју нису постојали услови прописани законом и уредбом, за тужиоца настала штета у виду умањења имовине због немогућности да обавља производњу, извезе производе и наплати одговарајућу цену за исте. Поднеском од 19.09.2016. године тужилац је проширио тужбу на новог туженог и тражио да се оба лицу солидарно обавежу на исплату
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новчаног износа на име накнаде штете. Природа тог односа није такве природе да се мора на једнак начин решити према оба тужена. Свако правно лице одговара за своје радње, за деликтне радње и одговорно је уколико је својим незаконитим поступањем проузроковало другом лицу штету. У настанку штете, уколико је има, може учествовати више лица, али то не значи да је свако од њих одговорно за насталу штету из чега произлази да нису постојали услови из члана 211. Закона о парничном поступку и да је првостепени суд правилно констатовао да се одбија субјективно преиначење јер лице на кога је тужба проширена није дало пристанак да ступи у парницу у стању у коме се она налази.

Неосновани су жалбени наводи тужиоца да је битна чињеница да се тужени означен у тужби до дана проширења тужбе није упустио у расправљање. Према члану 205. став 3. Закона о парничном поступку лице које приступа тужби, односно на које се тужба проширује мора да прими парницу у оном стању у коме се она налази у тренутку ступања у парницу. Дакле, законска одредба говори о ступању у парницу, а чланом 203. став 1. овог закона је прописано да парница почиње да тече достављањем тужбе туженом. Према стању у списима, тужени је тужбу примио 11.08.2016. године када је парница почела да тече, а након тога одржано је и рочиште од 24.08.2016. године из кога произлази да су наводи тужиоца неосновани, а иначе нису од утицаја на одлуку о субјективном преиначењу тужбе.“

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 3204/17 од 07.06.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 38-39, сентенца 24)

**72. Нужно супарничарство у спору по тужби ради утврђења**

**ништавости заложне изјаве**

**(члан 211. Закона о парничном поступку)**

**Заложном изјавом конституисано је стварно право - право залоге у корист поверилаца, па по тужби за утврђење ништавости заложне изјаве они, као учесници материјалноправног односа из ког је право залоге настало, морају бити обухваћени.**

Из образложења

Тачно је да заложна изјава представља једнострану изјаву воље али се том изјавом воље конституише једно стварно право (заложно право) у корист одређених лица као поверилаца, одакле проистиче да су та лица, повериоци, учесници материјалноправног односа успостављеног заложном изјавом о ком односу се расправља, па су наведена лица, супротно схватању тужиоца као жалиоца, нужни а не обични супарничари. У овом случају ништавост се мора утврдити у односу на даваоца заложне изјаве и његовог повериоца. Када се ради о
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побијању заложне изјаве, као једностране изјаве, не ради се о томе да правни учинак пресуде којом се тражи утврђење ништавости заложне изјаве треба да се односи и на повериоца, који би евентуално као умешач могао имати положај јединственог супарничара, већ се ради о томе да се по тужби за утврђење ништавости заложне изјаве одлучује о законитости конституисања заложног права у корист поверилаца, те самим тим они морају бити обухваћени тужбом. Следом реченог, заложном изјавом конституисано је право залоге у корист поверилаца, па уколико носиоци тог права нису обухваћени сматра се да не постоји потпуна легитимација, у конкретном случају пасивна. Уколико та лица не би учествовала у поступку не би било задовољено начело контрадикторности, не би у пуној мери било омогућено предлагање доказа нити истицање приговора, чиме би дошло до повреде права странке у смислу одредбе чл. 6 став 1 Конвенције о заштити људских права и основних слобода.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 2034/2016 од 11.01.2017. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 25-26, сентенца 13)

**73. Правни интерес умешача за изјављивање жалбе**

**(члан 217. Закона о парничном поступку)**

**Умешач нема правни интерес за изјављивање жалбе ако жалбу није уложила странка којој се придружио, јер је у том случају жалба умешача у супротности са парничном радњом странке, која је неизјављивањем жалбе изразила вољу да исту одлуку не побија.**

Из образложења

У конкретном случају побијано решење достављено је парничим странкама и странке нису против истог уложиле жалбу у законом прописаном року. Жалбу су уложили потенцијални умешачи који су у овој парници дали изјаву о мешању на страни туженог, иако тужени није изјавио жалбу. Чињеница да тужени није изјавио жалбу против побијаног решења, те да је пропустио да у законом прописаном року побија ово решење, има правно дејство као да се одрекао права на жалбу. Разлика је у том што се давањем изјаве о одрицању од жалбе странка унапред даје до знања суду и противној странци да жалбу у законском року неће уложити, док је у ситуацији када истекне рок за изјављивање жалбе, а странка жалбу не изјави, по протеку законског рока странка јасно изразила своју вољу да предметну одлуку не побија, односно да се са истом слаже. Неизјављивањем жалбе у конкретном случају тужени је изразио вољу да предметно решење не побија. Потенцијални умешачи предузели су радњу изјављивања жалбе, али је ова радња у супротности са парничним радњама туженог, коме желе да се придруже у својству умешача у овој
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парници. Како је парнична радња потенцијалних умешача у супротности са парничном радњом туженог, то умешачи немају правни интерес за изјављивање жалбе јер је тужени манифестовао вољу да предметно решење првостепеног суда не побија. Ако жалба потенцијалних умешача води доношењу одлуке коју ни сам тужени, као странка којој су се потенцијални умешачи придружили, није тражио, за такву жалбу умешачи немају правни интерес. Зато је жалба потенцијалних умешача недозвољена у смислу члана 378 став 3 Закона о парничном поступку, због чега је исту првостепени суд требало да одбаци сходно члану 378 став 1 Закона о парничном поступку, а како то није учинио то је Привредни апелациони суд недозвољену жалбу потенцијалних умешача одбацио у смислу члана 389 став 1 Закона о парничном поступку.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 1873/19 од 10.04.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 39-40, сентенца 13)

**74. Право умешача на жалбу**

**(члан 217. Закона о парничном поступку)**

 **Жалба умешача није дозвољена уколико се странка којој се умешач у току парнице придружио одрекне права на жалбу.**

Из образложења

Неизјављивањем жалбе, а затим и одрицањем од права на жалбу против пресуде на основу признања, тужени указује да су умешачи предузели парничну радњу изјављивања жалбе која је у супротности са његовим парничним радњама. Како је парнична радња умешача у супротности са парничном радњом туженог, то за туженог којем су се умешачи придружили, изјављивање жалбе као парнична радња умешача нема правно дејство сходно правилу из члана 217. став 4. Закона о парничном поступку.

Будући да тужени као странка којој су се придружили умешачи, манифестује вољу да не побија одлуку која је за њега неповољна, то умешачи не могу имати правни интерес за изјављивање жалбе, јер у односу на самог туженог као странку жалба умешача не може спречити правноснажност побијане пресуде на основу признања, која правноснажност наступа пропуштањем туженог да изјави жалбу односно одрицањем туженог од права на жалбу, а сходно правилу из члана 367. став 2. Закона о парничном поступку. Према томе, ако жалба умешача не може исходовати судску одлуку коју не тражи тужени као странка којој су се придружили, за такву жалбу ни умешачи не могу имати правни интерес. Будући да умешачи немају правни интерес за изјављивање жалбе, то је жалба умешача недозвољена сходно правилу из члана 378. став 3. Закона о парничном поступку,
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због чега је исту првостепени суд требало да без одлагања одбаци, сходно правилу из члана 378. став 1. Закона о парничном поступку, а како то није учинио, то је Привредни апелациони суд као другостепени суд дужан да недозвољену жалбу умешача одбаци без одлагања сходно правилу из члана 389. став 1. Закона о парничном поступку.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 360/17 од 9.11.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 39-40, сентенца 25)

**75. Услови за наставак парничног поступка у случају**

**обуставе поступка стечаја**

**(члан 217. Закона о парничном поступку)**

**У случају обуставе поступка стечаја парнични поступак прекинут услед наступања правних последица отварања стечаја, наставља се на предлог било које од парничних странака и без испуњења услова које прописује Закон о стечају.**

Из образложења

У конкретном случају парнични поступак прекинут је услед наступања правних последица отварања стечаја. Поступак је прекинут по сили самог закона те је првостепени суд донео утврђујућу одлуку, односно одлуку којом је констатовао да је такав прекид наступио. Поступак који је прекинут због наступања правних последица отварања стечаја наставља се под условима прописаним одредбом члана 217. Закона о парничном поступку који се у конкретном случају примењује и чл. 88 и 89 Закона о стечају, као специјалног закона. Предње се односи на ситуацију када се отворени поступак стечаја спроводи. Међутим, у случају обуставе поступка стечаја прекинути парнични поступак наставља се на предлог било које од парничних странака па у том случају није неопходно да буду испуњени услови које прописује Закон о стечају за наставак прекинутог поступка, што је последица чињенице да се услед правноснажне обуставе поступка стечаја Закона о стечају више и не примењује.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 5044/16 од 24.08.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 26-27, сентенца 14)
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**76. Обавезан прекид парничног поступка**

**(члан 222. Закона о парничном поступку)**

**Вођење управног спора против коначног решења Административне комисије Завода за интелектуалну својину, којим је одлучено о правном леку против одлуке у поступку за оглашавање жига ништавим, није разлог за обавезан прекид парничног поступка.**

Из образложења

 Чланом 225. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да у случајевима из члана 222. тачка 6. и 7. и члана 223. тачка 2. овог закона прекинути поступак наставиће се када престану разлози за прекид на предлог странке. Поред осталих разлога, суд је дужан да утврди прекид поступка када је то предвиђено посебним законом. Законом о жиговима, као посебним законом у члану 74. прописани су разлози због којих је суд дужан да прекине поступак по тужби због повреде права. То су поступци из члана 59, 64, 66, 80. и 81. овог закона. Суд је дужан да поступак прекине до коначне одлуке надлежног органа односно до правноснажне одлуке суда. Наведену одредбу треба тумачити тако да се коначна одлука надлежног органа, као временски рок трајања прекида поступка, подразумева када се ради о вођењу управних поступака, а да се правоснажност одлуке, као рок прекида поступка, односи на одлуке суда у парничном поступку. С обзиром да се поступак оглашавања жига ништавим по члану 59. Закона о жиговима, као и поступак за утврђивање престанка жига услед некоришћења води по правилима управног поступка, те да је у конкретној правној ствари донета одлука од стране Завода за интелектуалну својину и постала је коначна одлуком Административне комисије, следи да више не постоји разлог из члана 222. став 1. тачка 7. Закона о парничном поступку за прекид поступка.

 Окончање поступка пред Управним судом, правноснажном одлуком тог суда, не може бити разлог обавезног прекида поступка, јер према одредбама Закона о жиговима, али и сходно члану 223. Закона о парничном поступку евентуално може бити разлог факултативног прекида поступка, односно прекида поступка који суд одређује ако је за решавање спорног односа потребно решити претходно питање о коме се пред другим органом или судом већ води поступак.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 1260/20 од 05.03.2020. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 31-32, сентенца 13)
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**77. Дозвољеност жалбе против решења о наставку поступка**

**у коме је стечајни дужник тужени када нису испуњени услови**

**из члана 90 Закона о стечају**

**(члан 222. Закона о парничном поступку)**

 **Жалба је дозвољени правни лек против решења о наставку поступка који је прекинут због отварања стечаја над туженим, ако се решење о наставку не заснива на испуњености услова из члана 90 Закона о стечају.**

Из образложења

Према члану 399 став 1 и 2 Закона о парничном поступку против решења првостепеног суда дозвољена је жалба, ако законом није другачије прописано. Ако овај закон изричито одређује да посебна жалба није дозвољена, решење првостепеног суда може да се побија само у жалби против коначне одлуке. Чланом 225 Закона о парничном поступку уређено је када се наставља поступак који је прекинут, у зависности од разлога због којих је утврђен, односно одређен прекид поступка. Овим одредбама није предвиђено да жалба против решења којим се поступак наставља није дозвољена. У конкретном случају, прекид поступка је утврђен из разлога који је прописан чланом 222 став 1 тачка 5 Закона о парничном поступку, односно због наступања правних последица отварања поступка стечаја. Наставак поступка суд је одредио из разлога што је решење о отварању стечајног поступка укинуто одлуком другостепеног суда, констатујући да су престали разлози због којих је утврђен прекид поступка. Закон не прописује изричито да у наведеној ситуацији жалба против решења о наставку није дозвољена, па произлази да је жалба против овог решења дозвољена.

Иако се не позива на законске одредбе на основу којих сматра да жалба није дозвољена, може се закључити да првостепени суд своју одлуку заснива на члану 91 став 2 Закона о стечају. Наведена одредба предвиђа да ако су испуњени сви услови из члана 90 овог закона, парнични суд решењем против кога није дозвољена посебна жалба одређује наставак поступка. Услови прописани чланом 90 Закона о стечају подразумевају ситуацију у којој је стечајни дужник тужени, а тужилац је поднео благовремену и уредну пријаву потраживања, која је на испитном рочишту оспорена, а тужилац као стечајни или разлучни поверилац упућен на наставак прекинутог парничног поступка ради утврђења оспореног потраживања и предлаже наставак прекинутог поступка у року од 8 дана од дана пријема закључка стечајног судије. Само у овој ситуацији посебна жалба против решења о наставку поступка није дозвољена. Како се у конкретном случају, не ради о ситуацији из члана 90 Закона о стечају, већ је поступак настављен из разлога што је решење о
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отварању стечајног поступка укинуто, то нема места примени члана 91 став 2 Закона о стечају. У конкретном случају, жалба је дозвољен правни лек против решења о наставку поступка.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 3137/19 од 18.09.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 51-52, сентенца 24)

**78. Трошкови састављања**

**одштетног захтева осигуравачу**

**(члан 228. Закона о парничном поступку )**

**На оштећеном је терет доказивања постојања и висине трошкова састављања одштетног захтева осигуравачу.**

Из образложења

Првостепени суд је правилно одбио тужбени захтев за исплату износа од 31.500,00 динара, са припадајућом законском затезном каматом, обзиром да се из рачуна на који се позвао тужилац, а који је издао адвокат Д...., није могло утврдити које су услуге заиста пружене тужиоцу, а тужилац није доставио друге доказе којима доказује врсту услуга и тиме висину потраживања по овом рачуну. На тужиоцу је био терет доказивања да су и које су услуге извршене, као и цена тих извршених услуга од стране адвоката.

Првостепени суд није извео доказ саслушањем Д...., јер је његово саслушање предложено по потреби, а предмет по коме су евентуално пружене услуге и који се налази у канцеларији адвоката није достављен суду, а што је био терет на тужиоцу. Стога је првостепени суд правилно одбио тужбени захтев тужиоца за исплату износа од 31.500,00 динара, са законском затезном каматом коју је потраживао од 17.07.2011. године, до исплате.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 6999/16 од 16.05.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 28-29, сентенца 14)

**79. Терет доказивања**

**(члан 228. Закона о парничном поступку)**

**Терет доказивања престанка имовинских права произвођача фонограма је на туженом.**
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Из образложења

Неосновани су жалбени наводи Тужене да је у конкретном случају престало право произвођача фонограма, јер за изнету чињеничну тврдњу Тужена у току парнице није предложила доказе, па у жалби не може износити исте чињенице поготово што није учинила вероватним да без своје кривице до закључења главне расправе није могла предложити доказе којима се утврђује чињеница престанка права произвођача фонограма, а сходно правилу из члана 372. Закона о парничном поступку. Према правилу нормираном у члану 147. став 2. Закона о ауторском и сродним правима, право произвођача фонограма траје 50 година од дана настанка фонограма тј. право произвођача фонограма престаје протеком времена од 50 година од дана кад је фонограм законито издат или објављен, зависно од тога који је дан ранији, дан издавања или дан објављивања. У том смислу, у одсуству доказа о престанку права произвођача фонограма, које доказе је Тужена била дужна пружити сходно одредбама члана 228. Закона о парничном поступку, неосновани су жалбени наводи Тужене да је трајање имовинских права произвођача фонограма престало истеком времена од 50 година од дана настанка фонограма.

 (Из решења Привредног апелационог суда Пж 2014/15 од 23.2.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 40-41, сентенца 26)

**80. Изостанак разлога за одлуку о промени доказа**

**који ће бити изведени на главној расправи**

**(члан 229. Закона о парничном поступку)**

**Промена одлуке о томе који ће докази бити изведени на главној расправи представља поступање за које се морају дати одговарајући разлози.**

Из образложења

... У конкретном случају, првостепени суд је на рочишту за главну расправу од 23.05.2018. године одредио извођење доказа саслушањем свих предложених и појединачно одређених сведока по предлогу тужиоца, одредио је редослед саслушања, као и временски оквир. Након тога, првостепени суд је на рочишту на којем је закључио главну расправу, по извођењу доказа саслушањем једног сведока, донео одлуку о „мимоилажењу” свих осталих предложених доказа. Међутим, за овакву одлуку првостепени суд није уопште дао разлоге због којих је сматрао да није било услова за извођење таквих доказа које су парничне странке предложиле, односно није указао због чега није било места извођењу доказа саслушањем предложених сведока поред лица које је дало свој исказ, иако је претходно одредио да ће такви докази бити изведени. Уколико је првостепени суд оценио да је за оцену
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спорних околности неопходно извести доказ саслушањем одређених лица, а потом такву своју одлуку промени, тада je био у обавези да укаже шта су били разлози за такво поступање.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 6065/18 од 30.05.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 40-41, сентенца 14)

**81. Терет доказивања околности од којих зависи остваривање**

**накнаде за коришћење јавних паркиралишта**

**(члан 231. Закона о парничном поступку)**

**Терет доказивања чињенице из које произлази да је тужено правно лице као власник у обавези да плати накнаду за коришћење јавног паркиралишта је на тужиоцу.**

Из образложења

... Имајући у виду утврђено чињенично стање, првостепени суд је правилном применом материјалног права извео закључак о непостојању обавезе туженог према тужиоцу за плаћање потраживања на које се односи тужбени захтев. Према одредбама одлуке о паркирању, произлази да је тужилац овлашћен да управља, одржава и контролише услове коришћења јавних паркиралишта, те да се јавна паркиралишта користе за паркирање моторних возила правних и физичких лица, односно предузетника, при чему се под корисником паркиралишта сматра возач или власник возила који је уписан у саобраћајној дозволи, уколико возач не буде идентификован. Како правно лице не може имати својство возача, то се услов за заснивање пасивне легитимације овде туженог заснива на чињеници да је исти био власник возила на које се односи потраживање на име издатих карата за коришћење јавних паркиралишта у спорном периоду. Узимајући у обзир да је током првостепеног поступка било спорно постојање пасивне легитимације на страни туженог, то је првостепени суд у односу на расположиво чињенично стање до закључења главне расправе правилно закључио да нема места квалификацији туженог као корисника јавног паркиралишта. Изостанком основа којим би се на несумњив начин повезало власништво на возилима одговарајућих рег. ознака са туженим, то нема места ни заснивању његове обавезе за плаћање паркинг карата у утуженом износу, при чему тужилац током првостепеног поступка није ни указао на који начин је определио постојање такве везе када је једнострано задужио туженог.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 3378/17 од 11.10.2017. године, Билтен ПАС 1/18, стр. 15-16, сентенца 2)

СЕНТЕНЦЕ

**82. Оборивост законске претпоставке пружања**

**комуналне делатности од стране вршиоца комуналне делатности**

**(члан 231. Закона о парничном поступку)**

**Када корисник комуналне услуге докаже да му вршилац комуналне делатности није пружао комуналну услугу, чиме обара законску претпоставку, терет доказивања чињенице пружања комуналне услуге прелази на вршиоца комуналне делатности.**

Из образложења

По налажењу овог суда, правилно је првостепени суд одбио тужбени захтев којим је тужилац (вршилац комуналне делатности) тражио да суд обавеже туженог (корисника услуге) да му плати износ од 600.678,40 динара, на име вршења комуналне услуге. У најкраћем, тужилац нема право на накнаду за извршене комуналне услуге, јер није доказао да их је извршио туженом, као кориснику услуге. У складу са одредбом члана 13. став 4. Закона о комуналним делатностима *(„Сл. гласник РС“, бр. 88/11)* обавезе корисника комуналне услуге, укључујући и плаћање цене комуналне услуге, настају започињањем коришћења комуналне услуге, односно почетком пружања комуналне услуге, и када се она користи супротно прописима којима се уређује та комунална делатност. У овом случају је тужилац комунално предузеће које се бави пружањем комуналних услуга сакупљања и одношења смећа на територији Града Б., а тужени је привредно друштво које је у тужиочевој евиденцији убележено као корисник комуналне услуге. Правилно је првостепени суд закључио да постоји законска претпоставка да је комунално предузеће извршило комуналне услуге за чије је обављање основано. Међутим, та претпоставка је оборива. По налажењу овог суда, тужени је у овом спору успео да је обори. Он је путем шест дописа на прописани начин извршио рекламацију комуналних услуга, јер оне нису извршаване у утуженом периоду. Тиме је на тужиоца прешао терет доказивања чињенице да је он извршио комуналне услуге за које тражи накнаду у висини од 600.678,40 динара. Након што је терет прешао на њега, тужилац није доказао да је утужену комуналну услугу заиста извршио, па је правилно првостепени суд, применом одредбе члана 122. тачка 1. Закона о облигационим односима, закључио да тужени није дужан да му плати накнаду за комуналне услуге.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 3130/2016 од 31.03.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 41-42, сентенца 27)

СЕНТЕНЦЕ

**83. Терет доказивања последњег стања мирне државине**

**(члан 231. Закона о парничном поступку)**

**На тужиоцу је терет доказивања чињенице да је вршио фактичку власт на ствари у моменту предузимања радње туженог, која је имала за последицу сметање или одузимање државине.**

Из образложење

Из садржине одредбе члана 78. ст. 1. Закона о основама својинско правних односа произилази које чињенице, у вези спорова о сметању државине, суд треба да утврђује. С` тим у вези, треба утврдити и да ли је тужилац био у државини ствари у моменту када је тужени предузео радњу која је имала за последицу сметање или одузимање државине. Дакле, суд утврђује само последње стање државине.

Терет доказивања чињенице да је вршио фактичку власт на ствари у моменту предузимања радње је на тужиоцу, како правилно закључује првостепени суд. Међутим, по налажењу овог суда, у овом поступку тужилац није доказао да је био у последњој несметаној државини просторије које се налазе са леве стране ходника, трећа врата, у управној згради туженог. Тужилац је захтев засновао на тврдњи да су му наведене просторије дате у државину по основу Уговора о закупу, а у наведеном уговору, како правилно закључује првостепени суд, уопште нису описане и идентификоване пословне просторије које се тужиоцу дају у закуп.

Са друге стране, из доказног поступка првостепени суд није са сигурношћу могао утврдити да је тужилац био у поседу управо оне канцеларије у погледу које тврди да је сметан.

Жалбени наводи жалиоца, којима се указује да је непосредно пре увиђаја на врата друге канцеларије (не предметне) која се налази у тзв. великој згради, залепљен папир са називом привредног друштва тужиоца, те да је на записнику констатовано да постоји траг скинуте табле и да нема назива ни једне фирме, као и навод да је првостепени суд приликом увиђаја прво приступио у велику зграду а не у зграду у којој је тужилац тврдио да се налазе просторије које је имао у поседу, нису од утицаја будући да своју одлуку суд није засновао на утврђењу чињенице да је тужилац имао просторије у другој, односно тзв. великој згради, већ је одлуку донео применом правила о терету доказивања налазећи, исправно, да тужилац није доказао да је имао последњу несметану државину на просторијама у управној згради за коју је тужилац тврдио да је настало сметање.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 370/17 од 25.01.2017. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 27-28, сентенца 15)

СЕНТЕНЦЕ

**84. Терет доказивања чињенице да је запосленом достављено**

**решење о коришћењу годишњег одмора**

**(чл. 231. Закона о парничном поступку)**

 **На послодавцу је терет доказивања чињенице да је запосленом доставио решење о коришћењу годишњег одмора.**

Из образложења

Тужени у жалби наводи да нема његове кривице што тужиоци нису користили годишњи одмор до дана престанка радног односа. Наиме, у складу са одредбом чл. 76. Закона о раду запослени има право на накнаду штете за неискоришћени годишњи одмор, уколико му послодавац недостављањем решења о коришћењу годишњег одмора 15 дана пре почетка коришћења годишњег одмора ускрати право на годишњи одмор. С тим што је претпоставка кривице на страни послодавца који сноси терет доказивања супротног. Како у конкретном случају тужени као послодавац није доставио доказ да је тужиоцима доставио решења о коришћењу годишњег одмора, то је без утицаја овај жалбени навод туженог.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 7406/15 од 09.11.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 28-29, сентенца 16)

**85. Налаз вештака приложен од странке**

**(члан 261. Закона о парничном поступку)**

**Када странка приложи налаз и мишљење вештака одговарајуће струке, с позивом на чл. 261 Закона о парничном поступку, тада се не ради о коришћењу налаза и мишљења вештака из другог судског предмета.**

Из образложења

Тужилац је у поднеску од 26.10.2015 године навео да достављени налаз и мишљење вештака економско финансијске струке, којим је утврђена вредност акција седмотуженог, представља налаз и мишљење у смислу чл. 261. Закона о парничном поступку. Одредбама чл. 261. став 1. Закона о парничном поступку је прописано да странка може суду да приложи писани налаз и мишљење вештака одговарајуће струке, што значи да се не ради о налазу и мишљењу вештака из другог предмета, како то пуномоћник тужених погрешно наводи у изјављеној жалби, већ о налазу и мишљењу вештака приложеног од стране тужиоца, у складу са цитираним чл. 261. став 1. Закона о парничном поступку. Предметни налаз и мишљење су достављени туженима на изјашњавање, а овлашћење суда је да одреди

СЕНТЕНЦЕ

да се извођење доказа вештачењем спроведе читањем писаног налаза и мишљења који је странка доставила, након изјашњавања супротне стране, у смислу чл. 261. став 3. Закона о парничном поступку. Тужени су имали могућност да ставе примедбе на достављени налаз и мишљење у писаном облику, на начин прописан чл. 271. Закона о парничном поступку, што нису учинили, како је то правилно нашао и првостепени суд. Пуномоћник прво и седмотуженог је само паушално оспорио висину утврђене вредности акција седмотуженог у налазу вештака, без изношења конкретних примедби и изјашњења у погледу налаза, због чега је првостепени суд правилно одбио предлог пуномоћника прво и седмотуженог за извођење доказа новим вештачењем преко вештака економско финансијске струке. При том, прво и седмотужени су могли да ангажују стручњака или другог вештака, који ће да сачини примедбе на достављени налаз и мишљење или нов налаз и мишљење у писаном облику, у смислу чл. 271. став 2. Закона о парничном поступку, што тужени такође нису учинили.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 4160/16 од 23.11.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 29-30, сентенца 17)

**86. Утврђење права својине и поступак**

**враћања одузете имовине**

**(члан 294. Закона о парничном поступку)**

**Правна заштита имовине која је одузета правним претходницима у поступку аграрне реформе остварује се пред Агенцијом за реституцију.**

Из образложења

Предмет утврђујућег тужбеног захтева по тужби у вези је са утврђењем права својине тужилаца по основу реституције на непокретностима које су њиховим правним претходницима одузете у поступцима аграрне реформе из 1946. и 1948. године. За остваривање права тужилаца у односу на ове непокретности предвиђено је спровођење поступка по правилима Закона о враћању одузете имовине и обештећења, а који се проводи пред Агенцијом за реституцију, која је и основана управо у том циљу, према члану 51 Закона о враћању одузете имовине и обештећењу. Правила тог поступка претпостављају утврђење чињеница у погледу власничких права правних претходника тужилаца на предметним непокретностима, као и то да ли су овде тужиоци правни следбеници лица чија је имовина била изложена аграрној реформи. Следи да тужиоци у вези са остваривањем правне заштите поводом имовине која је одузета њиховим правним претходницима правну заштиту остварују одговарајућим захтевом код Агенције за реституцију, сходно члану 40 Закона о враћању одузете имовине и обештећењу. То

СЕНТЕНЦЕ

су разлози који чине да тужиоци немају правни интерес за постављање утврђујућег тужбеног захтева управо у односу на такву имовину, због чега су били испуњени услови за одбачај тужбе у смислу члана 294, а у вези са члана 194 Закона о парничном поступку, како то правилно закључује првостепени суд.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 5547/2019 од 22.01.2020. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 52-53, сентенца 25)

**87. Одржавање рочишта**

**(члан 294. Закона о парничном поступку)**

 **Суд не може одбацити тужбу због недостатка правног интереса пре него што омогући тужиоца да се изјасни о томе.**

Из образложења

 Основани су жалбени наводи тужиоца да је у конкретном случају погрешно примењена одредба чл. 294. ст. 1. тач. 6. Закона о парничном поступку, која утиче на правилност и законитост ожалбеног решења.

 Чланом 294. Закона о парничном поступку, предвиђено је да суд у поступку претходног испитивања тужбе доноси решење којим се тужба одбацује ако утврди да између осталог не постоји правни интерес тужиоца за подношење тужбе из чл. 194. овог Закона, као и даје пре доношења решења о одбацивању тужбе из разлога прописаних овим чланом суд дужан да одржи рочиште на коме ће тужиоцу омогућити да се изјасни о одбацивању тужбе.

 У конкретном случају, суд није одржао рочиште из чл. 294. Закона о парничном поступку, нити је омогућио тужиоцу да се изјасни о одбацивању тужбе због недостатка правног интереса из разлога због којих је одбацио тужбу, већ је закључио главну расправу, па чињеница да је отворио расправу без одржавања наведеног рочишта и онемогућавања тужиоца да се изјасни на наводе у погледу непостојања правног интереса има за последицу да је решење морало бити укинуто.

 У поновном поступку, првостепени суд ће правилно применити одредбу чл. 294. Закона о парничном поступку и омогућити тужиоцу да се изјасни о одбацивању тужбе.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 4999/17 од 13.09.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 42-43, сентенца 28)

СЕНТЕНЦЕ

**88. Недозвољеност тужбе**

**(члан 294. Закона о парничном поступку)**

 **Суд је овлашћен да одбаци тужбу као недозвољену без одржавања рочишта из члана 294. Закона о парничном поступку, када је тужбу за побијање одлуке скупштине друштва поднело лице које није власник капитала акционарског друштва.**

Из образложења

 Чланом 294. Закона о парничном поступку предвиђено је да суд по претходном испитивању тужбе доноси решење којим се тужба одбацује ако утврди да: 1) одлучивање о тужбеном захтеву не спада у судску надлежност (члан 16.); 2) тужба је поднета неблаговремено (ако је посебним прописом предвиђен рок за подношење тужбе; 3) о истом захтеву већ тече парница; 4) ствар је правоснажно пресуђена; 5) у истој ствари закључено је судско поравнање; 6) не постоји правни интерес тужиоца за подношење тужбе из члана 194. овог Закона; 7) да је тужба неразумљива и непотпуна; Пре доношења решења о одбацивању тужбе из разлога прописаних у ставу 1. овог члана суд је дужан да одржи рочиште на коме ће тужиоцу омогућити да се изјасни о одбацивању тужбе.

 Чланом 376. Закона о привредним друштвима предвиђено је да један или више акционара који су имали право на учешће у раду седнице скупштине могу тужбом надлежном суду побијати одлуку донету на тој седници скупштине или тражити накнаду штете ако: 1) та седница скупштине није била сазвана у складу са овим Законом или статутом; 2) је тај акционар од стране друштва или уз знање било ког директора или члана надзорног одбора био онемогућен да учестује у раду седнице на којој је одлука донета, 3) одлука скупштине из других разлога није донета у складу са овим Законом, статутом или пословником скупштине; 4) је одлука скупштине супротна Закону или статуту; 5) било који акционар вршењем свог права гласа има намеру да за себе или треће лице прибави корист на штету друштва или других акционара кроз доношење или извршење те одлуке и 6) као и у другим случајевима у складу са овим Законом.

 Тужбу из става 1. овог члана може поднети и сваки директор или члан надзорног одбора ако је управљање друштвом дводомно, ако би извршењем те одлуке: 1) учинио кривично дело или друго дело кажњиво по закону или 2) био одговоран за штету према друштву или трећем лицу.

 Како је неспорно да тужилац није власник капитала туженог, односно члан друштва туженог, а што је првостепени суд и утврдио претрагом на интернет страници Агенције за привредне регистре, јер је Република Србија власник 100% удела туженог, тужилац према члану 376. Закона о привредним друштвима не спада у круг лица овлашћених за подношење тужбе којом се тражи поништај одлуке
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скупштине, па је правилно првостепени суд одбацио тужбу. Како се не ради о одбацивању тужбе из разлога предвиђених чланом 294. Закона о парничном поступку, неосновани су жалбени наводи да је првостепени суд био дужан да држи рочиште за одбацивање тужбе и да је неодржавањем истог тужилац онемогућен да расправља пред судом.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 6198/17 од 29.11.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 43-44, сентенца 29)

**89. Обавеза одлучивања о компензационом приговору**

**у изреци пресуде**

**(члан 346. Закона о парничном поступку)**

**Изрека пресуде мора да садржи одлуку о постојању или непостојању потраживања истакнутог ради пребијања.**

Из образложења

Првостепени суд, у образложењу побијане одлуке, закључује да је приговор ради пребијања туженог делимично основан. За такав закључак, првостепени суд даје образложење да је тужилац каснио са напуштањем пословног простора, на који начин је туженом проузроковао штету, а која се по мишљењу првостепеног суда састоји у чињеници да је тужени и за месец август морао плаћати закупнину ЈКП „П.П.“, али не и да туженом припада целокупан износ гарантоване суме за месец август, обзиром да иста, поред закупа, подразумева и пружање комисионих услуга. У делу компензационог приговора који се односи на комуналне и друге трошкове које је тужилац проузроковао у предметном пословном простору, првостепени суд налази да је исти основан.

Из напред наведеног, Привредни апелациони суд налази да је првостепени суд пропустио да о компензационом приговору туженог одлучи у изреци побијане одлуке, због чега је изрека пресуде неразумљива и у супротности са разлозима пресуде, што је био разлог за њено укидање.

Одредбом члана 342. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да изрека пресуде садржи одлуку суда о усвајању или одбијању појединих захтева који се тичу главне ствари и споредних тражења и одлуку о постојању или непостојању потраживања истакнутог ради пребијања (члан 346). Чланом 346. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да ако је у пресуди одлучено о потраживању које је тужени истакао приговором ради пребијања, одлука о постојању или непостојању овог потраживања постаје правноснажна.

Наиме, из цитираних законских одредби произлази да изрека пресуде мора да садржи одлуку о постојању или непостојању потраживања истакнутог ради
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пребијања, односно изреком пресуде мора јасно да буде дефинисан захтев који у овом случају представља компензациони приговор туженог. Компензациони приговор је материјалноправни приговор и представља један од начина престанка потраживања, па је суд дужан да претходно у изреци пресуде одлучи о основаности компензационог приговора. Уколико суд одлучи да компензациони приговор није основан, онда одлучује о тужбеном захтеву, јер од основаности компензационог приговора зависи основаност тужбеног захтева. Међутим, уколико утврди да постоје потраживања истакнута у компензационом приговору, стекли би се услови за пребој међусобних потраживања.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 2543/16 од 13.10.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 45-46, сентенца 30)

**90. Изостанак достављања пуномоћја уз одговор на тужбу**

**(члан 350. Закона о парничном поступку)**

**Пуномоћник је приликом предузимања прве радње у поступку у обавези да достави пуномоћје, због чега достављање одговора на тужбу од стране адвоката, без приложеног пуномоћја има за последицу доношење пресуде због пропуштања, уз испуњење осталих законских услова.**

Из образложења

... Одговор на тужбу поднет је од стране Л. К., адвоката из Б., који уз одговор на тужбу није доставио пуномоћје издато од стране туженог. Код таквог стања ствари, правилно је првостепени суд одлучио када је донео пресуду због пропуштања и обавезао туженог да се исели из предметног пословног простора....

Указивање у жалби да је првостепени суд погрешно применио члан 91. став 1. Закона о парничном поступку, не утиче на правилност донете одлуке. Пуномоћник је приликом предузимања прве радње у поступку у обавези да достави пуномоћје и Закон о парничном поступку у члану 91. то регулише на императиван начин. Због тога и достављен одговор на тужбу од стране адвоката без приложеног пуномоћја, нема дејство у овом поступку, зато што је поднет од стране неовлашћеног лица....

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 5488/16 од 21.06.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 46, сентенца 31)
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**91. Пресуђена ствар и**

**непотпуна пасивна легитимација**

**(члан 359. Закона о парничном поступку)**

**Чињеница да је поводом захтева за утврђење ништавости уговора донета правноснажна пресуда којом је тај захтев одбијен због непотпуне пасивне легитимације не чини исту ствар правноснажно пресуђеном, уколико тужилац поново поднесе тужбу и истом обухвати све уговорне стране.**

Из образложења

Претходно наведени закључак првостепеног суда се не може прихватити. Наиме, основано се жалбом тужиоца указује да првостепени суд није водио рачуна о свим елементима који су неопходни да се испуне како би се могло говорити о пресуђеној ствари, односно да је донета иста одлука између истих парничних странака поводом истог тужбеног захтева. Наиме, тачно је да је тужилац поднео тужбу за утврђење ништавости истог уговора чије утврђење ништавости тражи и у овом предмету, али у том поступку тужилац није тужбом обухватио све уговорне стране, због чега је његов тужбени захтев одбијен због непотпуне пасивне легитимације. У овом предмету тужилац је поново поднео тужбу ради утврђења ништавости истог уговора и сада је својом тужбом обухватио обе уговорне стране, а чиме је пасивна легитимација у смислу природе захтева за утврђење ништавости уговора потпуна. Дакле, чињеница да је поводом захтева за утврђење ништавости донета правноснажна пресуда којом је тај захтев одбијен због непотпуне пасивне легитимације не чини исту ствар правноснажно пресуђеном, уколико тужилац поново поднесе тужбу и истом обухвати све уговорне стране, односно сада употпуни пасивну легитимацију. У том смислу се не може говорити о идентитету парничних странака, у смислу одредбе чл. 359. Закона о парничном поступку, а то је управо и суштина одредбе члана 211. Закона о парничном поступку који је сада изричито предвидео да непотпуна пасивна легитимација има за последицу одбијање тужбеног захтева.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 1228/21 од 11.03.2021. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 35-36, сентенца 18)

**92. Повлачење тужбе и приговор**

**правноснажно пресуђене ствари**

**(члан 359. Закона о парничном поступку)**

**Решење којим се констатује повлачење тужбе јесте одлука процесног карактера, па о предмету тужбе није правноснажно одлучено.**
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Из образложења

Правилно је првостепени суд одлучио и када је у ставу 3 изреке одбио приговор пресуђене ствари као неоснован. Пресуђена ствар у смислу члана 359 став 2 Закона о парничном поступку, подразумева да је правноснажно пресуђено између истих странака, поводом истог захтева проистеклог из истог животног догађаја. Правилно је првостепени суд нашао да је истакнути приговор неоснован, из разлога што између ове парнице и парнице П 106/2014 нема идентитета странака, јер се парница П 106/2014 водила између АА (физичког лица) и овде туженог, док у парници П 1627/2013 није правноснажно пресуђено, већ је констатовано да се тужба сматра повученом. Таква одлука је процесног карактера, па не представља пресуђену ствар, обзиром да пресуђена ствар подразумева да је између парничних странака поводом истог захтева проистеклог из истог животног догађаја правноснажно пресуђено, што није учињено доношењем решења којим се тужба сматра повученом. Повучена тужба према члану 202 став 2 Закона о парничном поступку се сматра као да није поднета и може се поново поднети. За разлику од тога када је ствар правноснажно пресуђена, тужба се одбацује у смислу члана 294 став 1 тачка 4 Закона о парничном поступку.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 3111/18 од 13.02.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 42, сентенца 16)

**93. Оцена дозвољености поднетог правног лека**

**(члан 367. Закона о парничном поступку)**

**Правни лек насловљен као жалба за заштиту законитости, поднет против правноснажне првостепене пресуде није предвиђен Законом о парничном поступку, због чега се стичу процесни услови да се исти одбаци.**

Из образложења

Према стању у списима, жалилац је дана 05.02.2018. године поднео поднесак који је насловио као жалба за заштиту законитости с разлога ништавости због судске грешке у пресуди у предмету П ...

... наложено је четвртотуженој да се у року од 8 дана изјасни који је тачно ванредни правни лек поднела у предмету П ... имајући у виду одредбе Закона о парничном поступку.

... четвртотужилац се изјаснила да је поднела жалбу за заштиту законитости, с разлога ништавости, због судске грешке у пресуди у предмету П .... а која је потврђена од стране Привредног апелационог суда пресудом Пж ...
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Код таквог стања ствари, правилно је првостепени суд поднети правни лек одбацио побијаним решењем, обзиром да и поред налога првостепеног суда жалилац није поднела правни лек у складу са одредбама Закона о парничном поступку.

Сходно чл. 367. Закона о парничном поступку, странка има право да поднесе жалбу против првостепене одлуке, у року од 15. дана од дана пријема и ванредне правне лекове против правноснажне судске одлуке и то ревизију и предлог за понављање поступка, сходно члановима 403. и 426. Закона о парничном поступку. Странку мора заступати адвокат у поступку по ванредним правним лековима, сходно чл. 85. Закона о парничном поступку.

 Имајући у виду да је пресуда Привредног суда у Београду П ... постала правноснажна доношењем пресуде Привредног апелационог суда Пж ... постоји процесна могућност за подношење ванредних правних лекова уколико су се стекли услови предвиђени Законом о парничном поступку који регулишу ревизију и предлог за понављање поступка.

 Ванредни правни лек насловљен као жалба за заштиту законитости против пресуде Привредног суда у Београду П ... у поднесцима четвртотужене од ..., није предвиђен одредбама Законом о парничном поступку, нити је поднет од стране пуномоћника из реда адвоката, те је правилно првостепени суд одлучио када је побијаним решењем одбацио поднето писмено.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 2987/18 од 01.06. 2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 29-30, сентенца 15)

**94. Непостојање повреде права расправљања**

**(члан 374. Закона о парничном поступку)**

**Не постоји обавеза суда да туженом доставља записник са рочишта за главну расправу у спору мале вредности и одлаже рочиште због изостанка туженог, уколико тужилац на том рочишту није износио нове наводе и предлагао нове доказе, нити је тужени на тај начин био онемогућен да расправља пред судом.**

Из образложења

У поступку доношења првостепене пресуде нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка на које овај суд као другостепени суд пази по службеној дужности, регулисане одредбама чл. 374. став 2. тачка 1-3, 5 и 9 Закона о парничном поступку, нити су основани жалбени наводи туженог да су учињене битне повреде одредаба парничног поступка из чл. 374. став 2. тачка 7 и тачка 12
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Закона о парничном поступку. Наиме, у позиву за главну расправу у поступку у споровима мале вредности суд упозорава странке да у овом поступку треба да све чињенице и доказе изнесу до закључења првог рочишта за главну расправу, што је тужилац и учинио, благовремено се поднеском изјашњавајући на наводе туженог из приговора, који поднесак тужиоца са прилозима је тужени примио 11.02.2015. године. Тужени је имао могућност да се о свим наводима тужиоца изјасни писаним путем до одржавања главне расправе или да приступи на главну расправу, што није учинио, а пуномоћник тужиоца на рочишту није износио нове наводе и предлагао нове доказе, о којима је било потребно да се изјасни тужени. Стога није постојала обавеза првостепеног суда да туженом доставља записник са овог рочишта, нити је тужени био онемогућен да расправља пред судом, на шта тужени неосновано указује у изјављеној жалби.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 4376/15 од 05.05.2016. године. Билтен ПАС 1/17, стр. 31-32, сентенца 19)

**95. Прекорачење тужбеног захтева**

**(члан 383. Закона о парничном поступку)**

**Суд прекорачује тужбени захтев одлучивањем у изреци о ништавости правног посла када захтев такве садржине није постављен.**

Из образложења

Наиме, тачно је да суд у смислу одредбе члана 109. Закона о облигационим односима на ништавост пази по службеној дужности. То подразумева да у ситуацији када наводи парничних странака, предложени и изведени докази указују да је правни посао на основу кога тужилац заснива тужбени захтев, ништав правни посао, првостепени суд може да кроз образложење своје одлуке и када није постављен захтев за утврђење ништавости правног посла, да као претходно питање у смислу члана 12. Закона о парничном поступку, цени и утврди да се ради о ништавом правном послу. Међутим, у ситуацији када није постављен захтев такве садржине одлучивањем о томе у изреци првостепени суд прекорачује тужбени захтев, јер сагласно члану 3. став 1. Закона о парничном поступку, суд у парничном поступку одлучује у границама захтева који су постављени у том поступку.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 1841/17 од 26.12.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 47, сентенца 32)

СЕНТЕНЦЕ

**96. Одбачај тужбе којом је тражено да се**

**укине правноснажно решење суда**

**(члан 387. Закона о парничном поступку)**

**Тужба којом је тражено да се укине правноснажно решење суда је недозвољена.**

Из образложења

Одлучујући о преосталом делу тужбеног захтева, односно о делу у којем је одбијен као неоснован захтев тужиоца да се укине Решење о наслеђивању Основног суда у Новом Саду О бр. … од 27.05.2013. године, и то у делу којим се утврђује да стан број 5, на првом спрату на ламели 2, у пројектованој нето површини од 40,18 м2, који се налази на катастарској парцели бр. 5811 К.О. Нови Сад 1, у улици В. М. број 46-48, као вангрунтовно власништво оставитеља, чини заоставштину иза покојног В. Г. и у делу у којем је за наследника овог стана оглашена Ђ. В., тужена 1. реда, овај суд налази да се ради о недозвољеном тужбеном захтеву. Наиме, захтев за укидањем правноснажног решења суда се не може поднети у форми тужбе у парници са захтевом за доношењем пресуде ради укидања тог решења, већ се евентуално подноси захтев за укидање клаузуле правноснажности суду који је потврду правноснажности за предметно решење донео, па се ради о недозвољеном тужбеном захтеву у конкретном случају, односно о захтеву који не спада у судску надлежност, те је одлука у којој је такав захтев одбијен као неоснован укинута, а тужба у том делу одбачена у смислу одредбе чл. 387. ст. 1. тачка 4., у вези са чл.374. ст.2. тачка 2. Закона о парничном поступку.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 2098/17 од 18.05.2017. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 47-48, сентенца 33)

**97. Правни интерес за жалбу**

**(члан 389. Закона о парничном поступку)**

**У моменту одлучивања о жалби мора постојати правни интерес за жалбу странке која ју је изјавила.**

Из образложења

Привредни апелациони суд, претходно испитујући правни интерес туженог за изјављивање жалбе и с тим у вези дозвољености жалбе у моменту одлучивања о жалби, налази да је жалба недозвољена. Ово из следећих разлога:

СЕНТЕНЦЕ

У овом случају наступила је специфична процесна ситуација у којој тужилац за кога у списима постоје докази да је преко пуномоћника уредно примио првостепену пресуду, није изјавио жалбу против одлуке из става I и II изреке првостепене пресуде. У том делу, одбијен је захтев тужиоца и он је обавезан да накнади трошкове туженом, тужени тај део не напада жалбом нити има интерес за побијање тог дела пресуде жалбом. Како тужилац није изјавио жалбу против одлука из става I и II, то води правноснажности тог дела одлука, а другостепени суд по жалби туженог који побија искључиво одлуку из става III изреке којим је одбијен приговор апсолутне ненадлежности Привредног суда у Београду, у ствари приговор ненадлежности суда Републике Србије, не може сагласно одредбама члана 386. испитивати правилност одлука из става I и II првостепене пресуде, нити у том делу донети одлуку на штету овде жалиоца.

Имајући горе наведено у виду, као и наводе из жалбе туженог, у овом случају, би усвајање жалбе и преиначење одлуке из става III изреке првостепене пресуде водило укидању првостепене пресуде, а тиме и одбачају тужбе, а с обзиром да другостепени суд не може испитивати правилност одлука из става I и II изреке побијане пресуде, јер се мора кретати у границама жалбених навода, то у моменту одлучивања о жалби туженог, он нема правни интерес за побијање одлуке из става III изреке првостепене пресуде, те је применом одредбе члана 389 став 1 у вези са одредбом члана 378 став 3 Закона о парничном поступку, одлучено као у ставу I изреке.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 6288/19 од 12.12.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 42-43, сентенца 17)

**98. Надлежност за одлучивање о жалби против решења другостепеног суда о изрицању новчане казне**

**(члан 399. Закона о парничном поступку)**

**О жалби изјављеној против решења већа Привредног апелационог суда којим је изречена новчана казна странци због вређања суда у поднеску, одлучује друго веће истог суда.**

Из образложења

Одредбом члана 186 став 1 Закона о парничном поступку, је прописано да ће суд у току поступка да казни новчаном казном од 10.000,00 динара до 150.000,00 динара физичко, односно од 30.000,00 динара до 1.000.000,00 динара правно лице које у поднеску вређа суд, странку или другог учесника у поступку.

Имајући у виду горе наведено, полазећи од цитиране одредбе члана 186 став 1, те полазећи од навода из предлога тужиоца, веће Привредног апелационог суда

СЕНТЕНЦЕ

у предмету .........Пж... је правилно закључило да речима које су написане у предлогу за доношење допунске пресуде тужилац вређа част и углед судија Привредног апелационог суда и интегритет суда. Дакле, речима „очигледно је видљиво намештање исхода пресуда и да постоји неки тајни систем за испитивање првостепених одлука и да тај систем треба да патентира Привредни апелациони суд како би и странке могле с њим да се упознају“, се очигледно износе увреде на рачун Привредног апелационог суда и судија тог суда. Не може се прихватити навод из жалбе тужиоца, да су цитирани наводи из предлога за доношење допунске пресуде истинити, јер тужилац није доставио релевантне доказе о намештању исхода пресуда или постојање неког тајног система за испитивање првостепених одлука.

Имајући горе наведено у виду речима из поднесака којим је предложено доношење допунске пресуде вређа се Привредни апелациони суд и судије тог суда, а какво поступање санкционише одредба члана 186 став 1 Закона о парничном поступку. При наведеном, свака странка има право да у циљу заштите својих права користи законска средства, као што је и подношење предлога за доношење допунске пресуде, али при томе се странке морају држати процесних норми и одлуку оспоравати из законских разлога, а не на начин којим се вређа или омаловажава суд. Стога је веће Привредног апелационог суда у предмету ..... Пж... доносећи решење од 20.05.2019. године правилно применио одредбе члана 186 став 1 и члана 190 став 1 Закона о парничном поступку, доносећи одлуку о кажњавању тужиоца.

........применом одредбе члана 399 став 5 у вези са одредбом члана 402 тачка 2 Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 3736/19 од 26.06.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 44-45, сентенца 18)

**99. Примена релевантног Закона о парничном поступку**

**приликом оцене дозвољености и благовремености**

**предлога за понављање поступка**

**(члан 421. Закона о парничном поступку)**

**Приликом оцене благовремености и дозвољености предлога за понављање поступка примењује се Закон о парничном поступку на основу кога је правноснажно окончан поступак.**

Из образложења

Правилно је првостепени суд, а насупрот жалбеним наводима туженог, приликом оцене благовремености поднетог предлога за понављање поступка применио Закон о парничном поступку („Сл. лист СФРЈ“ бр. 4/77, 36/77 - испр.,
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6/80 - др. закон, 36/80, 43/82 - др. закон , 69/82 , 72/82 - испр. др. закона, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90 и 35/91 и "Сл. лист СРЈ", бр. 27/92, 31/93, 24/94, 12/98, 15/98 - испр. и 3/2002) а не Закон о парничном поступку ("Сл. гласник РС" бр. 125/2004. и 111/2009). Закон о парничном поступку ("Сл. гласник РС" бр. 125/2004 и 111/2009) у члану 491. прописује да ако је пре ступања на снагу овог закона донета првостепена пресуда или решењем којом се поступак пред првостепеним судом окончава, даљи поступак спровешће се по досадашњим прописима. Исто у члану 506. прописује и Закон о парничном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013 - одлука УС, 74/2013 - одлука УС и 55/2014).

Како је у конкретном случају, поступак пред првостепеним судом, а како то правилно закључује првостепени суд, правноснажно окончан доношењем пресуде П …од 10.10.2001. године која је исправљена решењем од 25.12.2001. године, а потврђена пресудом Вишег трговинског суда Пж … од 26.03.2002. године, то је правилно првостепени суд благовременост поднетог предлога ценио у складу са одредбама Закона о парничном поступку („Сл. лист СФРЈ“ бр. 4/77, 36/77 - испр., 6/80 - др. закон, 36/80, 43/82 - др. закон , 69/82 , 72/82 - испр. др. закона, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90 и 35/91 и "Сл. лист СРЈ", бр. 27/92, 31/93, 24/94, 12/98, 15/98 - испр. и 3/2002), јер је првостепени поступак правноснажно окончан за време важења Закон о парничном поступку(„Сл. лист СФРЈ“ бр. 4/77, 36/77 - испр., 6/80 - др. закон, 36/80, 43/82 - др. закон , 69/82 , 72/82 - испр. др. закона, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90 и 35/91 и "Сл. лист СРЈ", бр. 27/92, 31/93, 24/94, 12/98, 15/98 - испр. и 3/2002). Правилно је првостепени суд закључио да је рок за подношење предлога за понављање поступка почео да тече почев од дана 26.03.2002. године, као дана правноснажности пресуде и да је у смислу одредбе чл. 423. наведеног Закона неблаговремен, јер је поднет по протеку законом прописаног рока од 5 година од дана када је одлука првостепеног суда постала правноснажна, а да се не ради о разлозима наведеним у члану 421 тачка 2. и тачка 3., у ком случају не важи наведени рок.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 3695/17 од 15.11.2017. године, Билтен ПАС 1/18, стр. 16-17, сентенца 3)

**100. Нове чињенице и докази као разлог**

**за понављање поступка**

**(члан 426. Закона о парничном поступку )**

**Нове чињенице или нови докази на основу којих се предлаже понављање правноснажно окончаног поступка морају постојати до правноснажности одлуке у вези са којом се захтева понављање поступка.**
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Из образложења

Када су у питању нове чињенице или нови докази, као разлог за понављање поступка по предлогу странке, онда је неопходно да су нове чињенице због којих се може тражити понављање поступка морале постојати најкасније до момента који се односи на правноснажност одлуке у вези са којом се захтева понављање поступка. Исто се односи и на доказе. У конкретном случају, првостепена пресуда, у поступку чије се понављање тражи донета је 06.07.2015. године, а постала је правноснажна дана 11.05.2016. године потврђивањем од стране Привредног апелационог суда. Нове чињенице и докази по свом садржају и квалитету морају бити такви да би на основу њих за странку могла да буде донета повољнија одлука да су те чињенице и докази били употребљени у ранијем поступку.

Када је у питању нови доказ на који се тужилац позива, а то је записник Министарства финансија – Филијала Стари Град у поступку контроле над „С....“ АД од 07.08.2004. године, насупрот жалбеним наводима тужиоца првостепени суд правилно закључује да овај доказ – записник не може водити закључку да је друготужени предметну имовину предао тужиоцу. Ово из разлога јер књиговодствена евиденција друготуженог на бази којој је сачињен записник није законски начин стицања нити престанка права својине нити је по налажењу другостепеног суда, доказ да је тужилац био у поседу те непокретности у спорном периоду. Имајући наведено у виду, како и тужилац у жалби наводи, меродавно је и правно важно стање поседа, али се насупрот жалбеним наводима тужиоца поменутим записником не доказује стање поседа у корист тужиоца на предметној непокретности.

Када је у питању изјава Б... од 24.07.2017. године, правилно је првостепени суд закључио да ни тај доказ да је употребљен у ранијем поступку не би довео до повољније одлуке за тужиоца. Изостанак сагласности наведеног лица као једног од чланова друштва првотуженог за увођење друготуженог у посед стана који је предмет размене не значи да уговор није могао бити испуњен. Овај доказ не води закључку који истиче тужилац да је првотужени био несавесна страна јер би се несавесност странке могла утврђивати само на основу чињеница и доказа да је првотужени знао или је морао знати за постојање уговора закљученог између друготуженог и тужиоца. При наведеном, изостали су и докази да је тужилац био у поседу стана, те на основу доказа, изјаве Б..., не би могла бити донета повољнија одлука за тужиоца што првостепени суд правилно закључује. Осим наведеног, реч је о доказу – оверена изјава од 20.07.2017. године, који није постојао до момента
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правноснажности првостепене пресуде, а тужилац није учинио вероватним, да без своје кривице и пропуста није могао предложити саслушање Б... као сведока у поступку у коме је донета правноснажна одлука, а у погледу чињеница на које указује предлогом за понављање.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 3948/18 од 18.07.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 30-31, сентенца 16)

**101. Истовремено одлучивање о захтеву за исељење закупца**

**и плаћање закупнине**

**(члан 455. Закона о парничном поступку)**

**Начело економичности и ефикасности оправдава да се у једном поступку заједнички расправи о захтевима за исељење закупца и плаћање закупнине, за коју је издата веродостојна исправа – рачун са опоменом.**

Из образложења

Имајући наведено у виду, стекли су се услови, за отказ уговора о закупу предвиђени уговором, као и услови из одредбе члана 584. и 585. Закона о облигационим односима, те је правилан закључак првостепеног суда да након писменог отказа Уговора о закупу, тужени више нема правни основ по коме користи непокретност, па је дужан да је врати, односно преда тужиоцу као закуподавцу.

Правилна је одлука у погледу неплаћене закупнине за месец јуни 2016. године, а наводи туженог да, када тужилац поседује веродостојну исправу – рачун, подобну за извршење, се поставља питање оправданог правног интереса за парницом, су без утицаја на правилност првостепене пресуде. Ово из разлога, јер је првостепени суд само у иницијалној фази, пре него што је парница почела да тече и да се расправља о главној ствари, могао одбацити тужбу у том делу, а што није учинио, због чега тужба у том делу није недозвољена. Истовремено и начело економичности и ефикасности оправдава да се у једном поступку заједнички расправи о захтевима тужиоца.

 (Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 185/17 од 01.02.2017. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 32, сентенца 20)
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**102. Правни интерес тужиоца за подношење тужбе**

**на основу веродостојне исправе**

**(члан 455. Закона о парничном поступку)**

**Тужилац има правни интерес за подношење тужбе, на основу веродостојних исправа, у ситуацији када је решењем привредног суда отворен претходни стечајни поступак и одређена мера забране извршења на обезбеђеној и необезбеђеној имовини стечајног дужника, којом се забрањује НБС да спроводи принудну наплату потраживања.**

Из образложења

Првостепени суд је донео ожалбено решење којим је одбацио тужбу тужиоца налазећи да у конкретном случају тужилац није учинио вероватним постојање правног интереса за подношење тужбе. Како је уз тужбу приложио извод из пословних књига и обрачун камата, на основу истих је требало да поднесе предлог за извршење јер иста представља веродостојну исправу.

Овакав закључак првостепеног суда се не може прихватити као правилан.

Агенција за привредне регистре је решењем извршила упис у Регистар привредних субјеката промену података код Акционарског друштва и уписала забележбу решења о покретању претходног стечајног поступка које је донео привредни суд, којим се одређује привремена мера следеће садржине:

Забрањује се спровођење извршења на обезбеђеној и необезбеђеној имовини стечајног дужника, укључујући и забрану која се односи на остваривање права разлучних поверилаца. Забрањује се Народној банци Србије-Одељењу за принудну наплату Крагујевац, да спроводи принудну наплату потраживања, реализацијом средстава обезбеђења, принудну наплату по налозима за принудну наплату односно извршним судским и другим решењима испостављеним том одељењу до дана пријема овог решења, као и спровођењем накнадно испостављених налога за принудну наплату са свих динарских, девизних рачуна стечајног дужника отворених код свих банака за потраживања према стечајном дужнику, која су настала пре подношења предлога за покретање стечајног поступка у складу са УППР-ом.

Првостепени суд, приликом доношења ожалбеног решења, није имао у виду, да је донето решење о забрани спровођења извршења, да је АПР извршио упис забележбе наведеног решења, као и да се тужилац у тужби позвао на поменуто решење.

Предлог за извршење на основу веродостојне исправе, осим предлога да се извршење одреди, садржи и предлог да се дужник обавеже на намирење потраживања. Оба наведена предлога представљају јединствену целину, па са наведених разлога извршење се не може одредити ни на основу предлога за
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извршење на основу веродостојне исправе. На основу реченог, произилази да би у конкретном случају, када су одређене наведене мере постојао правни интерес тужиоца да у парничном поступку поднесе тужбу, како би за своје потраживање могао добити судску заштиту и стећи извршну пресуду.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 5326/16 од 10.08.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 33-34, сентенца 21)

**103. Правни интерес за тужбу са предлогом**

**за издавање платног налога**

**(члан. 456 Закона о парничном поступку)**

**Тужилац има правни интерес да поднесе тужбу са предлогом за издавање платног налога ако се тужбени захтев односи на доспело потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 2.000,00 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.**

Из образложења

Доношењем побијане одлуке првостепени суд је занемарио могућност примене члана 456 Закона о парничном поступку којим је прописано да ако се тужбени захтев односи на доспело потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 2.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, суд ће да изда платни налог против туженог иако уз тужбу нису приложене веродостојне исправе, а у тужби је изнет основ и износ дуговања и назначени су докази на основу којих може да се утврди истинитост тужбених навода.

Из наведене одредбе произилази да ради остварење новчаног потраживања заснованог на веродостојној исправи које не прелази износ од 2.000,00 евра, тужилац има правни интерес да уместо извршног поступка покрене парнични поступак тужбом са предлогом за издавање платног налога, уз коју није дужан да приложи веродостојне исправе. Предмет тужбеног захтева у овој правној ствари јесте наплата износа од 3.245,76 динара, у тужби је изнет основ и износ дуговања, назначени су докази на основу којих може да се утврдити истинитост тужбених захтева, те је у том смислу првостепени суд био дужан да цени могућност примене члана 456. Закона о парничном поступку у конкретном случају.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 6388/2018 од 26.09.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 45-46, сентенца 19)
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**104. Жалба на трошкове издавања платног налога**

**(члан 459. Закона о парничном поступку)**

**Жалба против одлуке о трошковима издавања платног налога није дозвољена у ситуацији када је против платног налога изјављен приговор.**

Из образложења

Тужени је изјавио благовремени приговор и жалбу против наведеног решења.

Спис је достављен Привредном апелационом суду на одлучивање по жалби.

Жалба у конкретној процесној ситуацији није дозвољена.

Према чл. 459 Закона о парничном поступку платни налог може да се побија само приговором. Ако се платни налог побија једино у погледу одлуке о трошковима ова одлука може да се побија само жалбом против решења.

Ово значи да је жалба против решења о издавању платног налога дозвољена само у случају када се решење о издавању платног налога побија у само у делу одлуке о трошковима али не и када је изјављен приговор против платног налога којим се побија платни налог. У таквој ситуацији жалилац нема правни интерес за жалбу јер је решење о издавању платног налога приговором оспорено у целини а што значи и у погледу одлуке о трошковима као споредном потраживању уз главну ствар.

У конкретном случају тужени приговором побија издати платни налог.

Из наведених разлога изјављену жалбу је ваљало одбацити.

 (Из решења Привредног апелационог суда Пж508/18 од 26.01.2018. године, Билтен ПАС 4/17, стр. 48-49, сентенца 34)

**105. Одлука о месној надлежности у спору мале вредности**

**и дозвољеност жалбе**

**(члан 478. Закона о парничном поступку)**

**У спору мале вредности, жалба је дозвољена против решења о оглашавању суда месно ненадлежним, али не и против решења којим се одбија истакнути приговор ненадлежности, јер то није решење којим се окончава поступак пред судом пред којим је спор покренут.**

Из образложења

Из предмета произлази, како то и жалилац у жалби наводи, да се ради о привредном спору мале вредности с обзиром да је тужба поднета ради наплате
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новчаног потраживања у износу од ... динара. Чланом 480. Закона о парничном поступку је прописано да се одредбе поступка у привредним споровима примењују у свим споровима у којима суде привредни судови у складу са законом којим се уређује стварна надлежност судова, ако за поједине спорове није прописана друга врста поступка, те да ако одредбама ове главе није другачије прописано, у поступку у привредним споровима сходно се примењују остале одредбе овог закона. Чланом 487. овог закона прописано је да су у привредним споровима, спорови мале вредности сматрају они у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност од ... евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Из наведених разлога, релевантна је одредба члана 478. Закона о парничном поступку којом је прописано да је у поступку о споровима мале вредности дозвољена посебна жалба само против решења којим се окончава поступак, а да се остала решења против којих је по закону дозвољена посебна жалба, могу побијати само жалбом против одлуке којом се поступак окончава.

 Следи да решење којим се одбија приговор месне ненадлежности Привредног суда у С. М. не представља решење којим се поступак окончава, да против њега није дозвољена посебна жалба. ...

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 178/17 од 21.09.2017. године,

Билтен ПАС 4/17, стр. 49-50, сентенца 49)

**III РЕФЕРАТИ**

**др Гордана Станковић**

**редовни професор**

**ОПЕРАЦИОНАЛИЗАЦИЈА РАСПРАВНОГ НАЧЕЛА**

 **У ПАРНИЧНОМ ПОСТУПКУ**

***„****Какве ће резултате дати у пракси поједино начело, зависи у крајњој линији, од тога – како се поступак у једној земљи примењује. Јер не треба никако губити из вида да поступак, живи поступак, не чине само формуле законског текста. За стварну вредност поступка пресудан значај имају људи којима је поверено да садржину законских прописа спроведу у живот“*

*др Миливоје Марковић*

1. Процесна начела, као општа и основна правила кроз која се изражавају одређени правнополитички и правнотехнички циљеви који треба да се остваре у поступку за пружање правне заштите служе као идеје водиље у обликовању процесних института и процесних овлашћења приликом уређивања цивилне процедуре и као путоказ приликом интерпретације процесних правила.[[7]](#footnote-7) Она имају нормативни карактер и изражавају битне карактеристике поступка као метода правне заштите, чак и кад нису изричито формулисана у oсновним законским одредбама,[[8]](#footnote-8) и неопходна су за разумевање поступка као целине и појединих његових института.
2. Расправно начело, принцип или максима[[9]](#footnote-9) представља једно од фундаменталних методских начела парничног поступка које се односи на прикупљање про­це­сног мате­ри­ја­ла од кога треба формирати чињеничну подлогу

РЕФЕРАТИ

за судску одлуку којом се решава спор у парници. Према расправном начелу странке, као стране у спору, пружају суду неопходан процесни материјал од кога он треба да формира горњу премису судског силогизма за разлику од истражног начела по коме суд самоиницијативно истражује и прикупља неопходну процесну грађу за одлучивање.

1. Методска начела грађанског судског поступка дошла су у фокус законодавца тек кад се цивилна процедура одвојила од грађанског материјалног права у чијој је сенци дуго битисала. Од тренутка када се расправно начело афирмисало као процесни принцип који произлази из принципа диспозиције и који одговара природи цивилне процедуре, став законодавца према њему мењао се током историје зависно од оцене законодавца у погледу његове вредности и значаја, одређених правнополитичких ставова и практичних потреба сваке друштвене заједнице.

У правној историји цивилне процедуре забележено је да су некадашњи аустријски Јозефински процесни ред из 1781. или Западногалицијски поступак из 1796, који су настали под утицајем римског и канонског права, били засновани на расправном начелу чија је операционализација деградирала судију на "беспомоћног посматрача игре парничних странака"[[10]](#footnote-10) које су у својим поднесцима износиле најбесмисленије наводе и нудиле најневероватније доказе и тако одуговлачиле поступак за решавање спора.[[11]](#footnote-11)

Као реакција на проблеме које је изазивао поступак заснован на принципима писмености и тзв. "чистој" расправној максими настао је касније пруски грађански парнични поступак који је, под утицајем кривичне процедуре, био конципиран на стриктној примени истражног начела тако да је судија искључиво био дужан да прикупља чињенични и доказни материјал. Стриктна примена истражног принципа у коме је доминирао судија убрзо је показала своје недостатке јер се поступак "угушио у бирократској комотности судијског апарата."[[12]](#footnote-12)

Прихватање једног или другог начела у погледу прикупљања процесног материјала, гледано у историјској ретроспективи, представља израз дијаметралне разлике у схватањима парнице, њених функција и циљева грађанског судског поступка.

Проблеми који су произлазили из консеквентне примене једног или другог методског начела донели су као резултат став законодавца да се парнични поступак може засновати на комбинацији ова два принципа тако да поступак буде заснован на сарадњи у прикупљању процесног материјала и међусобној контроли суда и странака. Расправно начело доминира у погледу формирања чињеничне подлоге судске одлуке, док истражно начело преовлађује у домену прикупљања и
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извођења доказа. На том концепту био је заснован Клајнов аустријски парнични поступак који је касније послужио као узор и првом југословенском закону којим је била уређена парнична процедура али и свим касније донетим регионалним процесним законима[[13]](#footnote-13) с обзиром на традицију и припадност истом правном кругу.

1. У старом српском парничном поступку који је био регулисан Закоником о поступку судском у грађанским парницама за Краљевину Србију из 1865, који је настао под утицајем француске правне традиције, расправно начело третирано је као манифестација начела диспозиције.[[14]](#footnote-14) Од воље парничара зависило је који ће фактички материјал странка да изнесе и хоће ли изнети и понудити свој доказни материјал, а судија је одлуку могао да заснује само на чињеничном и доказном материјалу који су парничари у процесу употребили.[[15]](#footnote-15)
2. Први југословенски парнични поступак из 1929, који је настао под утицајем аустријског процесног закона, био је заснован на комбинацији расправног и истражног принципа с тим што је доминантни значај имало расправно начело.[[16]](#footnote-16) Странке су имале иницијативу у погледу изношења процесног материјала и биле су одговорне за његово прикупљање. Оне су биле дужне да истинито, потпуно и опредељено наведу чињенице.[[17]](#footnote-17) Уколико је процесни материјал остао непотпун њиховом кривицом, оне су биле преклудиране у могућности да у редовним и ванредним правним лековима указују на материјалне недостатке одлуке коју су побијале, осим ако је процесни материјал остао непотпун пропустом и грешком судије. С обзиром на то да је централни део поступка била усмена расправа, суд није био пасивни посматрач већ процесни субјект који је активно суделовао у парници у креирању чињеничне подлоге одлуке коју је требало да донесе приликом решавања спора.[[18]](#footnote-18) Расправно начело допуњено је начелом о судском управљању
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поступком по коме је суд, који је имао задатак да материјално управља парницом, прикупљао неопходан процесни материјал. Његов задатак је био да руководи поступком и да настоји да се на расправи изнесе све оно што је неопходно и нужно да се правна ствар темељно претресе и исправо оцени, да се елиминише све оно што је непотребно и што одуговлачи поступак и да се тако формира потпуна подлога за одлучивање. Његова активна улога у поступку манифестовала се у информативном саслушању странака и у подстицању странака да изнесу процесни материјал. Истражни принцип манифестовао се у овлашћењу суда да самоиницијативно изведе доказе за које је сазнао из поднесака или у току усмене расправе иако странка није предложила да се ти докази изведу и у прибављању изворника исправа по службеној дужности.[[19]](#footnote-19)

1. У време кад је донет први послератни југословенски Закон о парничном поступку из 1956.[[20]](#footnote-20) важила је комбинација расправног и истражног принципа у погледу прикупљања процесног материјала и таква законска решења преузео је и Закон о парничном поступку из 1976.[[21]](#footnote-21) који је важио у Републици Србији и као савезни и, касније, у периоду постојања Државне заједнице Србија и Црна Гора, и као републички закон, све до 2004. кад је донет први српски Закон о парничном поступку.[[22]](#footnote-22)
2. У време доношења првог послератног југословенског процесног закона у једном делу процесне теорије[[23]](#footnote-23) сматрало се да се парнични поступак не може заснивати искључиво ни на расправном, ни на истражном начелу и да је неопходна њихова комбинација. Сматрано је да фаворизовање расправног начела представља негирање парничног суда као јавне службе, док би искључивање расправног начела представљало негирање диспозитивног карактера грађанских субјективних права која се у парничном поступку штите и остварују. С друге стране, фаворизовање истражног принципа ради формирања чињеничне подлоге у многобројним парничним стварима доводило би до одуговлачења поступка, а интерес друштвене заједнице не налаже увек да се у потпуности утврди право стање ствари, посебно кад се не ради о примени когентних материјалноправних норми.[[24]](#footnote-24) Разлози целисходности налагали су да се приликом конципирања правила парничне процедуре примени комбинација оба принципа зависно од природе спорног односа и од тога да ли је материјалноправни однос у коме је
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дошло до спора регулисан диспозитивним или когентним правним нормама. Доследна примена расправног принципа предвиђена је у парницама кад су у питању спорови из правних односа који су регулисани диспозитивним нормама, док је за спорове из правних односа који су регулисани когентним нормама предвиђено истражно начело.

1. У судској пракси из тог периода комбинација ових начела коју је предвиђао закон,[[25]](#footnote-25) није увек правилно тумачена и примењивана. Томе је допринело начело тзв. материјалне истине које је било формулисано у истој законској одредби у којој су формулисани расправно и истражно начело, и то у првом ставу, и начин на који је оно интерпретирано у пракси, као и законска формулација одредбе која се односила на доказивање у којој је било предвиђено да суд у парници утврђује све чињенице.
2. Расправно начело у југословенском ЗПП (1976) операционализовано је тако што је изношење процесног материјала био процесни терет који су странке биле дужне да поднесу да би успеле у парници.[[26]](#footnote-26) Свака странка била је дужна[[27]](#footnote-27) да
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у својим поднесцима и у свом расправном говору изнесе све чињенице којима образлаже своје предлоге и захтеве, да понуди доказе потребне за утврђивање њених навода и да се изјасни о наводима и понуђеним доказима противне странке. Одговор на тужбу није био предвиђен као обавезна парнична радња. Странке су биле дужне да потпуно изнесу све чињенице и доказе и имале су неограничено право да све до краја главне расправе износе нове чињенице и доказе да би се правилно и тачно формирала чињенична подлога судске одлуке.[[28]](#footnote-28) Поред тога, странке су без икаквог ограничења могле у току читаве главне расправе да упућују суду припремне поднеске у којима су наводиле чињенице које намеравају да изнесу у току усмене расправе и доказе чије извођење намеравају да предложе, па чак и да предају припремни поднесак на самом расправном рочишту што је, по правилу, резултирало одлагањем расправе. Странке су, осим тога, имале право да износе нове чињенице и нове доказе не само током првостепеног поступка, већ и у жалби.[[29]](#footnote-29) Нове чињенице које је странка износила у жалби односиле су се на период до закључења главне расправе. У погледу нових доказа који су изнети у жалби било је ирелевантно кад су настали уколико су се односили на чињенице које су настале или су постојале до закључења главне расправе. Жалилац је имао право да износи нов процесни материјал без обзира да ли је знао или није знао за његово постојање у току првостепеног поступка и без обзира да ли је могао и тада да га изнесе и није био дужан да наводи разлоге због којих тек у жалби износи нове чињенице и доказе.[[30]](#footnote-30) И у поновљеном првостепеном поступку после укидања првостепене одлуке странке су имале право да без ограничења износе нове чињенице и да предлажу нове доказе.

Расправно начело било је операционализовано и у поступку по ванредним правним лековима. У предлогу за понављање поступка странка је могла да износи нове чињенице и нове доказе који су постојали у току претходног поступка ако их без своје кривице није могла раније да изнесе, док су у поступку по ревизији нове чињенице и нови докази могли да се износе без ограничења уколико се односе на битне повреде одредаба парничног поступка које представљају ревизијски разлог.

Законска решења којима је операционализовано расправно начело нису омогућавала коректну припрему главне расправе и концентрацију поступка, што је за последицу имало пречеста одлагања расправе, неефикасност и одуговлачење
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поступка и његово укупно дуго трајање. С друге стране, суд је био дужан да потпуно и истинито утврди све спорне чињенице[[31]](#footnote-31) од којих зависи основаност захтева јер је био дужан да води рачуна о свакој важној чињеници.[[32]](#footnote-32) Поред тога, био је овлашћен да изведе доказе које странке нису предложиле ако су они од значаја за одлучивање[[33]](#footnote-33) пошто је био дужан да одлуку заснује на чињеницама које су потпуно проверене и које одговарају стварном стању ствари или ако посумња, с обзиром на резултат расправе и доказивања, да странке иду за тим да располажу захтевима којима не могу располагати.

1. За разлику од југословенских процесних закона, први српски ЗПП (2004), који је настао у транзиционом периоду у коме се налазило тадашње друштво, из одређених разлога није настао као резултат свеобухватне реформе парничне процедуре, нити је представљао оригиналну законодавну творевину. У овом законском тексту задржана је у основи систематика претходног процесног закона с тим што су поједина решења из претходног процесног система претрпела одређене нужне и неопходне измене или допуне из одређених правно-политичких разлога,[[34]](#footnote-34) али и да се не би многобројним променама у процедури у погледу поступања и устаљеног метода судског рада дестабилизовало судство и угрозио квалитет пружања правне заштите.
2. Одредбама ЗПП (2004) измењена је законска формулација у погледу радне методе у прикупљању чињеничне грађе.[[35]](#footnote-35) Из законске одредбе која се
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односила на методе прикупљања процесног материјала изостала је одредба у којој је био формулисан принцип материјалне истине.[[36]](#footnote-36) Измена у погледу метода судског рада била је неопходна због погрешно схваћених радних метода у прикупљању процесног материјала у судској пракси у којој је истражно начело, које је требало да се изузетно примењује кад се ради о когентним нормама и заштити општег интереса, почело да доминира над расправним начелом под утицајем погрешно интерпретираног принципа материјалне истине.[[37]](#footnote-37) Концепт материјалне истине, како је био схваћен и интерпретиран у судској пракси,[[38]](#footnote-38) и у његовој функцији тумачен и примењиван истражни принцип постао је, иако није био једини, један од главних генератора дугог трајања судских поступака.[[39]](#footnote-39) Правнополитички разлози налагали су да се приликом доношења ЗПП (2004) минимизирају оба ова принципа у интересу убрзања и ефикасности поступка.

1. У одредби члана 7. ЗПП (2004), који је редефинисан у односу на раније законско решење, одређена је на начелном нивоу расподела иницијативе између странака и суда у погледу прикупљања процесног материјала и одређен задатак суда у погледу утврђивања чињеничне подлоге за одлучивање. Овом одредбом било је предвиђено да странке имају дужност да износе процесни материјал а да је суд дужан, пошто он правно квалификује спорни однос, да утврђује чињенице од којих зависи одлучивање о основаности истакнутих
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захтева[[40]](#footnote-40) јер је непотпуно или погрешно утврђено чињенично стање један од жалбених разлога. Основни метод који суд може да користи у погледу утврђивања спорних чињеница од којих зависи одлучивање о основаности истакнутих захтева је доказивање.

Иако је у закону прихваћена и задржана у одређеној мери комбинација расправног и истражног начела, фаворизовано је расправно начело у односу на чињенице које се односе на основаност тужбеног захтева. Странку погађа терет тврдње[[41]](#footnote-41) и субјективни терет доказивања[[42]](#footnote-42) и она сноси ризик уколико не успе да докаже постојање правно релевантних чињеница. Странке доминирају у стварању чињеничне подлоге одлуке јер суд чињеничну грађу не прикупља сам по сопственој иницијативи већ је добија од странака и чињеничну подлогу за судску одлуку образује од чињеничног материјала који су странке изнеле с тим што су странке дужне да савесно користе процесна овлашћења која су им призната законом. Исто тако, докази се изводе на предлог странака, а суд суверено одлучује који ће се докази извести. Суд је дужан да утврди све чињенице од којих зависи одлука о основаности захтева јер он правно квалификује спорни однос. Уколико суд на основу изведених доказа не може са сигурношћу и по свом уверењу да утврди неку правно релевантну чињеницу која је била спорна, о њеном постојању закључује применом правила о објективном терету доказивања.[[43]](#footnote-43) Одређене чињенице које се односе на новчани износ или на количину заменљивих ствари у парницама за
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накнаду штете које не може да утврди или које може да утврди само с несразмерним тешкоћама, суд не утврђује доказивањем већ их одређује по слободној процени.[[44]](#footnote-44) Суд не може одлуку да заснује на чињеницама о којима странкама није пружена могућност да се изјасне осим када законом није друкчије прописано.

У димензионирању чињеничне подлоге, иако је домет истражног начела изузетно сужен, суд има одређену улогу.[[45]](#footnote-45) Суд може да користи истражно начело само ради формирања процесне подлоге кад се ради о недопуштеним диспозицијама[[46]](#footnote-46) и кад је то посебним прописима предвиђено. Истражно начело је као метод за прикупљање процесног материјала предвиђено одређеним когентним нормама.[[47]](#footnote-47) У погледу чињеница које се тичу примене процесног права не важи концепт о доминантности расправног начела, као и кад се ради о парницама о споровима из породичних односа или о парницама у којима се одлучује применом когентних материјалноправних норми.

У ЗПП (2004) принцип прикупљања процесне грађе био је формулисан као радна метода која треба да обезбеђује закониту, једнаку и правичну правну заштиту. Принцип је конкретизован кроз: правило о дужности странака да благовремено изнесу процесни материјал[[48]](#footnote-48) и да се потпуно изјасне о свим чињеницама које су од значаја за решење спора, о дужности да странке, умешачи и њихови заступници износе тачне чињенице ("да говоре истину"[[49]](#footnote-49)), о обавезном

РЕФЕРАТИ

одговору на тужбу[[50]](#footnote-50) и његовој садржини,[[51]](#footnote-51) о благовременом упућивању припремних поднесака у току припремања главне расправе, о обавезном одржавању припремног рочишта осим кад је неспорно стање ствари, да на припремном рочишту односно кад припремно рочиште није претходно одржано странке расправљају о чињеничним наводима којима образлажу своје предлоге или побијају наводе и предлоге противника, да свака странка треба у свом расправном говору да изнесе све чињенице потребне за образложење својих предлога, да понуди доказе за утврђивање својих навода и да се изјасни о наводима и понуђеним доказима противне странке. Странке имају право да у току целе главне расправе, с обзиром на принцип јединства главне расправе,[[52]](#footnote-52) износе нове чињенице и да предлажу нове доказе.[[53]](#footnote-53)

Активна улога суда у оквиру расправног начела састојала се у томе што суд може да нареди да се странка информативно саслуша, да суд поставља питања и да се тако стара да се стање ствари утврди правилно, да се у току расправе изнесу све битне чињенице,[[54]](#footnote-54) да се допуне наводи странака о важним чињеницама, да се означе доказна средства која се односе на наводе странака или допуни понуда доказа и да се пруже сва разјашњења потребна да би се утврдило чињенично стање важно за одлуку. Активност суда у димензионирању процесног материјала није представљала примену истражног принципа јер судија није формирао процесни материјал по својој иницијативи нити је постојање одређених чињеница утврђивао по службеној дужности. Његов задатак је био да наведе странке да изнесу одређене чињенице, да допуне своје наводе, да разјасне одређене околности и да изнесу
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потребне доказе. У тој ситуацији није се радило о службеном истраживању и утврђивању чињеница.

Истражно начело било је конкретизовано на тај начин што је било предвиђено да суд није везан за диспозитивне парничне радње којима се прекорачују границе слободе располагања и што може да истражи чињенице које се на то односе, што је био дужан да одложи доношење пресуде на основу признања и пресуде на основу одрицања ради провера о евентуалном прекорачењу граница слободе располагања, што неће донети пресуду због пропуштања и кад су испуњени законом предвиђени услови уколико нађе да се ради о захтеву којим странке не могу располагати, што је по службеној дужности испитивао постојање одређених процесних повреда у поступку по правним лековима.

1. Иако је Закон о парничном поступку из 2011. задржао, поред структуре, скоро сва фундаментална процесна начела на којима се заснивао претходни ЗПП (2004), поједина начела у новом закону операционализована су на нов начин јер је законодавац настојао да се на нормативном плану створе услови да се оствари концентрација поступка, обезбеди ефикасна правна заштита и максимално убрза поступак. Ово своје настојање законодавац је на нормативном плану конкретизовао тако што је фаворизовао она начела која омогућавају концентрацију поступка, редефинисао је расправно начело, редуковао истражно начело, реафирмисао у одређеној мери начело евентуалности у погледу изношења процесног материјала,[[55]](#footnote-55) увео је систем преклузија[[56]](#footnote-56) да би санкционисао неактивност странака у погледу изношења процесног материјала,[[57]](#footnote-57) прописао строге законске рокове за судске радње, фаворизовао законско кретање поступка, предвидео заједничку одговорност суда и странака за временско кретање поступка,[[58]](#footnote-58) предвидео дисциплинске мере за судије због непоштовања законских рокова за судске парничне радње и одуговлачење поступка, редизајнирао поједине процесне институте ради постизања ефикасности у поступању.
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Фаворизовањем расправног начела у односу на истражно начело, чија комбинација и даље егзистира, и знатним редуцирањем активности суда у погледу прикупљања процесног материјала у парницама у којима су захтеви странака управљени на њихова субјективна права којима могу слободно да располажу, законодавац је настојао да суштински промени позицију судије[[59]](#footnote-59) у погледу његових истражних овлашћења и у првостепеном поступку и у поступку по правним лековима. Операционализацијом расправног начела кроз одређене системске измене у закону ревидиран је у одређеној мери концепт метода судског рада тако да су у довољној мери постали јасни улога и задатак суда у поступку. Расправно начело постало је доминантна радна метода у парничном поступку која треба да допринесе убрзању и краћем трајању судског поступка и да обезбеди ефикасност у поступању, концентрацију процесног материјала и одговорност странака за садржајно коректну судску одлуку с тим што активна улога суда на плану остваривања квалитета правне заштите није смањена. Истражно начело добило је, по правилу, контролно – корективну улогу јер је суд овлашћен да по службеној дужности утврђује чињенице и изводи доказе када посумња да странке иду за тим да располажу својим захтевима противно когентним нормама, осим кад су законом изричито предвиђена истражна овлашћења за суд.

Истражно начело и његова операционализација нису анулирали домете расправног начела у односу на овлашћења која суд има у погледу извођења доказа. Странке су дужне да предложе доказе ради утврђивања правно релевантних чињеница на којима заснивају своје захтеве. Суд мора да води рачуна о чињеничним наводима странака који су правно релевантни да би применом допуштених и доступних метода за утврђивање чињеница могао да формира закључак о њиховом постојању или непостојању.[[60]](#footnote-60) Суд је везан за предлоге странака који се односе на доказе и одлучује о томе које ће од предложених доказа да изведе ради утврђивања правно релевантних чињеница. Суд изводи доказе које су странке предложиле с тим што он бира доказна средства помоћу којих ће моћи да стекне уверење о постојању спорних релевантних чињеница јер он правно квалификује правни однос у коме је настао спор. Суд не мора да одлучи да се изведу сви докази које је странка предложила уколико по његовој оцени не доприносе
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формирању чињеничне подлоге, а кад је одбио да изведе неке од предложених доказа, суд мора да наведе и образложи разлоге.

Из расправног начела произлази да суд неизнесене чињенице третира као непостојеће, као и да не сме да утврђује да не постоје чињенице које нису изнесене.

Суд може своју одлуку да заснује, по правилу, само на чињеницама које су странке изнеле и које је он, уколико су биле спорне и правно релевантне, проверио доказивањем. Разуме се, ово правило се не односи на оне чињенице у погледу којих важе други методи утврђивања чињеница и у погледу којих се не спроводи доказивање, а то су: признате чињенице, неоспорене чињенице, општепознате чињенице, законске претпоставке, чињенице које је утврдио кривични суд у правноснажној пресуди, чињенице које произлазе као резултат спроведеног поступка, чињенице које утврђује сам суд, по службеној дужности, у границама истражног начела. Осим тога, не доказују се и оне чињенице за које је суд одлучио да их сам утврди коришћењем метода слободне процене код судијског одмеравања висине штете.

Изузетно, суд може да одреди да се изведу и докази које није предложила ни једна од странака ако се односе на признате чињенице ако посумња да њиховим признањем странка иде за тим да располаже својим захтевом који је у супротности с принудним нормама, јавним претком, правилима морала или добрим обичајима. Поред тога, истражно начело у погледу утврђивања и доказивања чињеница које нису изнеле и предложиле странке постоји кад се ради о чињеницама од којих зависи примена процесних норми,[[61]](#footnote-61) кад суд треба да примени правила искуства као апстрактне чињеничне судове,[[62]](#footnote-62) и кад је то посебним правилима предвиђено.

Законодавац је приликом операционализације методских начела која се односе на прикупљање процесног материјала пошао од става да претерана истражна овлашћења суда могу да наруше основне карактеристике грађанских субјективних права која се у парничном поступку остварују и штите, као и да је пракса у примени ових методских принципа била неделотворна, неекономична и да је изазивала дуго трајање поступка.

1. Расправно начело као основно методско начело у погледу изношења процесног материјала операционализовано је на тај начин што је прецизно дефинисана улога странака у погледу терета тврдње, изношења процесног материјала и субјективног терета доказивања. Према одредбама ЗПП (2011) странке су дужне да пру­же су­ду потребан про­це­сни ма­те­ри­јал од ко­га суд тре­ба да фор­ми­ра под­ло­гу за одлу­ку о основаности тужбеног зах­те­ва. При томе, нема
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значаја која га је странка изнела у току поступка. С друге стране, прецизирани су задаци које суд има у погледу формирања чињеничног супстрата и у оквиру доказног поступка.

1. Из­но­ше­ње чиње­нич­ног и дока­зног материја­ла представља про­це­сни терет ко­ји странка тре­ба да под­не­се уко­ли­ко же­ли да суд усво­ји њен захтев. Странка износи чињенице на којима заснива своје захтеве и нуди доказе да би суд уверила у то да оне постоје или не постоје у спољном свету. Стран­ка слобод­но распола­же процесним материја­лом − чињенич­ним и доказним и има иницијативу у погледу изношења чи­ње­ни­ца и по­ну­де доказа. Са­мо од стран­ке за­ви­си ко­је ће чи­ње­ни­це у поступку из­не­ти и која ће дока­зна сред­ства пред­ло­жи­ти да би увери­ла суд у тачност оно­га што у пар­ни­ци твр­ди. Странка је одговорна за изношење и формирање процесног материјала јер је погађа не само терет тврдње, већ и субјективни терет доказивања.

Странка је дужна да изнесе тврдње које се односе на постојање или непостојање чињеница за које сматра да су правно релевантне у конкретном случају. Непосредни задатак суда поводом изнетих тврдњи није да провери да ли су наводи странке истинити или нису, већ да провери, пре свега, путем доказивања, да ли постоје или не постоје чињенице које је странка изнела и за које тврди да постоје односно не постоје уколико се ради о спорним правно релевантним чињеницама. Наводи странке о одређеним чињеницама представљају повод и да се, поред доказивања, коришћењем и других законом прописаних метода за утврђивање чињеница, утврди да ли постоје или не постоје одређене правно релевантне чињенице које су спорне.

Субјективни терет доказивања наизменично погађа оба парничара који, по правилу, у иницијалним поднесцима и у току претходног поступка треба да предложе доказе у погледу чињеница на којима заснивају своје захтеве за пресуду уколико желе да избегну по њих негативне консеквенце и постигну успех у парници. Странка се ослобађа овог терета уколико је конкретна чињеница неспорна и уколико је суд узме као доказану.

1. Првостепени поступак је јасно подељен на припремни поступак и главну расправу и дефинисане су активности у оквиру сваке од ових фаза у настојању да се поступак не одуговлачи. Странке су дужне да сав расположив процесни материјал, и чињенични и доказни, изнесу у фази припремног поступка да би се остварила концентрација у поступку и спречило развлачење поступка. Суд има задатак да на припремном рочишту изврши тријажу изнетог процесног

РЕФЕРАТИ

материјала,[[63]](#footnote-63) да утврди које су чињенице неспорне (признате или неоспорене[[64]](#footnote-64)) и општепознате и које су чињенице спорне да би се на главној расправи спровео доказни поступак у складу са решењем о временском оквиру поступка и да на припремном рочишту констатује која би правна питања требало да се расправе.[[65]](#footnote-65) Овакво законско решење, које представља манифестацију тзв. отвореног суђења ("отворено правосуђење") за које се у југословенском процесном праву залагао проф. Трива,[[66]](#footnote-66) с једне стране, не умањује значај расправног начела, пошто суд није везан за правни основ истакнутог захтева, омогућава изношење новог процесног материјала и спречава доношење за странке неочекиваних и изненађујућих пресуда,[[67]](#footnote-67) а с друге стране, ствара услове за евентуално доношење међупресуде.[[68]](#footnote-68)

1. Законодавац је пошао од тога да се прет­по­ста­вља да је стран­ка све­сна значаја ко­ји има из­но­ше­ње или не­из­но­ше­ње процесног ма­те­ри­ја­ла,[[69]](#footnote-69) као и то ко­ју стран­ку евенту­ал­но по­га­ђа­ју по­сле­ди­це уко­ли­ко суд са си­гур­но­шћу не мо­же да утвр­ди постојање или непостојање не­ке спор­не прав­но релевант­не чињенице. Пошто је у питању по­сту­пак по супро­ста­вље­ним зах­те­ви­ма ко­ји се ме­ђу­соб­но ис­кљу­чу­ју, сва­ка стран­ка из­но­си потребан про­це­сни материјал да би убе­ди­ла суд у основа­ност свог захте­ва, те суд ре­дов­но до­би­ја нео­п­ход­ну и по­треб­ну про­це­сну грађу. Из тог разлога је непотребно да се суд у парницама у којима се решава спор који није настао у односима уређеним когентним нормама ангажује око формирања процесног материјала и одговорност за изношење процесног материјала лежи на странкама.

РЕФЕРАТИ

1. Рас­прав­но на­че­ло конкретизовано је кроз мно­ге про­це­сне од­ред­бе који­ма је пред­ви­ђе­на ду­жност стран­ке да свој зах­тев за­сну­је на од­ре­ђе­ним чињеницама,[[70]](#footnote-70) да из­не­се све чиње­ни­це на којима заснива свој захтев и да озна­чи дока­зе ко­ји­ма се мо­гу утвр­ди­ти те чи­ње­ни­це и да пред­ло­жи до­ка­зе ко­ји­ма се оне мо­гу утвр­ди­ти,[[71]](#footnote-71) као и да изне­се чињени­це ко­ји­ма оспо­ра­ва на­во­де и до­ка­зе свог парнич­ног про­тив­ни­ка.[[72]](#footnote-72) Осим тога, она је дужна да по налогу суда на припремно рочиште донесе све исправе које служе као доказ и предмете које треба разгледати у суду.[[73]](#footnote-73)
2. Пре свега, тужба као иницијална парнична радња треба да садржи чињенице на којима тужилац заснива свој захтев за пресуду у погледу главне ствари и споредних тражења[[74]](#footnote-74) и доказе којима се утврђују ове чињенице.[[75]](#footnote-75) С друге стране, уколико тужени оспорава истакнути тужбени захтев, одговор на тужбу[[76]](#footnote-76) мора да садржи чињенице на којима он заснива своје наводе и доказе којима се утврђују те чињенице.[[77]](#footnote-77) Странке су дужне да најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако припремно рочиште није обавезно, изнесу све чињенице на којима заснивају своје захтеве и којима образлажу своје предлоге и да предложе доказе којима потврђују изнете чињенице и да се изјасне о чињеничним наводима и доказним предлозима противне странке.[[78]](#footnote-78) Ако парнични противник тек на припремном рочишту изнесе одређене чињенице, друга странка није преклудирана у праву да и сама изнесе нове чињенице и да предложи нове доказе.

С обзиром на временско ограничење у погледу изношења процесног материјала, суд је дужан да у позиву за припремно рочиште[[79]](#footnote-79) упозори странке на
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дужност изношења свих чињеница и предлагања доказа којима се потврђују те чињенице.[[80]](#footnote-80)

1. Стран­ке мо­гу да из­но­се про­це­сни ма­те­ри­јал не само у сво­јим припремним поднесцима (пре свега, у тужби и одговору на тужбу) већ и у свом расправ­ном го­во­ру. На припремном рочишту тужилац то чини излагањем тужбе, а тужени у одговору на тужбу и у расправном говору у коме разјашњавају своје наводе и предлоге и изјашњавају се о наводима и доказима парничног противника. На тај начин пре рочишта за главну расправу изнет је и прикупљен је процесни материјал, извршена је тријажа процесног материјала јер је евидентно што је спорно а шта неспорно међу странкама, страначки наводи су потпуни и конкретни, отклоњене су нејасноће у погледу појединих навода и кроз решење о временском оквиру поступка може да се планира рад и оствари концентрација поступка.[[81]](#footnote-81)

У току припремног поступка странке долазе до сазнања којим процесним материјалом располаже њихов парнични противник, а то им може омогућити да процене своје изгледе на успех у конкретној парници и да се евентуално определе за поступак посредовања или да се определе за склапање судског поравнања. С друге стране, на припремном рочишту странке могу да дођу не само до сазнања које су спорне правно релевантне чињенице, већ и до непосредног или посредног сазнања о томе како је суд правно квалификовао њихове захтеве и то им пружа могућност да износе нове чињенице или да нуде нове доказе.

1. У току припремања главне расправе, после пријема одговора на тужбу, суд може да донесе пресуду без расправе на основу изнесеног процесног материјала ако утврди да међу странкама нису спорне чињенице на којима се заснива захтев за пресуду и да не постоје сметње за доношење мериторне одлуке.[[82]](#footnote-82)
2. У току првостепеног по­ступ­ка све до за­кљу­че­ња глав­не рас­пра­ве стран­ке изузетно мо­гу да у расправном говору из­но­се но­ве чи­ње­ни­це и пред­ла­жу нове до­ка­зе али само уколико учине вероватним да их без своје кри­ви­це ни­су мо­гле да из­не­су односно да предложе у току претходног поступка.[[83]](#footnote-83) Оне то могу да чине и у поднесцима које могу да подносе између рочишта за главну расправе у којима
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ће износити нове чињенице и предлагати доказе с тим да не могу да их поднесу на самом рочишту већ најкасније 15 дана пре одржавања рочишта.[[84]](#footnote-84)

Кад странка изнесе нове чињенице и нове доказе у току главне расправе[[85]](#footnote-85) дужна је да докаже да их без своје кри­ви­це ни­је мо­гла из­не­ти односно предложити у току претходног поступка.[[86]](#footnote-86) С обзиром на то да законодавац није изричито прописао врсту кривице за неблаговремено изношење процесног материјала није од значаја да ли је пропуст странке последица њене непажње или њене намере. Странка није дужна да доказује да није крива, већ само да учини вероватним да одређене чињенице или доказе није могла да изнесе раније да би суд могао да те чињенице и доказе узме у разматрање приликом формирања чињеничног супстрата.

Непостојање кривице за накнадно изношење процесног материјала постоји у ситуацији кад је странка пропустила да раније изнесе неке чињенице или да предложи неке доказе иако је за њих знала још у току претходног поступка из незнања или што је према дотадашњем току поступка сматрала да одређене чињенице нису правно релевантне.

Странка која накнадно износи нов процесни материјал треба да наведе и образложи разлоге због којих чињенице и доказе које накнадно износи није изнела у току претходног поступка иако је на то била упозорена, да објасни разлоге због којих није била у могућности да раније, у току претходног поступка изнесе чињенице или да предложи доказе с обзиром на ток поступка или због навода или процесног понашања парничног противника, да поднесе или да предложи доказ из кога се може утврдити да нема њене кривице за накнадно изношење процесног материјала и да учини вероватним да није знала за чињенице и доказе које накнадно износи.

У ситуацији кад странка накнадно изнесе нов процесни материјал суд је дужан да спроведе посебан инцидентни поступак који се интерполира у текући поступак у коме треба да одлучи да ли је странка преклудирана или није у погледу изношења процесног материјала, да ли има или нема њене кривице због тога што тек на рочишту за главну расправу (или неком каснијем рочишту у оквиру главне расправе) износи нов процесни материјал, да ли ће дозволити да странке
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расправљају о накнадно изнетим чињеницама и да ли ће донети ново решење о извођењу нових понуђених доказа.

Иако у одредбама ЗПП (2011) које се односе на изношење новог процесног материјала није изричито прописана дужност суда да одлучује у том погледу, очигледно је да суд о томе треба да одлучи решењем против кога, с обзиром на његову правну природу, не би била дозвољена посебна жалба.

Ако странка изнесе нове чињенице, односно предложи нове доказе на главној расправи а не успе да увери суд да нема њене кривице због накнадног изношења процесног материјала, суд није дужан да га узме у обзир приликом формирања процесне грађе.

1. Иако је законом прописано основно правило да постоји само изузетна могућност у погледу изношења процесног материјала до закључења главне расправе уколико за то нема кривице странке, то правило не важи без изузетка. До закључења главне расправе тужилац може да преиначи тужбу у објективном смислу променом постојећег захтева или додавањем новог захтева[[87]](#footnote-87) или да истакне захтев за утврђење,[[88]](#footnote-88) тужени до тог тренутка може да поднесе противтужбу код истог суда,[[89]](#footnote-89) без обзира да ли је конексна, компензациона или декларативна, или да истакне приговор ради пребијања[[90]](#footnote-90) као нови захтев за пресуду. Пошто се ради о новим парничним радњама, на њих се, по природи ствари, не односи забрана изношења новог процесног материјала.
2. Према расправном принципу странке имају дужност да износе процесни материјал и одговорне су у том погледу док је суд дужан да утврђује чињенице од којих зависи одлучивање о основаности истакнутих захтева јер је непотпуно или погрешно утврђено чињенично стање један од жалбених разлога. Основни метод који суд редовно може да користи за утврђивање спорних правно релевантних чињеница је доказивање. Предмет доказивања могу да буду само оне спорне правно релевантне чињенице које су важне за доношење одлуке. Суд је дужан да доказивањем утврђује спорне правно релевантне чињенице које су странке изнеле и које су битне за одлуку о предмету спора[[91]](#footnote-91) осим кад се ради о неспорним чињеницама, неоспореним чињеницама, признатим чињеницама,
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законским претпоставкама, ноторним чињеницама, чињеницама које он утврђује по слободној процени и кад примењује правило о објективном терету доказивања. Чињеничну подлогу одлуке суд може да формира на основу чињеница које су биле предмет доказивања и у погледу којих је стекао уверење о њиховом постојању или непостојању, оних чињеница које нису биле предмет доказивања (признатих чињеница, неспорних чињеница, ноторних чињеница и чињеница које произлазе из резултата целокупног поступка[[92]](#footnote-92)) и чињеница до којих је дошао применом правила о објективном терету доказивања кад оценом доказа није могао да стекне уверење о томе да оне постоје или да не постоје.

Суд је дужан да утврђује путем доказивања само чињенице које су странке изнеле пред суд. Уко­ли­ко стран­ка про­пусти да из­не­се потпуно ста­ње ства­ри или пропу­сти да пред­ло­жи дока­зе, суд не­ће мо­ћи да утвр­ди прав­но ре­ле­вант­не чи­ње­ни­це од ко­јих за­ви­си од­лу­ка о осно­ва­но­сти ис­так­ну­тог зах­те­ва или да се уве­ри у тачност чиње­ни­ца на ко­ји­ма се захтев за­сни­ва. Суд је дужан да према правној квалификацији коју је поставио утврди да ли постоје чињенице предвиђене материјалноправном нормом да би могао да реши спор који је био повод парници и он то, по правилу, проверава и утврђује у поступку доказивања. Кад суд на осно­ву изведених дока­за и после њихове оцене не мо­же са сигурношћу да утвр­ди неку чи­ње­ни­цу, у об­зир до­ла­зе пра­ви­ла о објективном терету доказивања. Правило о објективном терету доказивања[[93]](#footnote-93) примењује се тек кад је суд, пошто је извео доказе и слободно их оценио, ипак није у стању да формира уверење[[94]](#footnote-94) и да са сигурношћу закључи и утврди да постоји или да је постојала правно релевантна чињеница од мериторног значаја која је била предмет доказивања и оцене доказа.[[95]](#footnote-95)

Суд не може да примени правило о терету доказивања као метод за утврђивање битне чињенице уколико је странка понудила одговарајућа доказна средства да би се она утврдила, а суд је решењем одбио извођење предложених доказа ради утврђивања конкретне правно релевантне чињенице јер је у том случају изостало доказивање и оцена доказа, као претпоставка за примену законског правила о терету доказивања.

Примена правила о објективном терету доказивања погађа, пре свега, странку која је осујетила доказивање одређене чињенице јер није предложила ликвидне доказе. С друге стране, примена правила о терету доказивања може да буде и последица околности да је парнични противник доказиваоца осујетио
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доказивање.[[96]](#footnote-96) Исто тако, правило о примени терета доказивања примењује се и кад је посебним материјалноправним правилима изричито предвиђена дужност одређеног лица да доказује постојање или непостојање одређене чињенице.[[97]](#footnote-97)

1. Расправно начело операционализовано је и кроз одредбе о интервенцијском дејству пресуде.[[98]](#footnote-98) У парници између странке и умешача који јој се придружио, чињенични супстрат из претходне парнице аутоматски улази у подлогу за одлуку јер умешач не може да оспорава утврђено чињенично стање из претходне парнице уколико странка која је раније била умешач не успе са приговором рђавог вођења раније парнице.

Утврђено чињенично стање не могу да оспоравају ни именовани претходник који је пропустио да ступи у парницу[[99]](#footnote-99) као и треће лице које је посредством суда било обавештено о парници али се у њу није умешало.[[100]](#footnote-100)

Интервенцијско дејство престаје уколико основано буде истакнут приговор рђавог или погрешног вођења парнице.[[101]](#footnote-101) У тој ситуацији странка стиче право да износи нов процесни материјал, да оспорава одређене чињенице и да расправља о чињеницама које су биле део процесног материјала у претходној парници.

1. Расправни принцип у домену доказивања спорних правно релевантних чињеница операционализован је, пре свега, правилима о едиционој дужности странака и трећих лица, правилима о извођењу доказа исправом која садржи експертизу стручног лица кога је ангажовала сама странка и коју странка подноси суду као доказ и тиме што странка предлаже предмет вештачења и личност вештака.

Стручно лице које је по налогу странке припремило налаз и мишљење није судски вештак и није везано упутствима и захтевима суда, који му је одредио задатак решењем о извођењу доказа вештачењем, већ стручно лице кога га је ангажовала странка, и што функцију утврђивања чињеница оно преузима по претходним упутствима странке. И поред тако унапред припремљене исправе са налазом и мишљењем стручног лица, суд ипак одлучује да ли ће извести и овај доказ, пошто он врши селекцију доказа јер из предложених доказа одлучује које ће од предложених доказа извести ради утврђивања релевантних чињеница, да ли је тај доказ предложен благовремено, а има и овлашћење да затражи објашњења у
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погледу налаза и мишљења које је дало конкретно стручно лице. С друге стране, и такав налаз и мишљење подлеже принципу слободне оцене доказа.[[102]](#footnote-102)

Суд може да одлучи да изведе као доказ исправу која супституише сведочење коју је поднела странка у којој су садржани наводи о битним спорним чињеницама или да затражи од лица кога је странка предложила као сведока, да уместо сведочења пред судом пошаље суду исправу која ће супституисати његово сведочење.[[103]](#footnote-103)

Странка која предлаже да се изведе доказ вештачењем дужна је да у предлогу означи чињеницу која је предмет доказивања вештачењем и може да предложи одређено лице за вештака. Уколико странке не предложе вештачење, не обезбеде трошкове за вештачење или се странка не подвргне вештачењу, суд те чињенице утврђује применом правила о терету доказивања.[[104]](#footnote-104)

У процесној литератури се сматра[[105]](#footnote-105) да је ово законско решење проблематично с обзиром на законски концепт и операционализацију расправног начела у погледу права на изношење новога и система преклузија. У тренутку подношења тужбе и у моменту кад тужени на тужбу одговара странке не морају имати сазнање о томе да је потребно вештачење у погледу одређене чињенице јер то зависи не само од тога да ли ће та чињеница бити спорна, већ и од тога да ли суд располаже неопходним стручним знањем те вештачење неће бити неопходно, али и од ситуације да ће оно евентуално бити скопчано с несразмерним тешкоћама. Ако странка сматра одређену чињеницу неспорном или рачуна на то да суд има неопходна знања, она не мора да предложи вештачење. У каснијем развоју поступка странка мора да оправда тај пропуст и учини га вероватним, а ако у томе не успе, губи право да накнадно предложи вештачење што доводи до примене правила о терету доказивања.

1. Процесни материјал који су странке изнеле може да буде подлога за доношење мериторних одлука и без расправљања о чињеницама и извођења доказа. Суд може мериторно да одлучи доношењем тзв. диспозитивних пресуда: пресуде због пропуштања,[[106]](#footnote-106) пресуде због изостанка,[[107]](#footnote-107) пресуде на основу признања[[108]](#footnote-108) и пресуде на основу одрицања.[[109]](#footnote-109) Међутим, ако из чињеница које су наведене у тужби не произлази основаност тужбеног захтева, суд ће, уместо да донесе пресуду због изостанка или пресуду због пропуштања, донети пресуду којом се одбија тужбени
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захтев. С друге стране, суд неће донети ни пресуду на основу признања, ни пресуду на основу одрицања и кад су испуњени услови за њихово доношење ако посумња да је реч о захтеву којим странка не може да располаже и у том случају истражиће по службеној дужности околности које се односе на недопуштене диспозиције.

Расправно начело у ограниченом обиму важи и у другостепеном поступку. Стран­ка мо­же у жал­би изузетно да износи но­ве чи­ње­ни­це и пред­лаже но­ве до­ка­зе[[110]](#footnote-110) који служе доказивању тих чињеница са­мо ако учи­ни ве­ро­ват­ним да их без своје кри­ви­це ни­је мо­гла из­не­ти односно предложити до за­кљу­че­ња главне рас­пра­ве под условом да су те нове чињенице постојале до тог тренутка у развоју поступка.[[111]](#footnote-111) Жалилац који није учинио вероватним да из оправданих разлога није положио износ који је био одређен за извођење предложеног доказа[[112]](#footnote-112) не може у жалби да предложи да се тај доказ изведе.

Чи­ње­ни­це у фор­ми материјално­прав­ног перемпторног при­го­во­ра[[113]](#footnote-113) (као што је нпр. приго­вор за­ста­ре­ло­сти потраживања, приговор компензације) стран­ке не могу изно­си­ти у жал­би јер се ради о материјалноправно релевантним чињеницама које су постојале у време подизања тужбе и од којих зависи одлука о основаности захтева.

Жалилац који побија пресуду на основу признања или пресуду на основу одрицања због тога што је изјава о признању захтева односно о одрицању дата у заблуди или под утицајем претње или принуде у жалби мора да изнесе нове чињенице и да предложи нове доказе који се односе на мане у вољи као жалбени разлог.

Жалилац у жалби може износити нове доказе уколико се они односе на битне повреде одредаба парничног поступка.

1. Повреда правила о расправном начелу и овлашћењима у одређивању и прикупљању процесног материјала може да представља само релативно битну процесну повреду с обзиром на то да је повређено процесно правило о забрани изношења новог процесног материјала. Повреда поступка могла би, с једне стране, да постоји уколико би суд чињенице и доказе које је странка изнела тек на главној расправи и у погледу којих је преклудирана узео у подлогу за одлучивање иако је пропустио да утврди да ли је или није постојала кривица за њихово накнадно изношење. С друге стране, повреда поступка би могла да постоји и ако би суд пропустио да у подлогу за одлучивање унесе чињенице и доказе које је странка изнела тек на главној расправи јер је погрешно оценио да је она својом кривицом
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преклудирана у том погледу. Процесне повреде могу да коинцидирају са материјалним повредама те се може радити и о неправилно утврђеном чињеничном стању.

1. Кад жалилац у жалби указује на материјалне недостатке побијане одлуке другостепени суд врши контролу тако што проверава начин на који је првостепени суд прикупио информације о спорним правно релевантним чињеницама с обзиром на то како је правно квалификовао спорни однос, ко је имао иницијативу за утврђивање спорних чињеница, који је метод изабрао суд за утврђивање чињеница и које је законом предвиђене методе применио за то. Уколико је једини коришћени метод за утврђивање чињеница било доказивање, другостепени суд који испитује постојање жалиочевог разлога за изјављивање жалбе испитује која је странка понудила доказе, начин на који их је суд прибавио, како је извео доказе и како је оценио њихову доказну снагу, какве је закључке извео на основу добијених информација, како је извео мисаону операцију којом је дошао да закључка о чињеницама и како је то образложио.
2. Уколико другостепени суд нађе да у конкретној правној ствари не може да одлучује о жалби без расправе заказаће факултативну или обавезну другостепену усмену расправу.[[114]](#footnote-114)

Факултативна другостепена расправа може да се одржи ради правилног утврђења чињеничног стања да би се поново извели већ изведени докази или да би се извели докази чије је извођење одбио првостепени суд. У току факултативне другостепене расправе странке немају могућност да износе нове чињенице нити да предлажу да се изведу нови докази јер су у том погледу преклудиране. Странка може на усменој расправи да изнесе само чињенице и да предложи доказе које је изнела у жалби и да предложи да се изведу докази чије је извођење одбио првостепени суд. Другостепени суд је дужан да на усменој другостепеној расправи примени одредбе по којима није дозвољено да се у поступку по жалби износе нове чињенице и предлажу нови докази осим ако жалилац учини вероватним да нема његове кривице због накнадног изношења процесног материјала.

Обавезна другостепена расправа мора да се одржи кад је у истој парници првостепена пресуда била већ једном укинута а нова пресуда се заснива на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању. Забраном двоструког укидања првостепене одлуке није реафирмисана могућност изношења новог процесног материјала у жалби. Уколико би другостепени суд нашао да би првостепену пресуду требало укинути иако је она већ једном била укинута поводом жалбе и предмет био враћен на поновно суђење, другостепени суд је дужан да сам спроведе поступак ради отклањања недостатака због којих би требало поново укинути првостепену одлуку и правну ствар вратити на поновно суђење. На
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обавезној усменој другостепеној расправи другостепени суд утврђује чињенице и изводи доказе које је пропустио да изведе првостепени суд да би се дефинитивно решио спор. Одговарајућа примена одредаба поступка које се односе на првостепени поступак на другостепеној расправи не значе да странке имају могућност да износе нов процесни материјал[[115]](#footnote-115) који до тада није био изнет у жалби. Из тог разлога се не може преиначити тужба у току другостепене усмене расправе јер је преиначење могућно само до закључења главне расправе.

Према одредби члана 383. став 4. ЗПП (2011), иако су испуњени услови за њено одржавање, другостепена расправа се не одржава уколико је жалба изјављена против тзв. диспозитивних пресуда и против пресуде која је донесена у парници о спору мале вредности.

1. Поводом изјављене жалбе другостепени суд може да одлучи да укине првостепену одлуку и да предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање ако сматра да због нових чињеница и нових доказа треба да се одржи нова главна расправа пред првостепеним судом ради правилног утврђивања чињеничног стања. Своју оцену о погрешно или о непотпуно утврђеном чињеничном стању другостепени суд не може да формира на основу чињеница и доказа који су предложени тек у жалби јер се материјалноправно релевантне чињенице само изузетно могу износити у жалби уколико их странка без своје кривице није могла да изнесе односно предложи до закључења главне расправе.[[116]](#footnote-116) Другостепени суд може да формира своју оцену само на основу оног процесног материјала који је, по правилу, био изнет у току претходног поступка а изузетно до закључења главне расправе.

Кад се првостепена пресуда укида и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања или због погрешне примене материјалног права кад је чињенично стање било непотпуно утврђено, другостепени суд је дужан да у одлуци наведе у чему се састоје недостаци и зашто су нове чињенице и докази важни и од утицаја на доношење правилне одлуке.

1. На новој главној расправи која се одржава после укидања првостепене одлуке странке могу да износе нове чињенице и да предлажу нове доказе о захтеву који је раније био предмет одлучивања само под условом да учине вероватним да без своје кривице нису могле да их изнесу односно предложе, ако жалилац није био странка у претходном првостепеном поступку или је, као умешач, имао процесни положај странке, осим ако законом није друкчије прописано.
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Уколико странка у поновљеном првостепеном поступку износи нов процесни материјал суд је дужан да у инцидентном поступку одлучи о томе да ли ће дозволити да се расправља о новим спорним чињеницама и да ли ће донети решење о извођењу нових доказа.

1. Преклузија у погледу изношења новог процесног материјала постоји и у поновљеном првостепеном поступку и кад се ради о предузимању појединих страначких диспозитивних парничних радњи. Странка нема право да преиначи тужбу променом истоветности захтева или истицањем новог захтева уз постојећи а који не произлази из истог чињеничног стања јер би тада износила нов процесни материјал.
2. Расправно начело операционализовано је у поступку по ревизији на специфичан начин с обзиром на природу ревизије као ванредног правног лека. Странке могу у ревизији да износе чињенице и да предлажу доказе само ако се они односе на процесне повреде због којих се ревизија може изјавити. Мериторно релевантне нове чињенице и нови докази не могу се износити у ревизији.

Једина материјална повреда као ревизијски разлог постоји ако је процесна повреда настала у поступку пред другостепеним судом – ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака.[[117]](#footnote-117) Када је другостепени суд дужан да одржи другостепену усмену расправу он је овлашћен да утврђује чињенице које није утврдио првостепени суд пошто је непотпуно утврђено чињенично стање повод за њено одржавање.[[118]](#footnote-118) Уколико је жалбени суд том приликом учинио процесне повреде, оне представљају ревизијски разлог. С обзиром на то да је инстанциони суд поступао као првостепени суд, оправдано је да се изношењем нових чињеница и доказа указује на постојање процесних повреда.

1. У пред­ло­гу за по­на­вља­ње по­ступ­ка стран­ка мо­же да из­но­си но­ве чињени­це и до­ка­зе уз одређена огра­ни­че­ња: са­мо ако је за но­ве чи­ње­ни­це касни­је сазна­ла а оне су по­сто­ја­ле у време за­кљу­че­ња глав­не рас­пра­ве односно ако је на­кнад­но сте­кла мо­гућ­ност да упо­тре­би но­ве до­ка­зе, ако их без сво­је кри­ви­це ни­је изне­ла пре но што је ра­ни­ји поступак за­вр­шен правносна­жном од­лу­ком и ако би због то­га за њу могла да бу­де до­не­та повољ­ни­ја од­лу­ка. Разлог за понављање поступка који се односи на нов процесни материјал постоји само уколико су чињенице постојале у време закључења главне расправе у поступку који је правноснажно завршен али их странка није благовремено изнела јер није имала сазнање о њиховом постојању и због нових доказа које странка није предлагала током ранијег поступка а тичу се чињеница које су постојале до тренутка кад су се могле износити у правноснажно завршеном поступку. Осим тога, околност да
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странка има могућност да изнесе нове чињенице и употреби нове доказе не сме се приписати њеној кривици и потребно је да се ради о новом процесном материјалу на основу кога, да је био изнет у претходном поступку, за странку би могла да буде донета повољнија одлука.

Уколико је жалилац који је био преклудиран у погледу изношења процесног материјала у поступку из кога потиче одлука која је предмет побијања овим ванредним правним леком и те чињенице и доказе поново истиче у предлогу за понављање поступка као разлог за изјављивање правног лека лишен је могућности да успе у настојању да се поступак понови.

Странка може да изјави предлог за понављање поступка и да у њему изнесе нове чињенице и да предложи нове доказе који се односе на битне повреде одредаба парничног поступка због којих има право да изјави овај ванредни правни лек. Осим тога, странка има право да тражи понављање поступка и кад је накнадно пред надлежним органом на друкчији начин правноснажно односно коначно решено претходно питање на коме је правноснажна судска одлука заснована, ако је она заснована на другој одлуци суда или неког другог органа, а та одлука је правноснажно преиначена, укинута или поништена или је раније о истом захтеву међу истим странкама правноснажно пресуђено. Поступак који је окончан правноснажном пресудом на основу признања или пресудом на основу одрицања може се поновити и зато што је изјава о признању односно о одрицању дата у заблуди или под утицајем принуде или преваре. Из тог разлога жалилац може у предлогу за понављање поступка да износи и нове чињенице и нове докаже који се односе на мане у вољи под условом да се странка на мане у вољи није позивала у ранијем правноснажно окончаном поступку или ако то без своје кривице није могла да изнесе пре но што је ранији поступак окончан правноснажном судском одлуком.

1. Иако се сматра да расправно начело треба да омогући ефикасно одвијање поступка, јер суд треба да формира подлогу за одлучивање само од чињенице које су странке изнеле и на којима заснивају своје захтеве, то не доприноси увек ни ефикасности поступка, ни законитости одлуке, посебно у ситуацији кад странке несавесно користе своја процесна овлашћења или их злоупотребљавају.

Пошто се подлога формира само од чињеница које су странке изнеле, то за последицу може да има одлуку која је заснована на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, а самим тим и погрешној примени материјалног права, што евентуално може да доведе, уколико буде изјављена жалба, до укидања одлуке у инстанционом поступку и враћања правне ствари на поновно суђење или отварање усмене другостепене расправе.

1. Да би ублажио негативне ефекте доминације расправног начела, сузио могућност доношења незаконитих одлука и обезбедио владавину права, законодавац је предвидео активну улогу суда у оквиру расправног начела. У гра­ни­ца­ма ва­же­ња расправног на­че­ла, суд има од­ре­ђе­ну уло­гу при­ли­ком при­ку­пља­ња чи­ње­нич­ног и доказног ма­те­ри­ја­ла и у ди­мен­зи­о­ни­ра­њу чи­ње­нич­не подло­ге
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иако од стран­ке искључиво за­ви­си ко­је ће чи­ње­ни­це из­не­ти и ко­је ће до­ка­зе предложити. Треба приметити да активна улога суда у оквиру расправног начела не представља израз истражног начела јер суд самоиницијативно не прикупља процесни материјал.

Суд познаје право и он правно квалификује спорни однос. По­што је суд ве­зан за чи­ње­ни­це које стран­ке из­но­се, он има за­да­так да подсти­че и про­во­ци­ра странке да из­но­се чињенични и до­ка­зни ма­те­ри­јал. Због тога је суд дужан да се ста­ра да се чињенич­на гра­ђа пра­вил­но и ко­рект­но фор­ми­ра да би се оства­рио прин­цип влада­ви­не пра­ва и законитости. Ова његова улога је најизраженија у претходном поступку.

Суд је дужан да својом подстрекачком улогом у материјалном управљању поступком настоји да се у поступку утврде све чињенице од којих зависи основаност тужбеног захтева[[119]](#footnote-119) и да се правна ствар свестрано расправи.[[120]](#footnote-120) Он то своје овлашћење остварује поучавањем неуке странке да исправи и допуни неуредан поднесак, упозоравањем странке која нема пуномоћника и која се из незнања не користи својим процесним овлашћењима да треба да ангажује пуномоћника, обавештавањем органа старатељства да законски заступник лица под старатељством не показује потребну пажњу у заступању, информативним саслушањем странке,[[121]](#footnote-121) постављањем питања странкама којима настоји да странке изнесу комплетно стање ствари.[[122]](#footnote-122)

Активност суда у поступку посебно се манифестује кроз дужност суда да постављањем питања настоји да се прикупи неопходан процесни материјал и да се свестрано расправи спорна ствар. На овај начин суд, с једне стране, настоји да омогући реализацију права странака на изјашњавање у поступку којим отклања недостатак непотпуног изношења процесног материјала, непосредно утиче на резултат поступка и омогућава да се донесе исправна, законита и правична одлука и да се тако, поред пружања индивидуалне правне заштите, заштити и објективни правни поредак.

1. Иако законодавац инсистира на доминацији расправног начела, у одређеним случајевима предвиђена су одступања од овог принципа тако да долази до примене истражног начела у погледу утврђивања чињеница и извођења доказа или до коришћења других метода за утврђивање чињеница предвиђених законом. Истражна овлашћења суда јављају се као самостално утврђивање чињеница, извођење доказа по службеној дужности и невезаност суда за признате чињенице у случају сумње у погледу недопуштеног располагања.

РЕФЕРАТИ

1. Пре свега, одступање постоји кад је посебним правилима предвиђено да суд може да утврђује и чињенице које међу странкама нису спорне и чињенице које ниједна од странака није изнела у току поступка ако је то од значаја за одлучивање. Суд изузетно самоиницијативно утврђује чињенице у случајевима који су предвиђени ЗПП и другим законима. Суд има овла­шће­ње да по слу­жбе­ној ду­жно­сти утврђу­је спорне прав­но релевант­не чињени­це: кад се ра­ди о при­ме­ни про­це­сног пра­ва, кад је то по­себ­ним про­пи­си­ма предви­ђе­но, као што је то на пример случај у појединим посебним парничним поступцима поступцима[[123]](#footnote-123) или у појединим парничним стварима[[124]](#footnote-124) и кад посумња да се ра­ди о не­до­пу­ште­ним диспозици­ја­ма
2. Одступање од расправног принципа предвиђено је изричито у одредби члана 232*.* ЗПП (2011) која превиђа судијско утврђивање висине штете.[[125]](#footnote-125)

У овој одредби предвиђен метод слободне процене кад суд сам утврђује спорне чињенице које се односе на висину штете, новчани износ или количину ствари, кад странка није предложила доказе или кад је, по његовој оцени, извођење доказа скопчано са несразмерним тешкоћама. У тој ситуацији изостаје доказивање у погледу спорних чињеница које се тичу висине штете, новчаног износа или количине заменљивих ствари.[[126]](#footnote-126)

1. ЗПП (2011) предвидео је ситуације кад суд који одлучује доказивањем не проверава тачност чињеница и не изводи доказе који се односе на мериторне правно релевантне чињенице и кад одлуку доноси на признању, на претпостављеном признању или на неспорном чињеничном стању без главне расправе. У тим ситуацијама кад постоји сумња да се ради о недозвољеним диспозицијама суд може да примени истражно начело.

Недозвољене диспозиције постоје, пре свега, кад странка изричито диспонира предметом парнице приликом склапања судског поравнања,[[127]](#footnote-127) признања тужбеног захтева, одрицања од тужбеног захтева.
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Недозвољене диспозиције постоје не само кад странке располажу захтевом за пресуду већ и кад странке посредним путем диспонирају предметом парнице тако што свесно износе неистините тврдње, као што је то случај у парницама о привидном спору, кад странка свесно оспорава наводе парничног противника или кад признаје неистините чињеничне наводе и тако износи нетачан процесни материјал којим се креира чињенични супстрат одлуке или кад неизношењем чињеница и непредлагањем доказа детерминише доношење мериторне одлуке о неоснованости тужбеног захтева.

Истражна овлашћења суда у случају сумње о недозвољеним диспозицијама које се односе на чињенице манифестују се приликом признања одређених чињеница на којима парнични противник заснива свој захтев за пресуду, без обзира да ли је признање било изричито или прећутно. Суд је дужан да оцени да ли да узме за признату или за оспорену чињеницу ону коју је странка прво признала, а после потпуно или делимично оспорила или ограничила признање додавањем нових чињеница.[[128]](#footnote-128) У овој ситуацији суд, који има контролну функцију и задатак да спречи сваку злоупотребу процесних овлашћења, мора да провери да ли се ради о недозвољеним диспозицијама и он је дужан да прибави обавештења која се односе на недозвољене диспозиције.

 Иако странке неизношењем процесног материјала утичу на судску одлуку, те њихове диспозиције које се састоје у пасивном понашању не подлежу контроли иако оне и на тај начин располажу захтевима и фактички, и по правилу некажњено, злоупотребљавају своја процесна овлашћења. Међутим, активна улога суда која се састоји у постављању питања у току читаве главне расправе омогућава ипак да странке изнесу потпун процесни материјал да би се правилно применило материјално право. С друге стране, суд може да занемари неистините тврдње или оспоравања уколико би то утврдио на основу материјала који су изнеле странке или до кога је дошао у току доказног поступка.

1. Истражна овлашћења суда у односу на доказе су знатно шира од оних која суд има у погледу прикупљања чињеница јер се прикупљањем доказа не доводи у питање овлашћење странака да постављају тему расправљања. Иако суд, по правилу, нема овлашћење да изводи доказе које странке нису предложиле, без обзира да ли су ти докази од значаја за доношење одлуке, јер су странке не само овлашћене и дужне да износе пред суд све битне чињенице на којима заснивају своје захтеве, већ су овлашћене и дужне да предлажу и доказе којима ће у случају потребе проверити и доказати постојање одређених правно релевантних чињеница. У ситуацији кад постоји сумња у погледу располагања чињеничним материјалом суд не може увек да оствари своју контролну функцију уколико странка не
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предложи доказе помоћу којих он може да изврши потребну проверу. У тој ситуацији суд мора да има истражна овлашћења и могућност да прибави потребна обавештења.

1. У појединим ситуацијама суд је дужан не само да прикупи по службеној дужности доказе које су странке предложиле, већ и да изведе доказе по службеној дужности.[[129]](#footnote-129)

То се догађа кад је потребно да се за припремно рочиште прибаве списи, исправе или предмети који се налазе код суда или код другог државног органа, органа аутономне покрајине односно јединице локалне самоуправе, лица коме је поверено вршење јавног овлашћења или другог правног лица. У том случају суд ће наредити да се ти предмети односно исправе на које су се странке позвале благовремено прибаве.

Суд је овлашћен да, кад постоји едициона дужност трећег лица које не признаје да се исправа налази код њега, ради утврђивања чињенице да се исправа налази код њега изводи доказе.

Суд може, исто тако, да увек позове лице које је дало писану изјаву која супституише сведочење, као и лице чија је изјава снимљена, да сведочи пред судом и да тако на рочишту пред судом потврди садржину засведочене изјаве.[[130]](#footnote-130)

1. Примена истражног начела и извођење доказа по службеној дужности предвиђени су одредбама ЗПП (2011) у одређеним ситуацијама.

Иако је законом предвиђено да судија одређује вештачење кад су странке предложиле извођење доказа вештачењем, законом је изричито предвиђено да суд може да одреди извођење доказа вештачењем по службеној дужности.[[131]](#footnote-131) То се, по правилу, догађа кад је извођење доказа вештачењем једини начин да се утврди спорна правно релевантна чињеница, а суд или није успео да наведе странке да предложе доказ вештачењем у оним случајевима кад је оно потребно ради правилног утврђивања чињеничног стања или кад нема других доказних средстава,[[132]](#footnote-132) а странка или странке нису положиле потребан предујам за извођење доказа вештачењем које је одредио суд. Сматра се да суд може да одреди вештачење по службеној дужности и у случајевима у којима одређене чињенице утврђује коришћењем истражног начела у првом реду ради контроле дозвољености диспозиција странака.

Одредбом члана 169. став 3. ЗПП (2011), која се односи на утврђивање чињеница које се односе на имовно стање странке која тражи да јој се призна ослобађање од плаћања трошкова поступка, предвиђено је да суд по службеној
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дужности у овом адхезионом поступку прибавља потребне податке и обавештења о имовном стању странке и да у овом поступку може да изведе и доказ саслушањем странке.

1. Треба приметити да фаворизовање расправне максиме у ЗПП (2011) нипошто нема за последицу пасивност суда.[[133]](#footnote-133) Суд правно квалификује спорни однос и у току поступка мора да води рачуна о чињеничним наводима странака који су правно релевантни. Суд има активну подстрекачку улогу приликом прикупљања процесне грађе. Она му омогућава да подстиче и провоцира странке да изнесу неопходан процесни материјал што је посебно значајно у ситуацији кад су на том плану минимизирана његова истражна овлашћења или када су странке неуке. Суд је дужан да отклони недостатке у чињеничном материјалу који су странке изнеле јер на тај начин отклања могућност да се касније изјављује жалба због материјалних недостатака донете одлуке. Иако га његова улога у поступку приликом формирања чињеничног супстрата не овлашћује на предузимање активности у погледу прикупљања чињеничног материјала мимо и против воље странака, она му ипак даје могућност да усмерава делатност странака ка постизању општих циљева парничног поступка постављањем питања да би се расветлило стање ствари и извршила тријажа процесног материјала. Осим тога, он је дужан да омогући да се странке изјасне о свим чињеницама и изнесу тврдње о њиховом постојању или непостојању. Суд у поступку има активну улогу јер управља поступком и својим питањима настоји да се правна ствар свестрано размотри да би његова одлука била законита, правилна и правична.
2. Упркос спроведеним реформама парничног поступка у националном процесном систему код нас и фаворизовањем расправног начела ради убрзања, рационализације и ефективне судске заштите, неопходност комбиновања расправног и истражног начела није доведена у питање. Законодавац је настојао да у складу с принципом пропорционалности уреди метод прикупљања процесног материјала тако да сва одговорност за квалитетну судску одлуку није пала на суд. Фаворизовањем расправног начела законодавац је настојао да постигне и одговорност странака за концентрацију процесне грађе, убрзање поступка и за правилну и правичну одлуку. Доминацијом расправног начела наглашено је да странке у поступку поред процесних права имају и процесну дужност да се активно, брижљиво и благовремено старају о остварењу својих права да би избегле негативне консеквенце.

Да би се остварило убрзање поступка, коцентрација процесне грађе и суђење у разумном року нису довољне само законске промене. До тога може да дође само уз припрему судије и благовремену активност странака. Рационално вођење
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поступка може да се оствари уколико се судија брижљиво припреми за рад у сваком поједином случају – да има разрађену радну методу решавања спора, да познаје чињеничне наводе странака и да унапред, пошто правно квалификује конкретну спорну ствар, изврши благовремену тријажу процесног материјала и у сарадњи са странкама одреди временски оквир за спровођење поступка. С друге стране, странке су дужне да се брижљиво припреме за парницу кроз благовремено изношење чињеничних тврдњи и субстанцирање доказних предлога тако што ће странка приликом изношења чињеничних тврдњи прецизно означавати поједине доказе који служе за утврђивање одређене чињенице и образложити њену правну релевантност.
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35. Видети: Г. Станковић – Основна начела парничног поступка Републике Србије, Конференција „*Унапређење у спровођењу ЗПП: пракса у Србији и региону*, Београд, 2006, стр. 2. [↑](#footnote-ref-35)
36. Проф. Познић је сматрао да одредба овакве садржине није неопходна у парничном поступку јер је педесетих година преузета под утицајем совјетског права, и да дужност суда да утврђује истинитост чињеница проистиче из одредаба о слободној оцени доказа. Видети Б. Познић – *Примедбе, мишљења и предлози поводом реформе парничног поступа,* Београд, 1996. [↑](#footnote-ref-36)
37. Према принципу материјалне истине судија треба да поједину чињеницу узме у подлогу за своју одлуку само када је она по његовом уверењу истинита – када је после спроведеног поступка доказивања спорне чињенице уверен да она у спољном свету стварно постоји или да се догодила. Насупрот принципу материјалне истине стоји принцип формалне истине по коме судија поједину чињеницу узима у подлогу за своју одлуку када су испуњени услови који су законом предвиђени без обзира на уверење судије. [↑](#footnote-ref-37)
38. Доктрина о дужности суда да утврди материјалну истину, по цену и дугог трајања поступка и неекспедитивности у поступању довела је до доминације схватања да је законита она одлука која се заснива на истинитости утврђеног чињеничног стања до кога се мора доћи по сваки цену да би се заштитио, пре свега, јавни интерес, а потом и интерес самих странака. У настојању да реализују дужност утврђивања истинитог стања ствари судови су одуговлачили доказни поступак увек кад је био предложен неки нови доказ без обзира да ли је он био од значаја за одлучивање што је имало за последицу вишекратно одлагање расправе и дуго трајање поступка. Овакво поступање првостепених судова било је нужна последица поступања и устаљене праксе другостепених судова који су по правилу укидали првостепену одлуку уколико је жалилац у жалби предложио неки нови доказ без обзира што га странка није предложила у првостепеном поступку. Другостепени судови су често непотребно укидали првостепене одлуке јер се у поновљеном поступку скоро редовно испостављало да накнадно изнет доказ није битно утицао на одлучивање или уопште није био од значаја. Пракса другостепених судова формирана на примени начела материјалне истине утицала је на праксу првостепених судова који су развлачили поступак да би спречили укидање одлука и из личних разлога јер је број укинутих одлука утицао на оцену успешности и квалитета судијског рада. [↑](#footnote-ref-38)
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42. Субјективни терет доказивања показује која је странка дужна да докаже одређене чињенице предвиђене у хипотези правне норме на коју се позива да би суд могао да изрекне консеквенце садржане у диспозицији правне норме коју треба да примени приликом одлучивања о правима или обавезама. Субјективни терет доказивања, који је био минимизиран у условима важења начела материјалне истине и фаворизовања истражног начела у пракси и у парницама у којима се захтеви странака односе на њихова субјективна права са којима могу слободно располагати потиснуло је правило о субјективном терету доказивања, провоцирало пасивност странака и наметнуло суду да се применом истражног принципа ангажује на прикупљању процесног материјала. [↑](#footnote-ref-42)
43. Могућност да суд приликом формирања чињеничне подлоге користи правило о терету доказивања настала је Законом о изменама и допунама ЗПП (1976) из 1990. који је предвидео општу одредбу којом је суд овлашћен да о постојању правно релевантне чињенице закључује применом правила о терету доказивања. С обзиром на то да чињенично стање није могло да остане неразјашњено и непотпуно и поред истражних овлашћења суда у погледу извођења доказа које су предложиле странке и његове дужности да потпуно и истинито утврди стање ствари, ово правило је требало да омогући формирање потпуне чињеничне подлоге. Ово правило, међутим, није било конкретизовано те су судије биле упућене доктринарно тумачење овог правила. У ЗПП (2004) правило о терету доказивања разрађено је одредбама о подели терета доказивања. ЗПП (2011) у целини је преузео законско решење из претходног процесног закона. Видети: Г. Станковић – Терет доказивања, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, 47 /2006, стр. 1; Г. Станковић – Доказивање и терет доказивања, Конференција "*Унапређење у спровођењу ЗПП: пракса у Србији и региону*,“ Београд, 2006, стр. 2. [↑](#footnote-ref-43)
44. У одредби члана 232. ЗПП (2011) погрешно стоји да се у ситуацији кад суд не може да утврди висину новчаног износа или количину ствари или би она могла да се утврди само с несразмерним тешкоћама уместо доказивањем оне одређују по слободној оцени. Слободна оцена је метод за оцену доказа кад суд формира уверење о веродостојности појединог доказног средства и о снази доказног основа. Уколико је изостало извођење доказа, онда нема места слободној оцени доказа. У конкретној ситуацији ради се о процени висине новчаног износа или количине заменљивих ствари коју сам суд одређује без доказивања. [↑](#footnote-ref-44)
45. Судија у парници није судија у спортској арени за кога не може да буде индиферентно ко побеђује у парници и да ли побеђује онај ко је спретнији у борби јер његова одлука мора да буде и законита и правична. Без обзира што је друштво у принципу незаинтересовано за грађанскоправне односе у којима доминира аутономија воље, оно је заинтересовано да се правна заштита пружа у складу с начелима правног поретка и да садржина пружене правне заштите буде законита. [↑](#footnote-ref-45)
46. Детаљно о томе: Г. Станковић – Начело диспозиције и недозвољене радње располагања у парничном поступку, Зборник радова „*Примена нових закона у области кривичног права и кривичних санкција, грађанског процесног права, права спољне трговине, стечајног и хипотекарног права*,“ Удружење правника, Београд, 2006; Г. Станковић – Начело диспозиције и недозвољене радње располагања у парничном поступку, *Билтен судске праксе Врховног суда Србије*, 2/2006, стр. 211; Г. Станковић – Начело диспозиције и недозвољене радње располагања у парничном поступку, *Правни информатор*, Интермекс, 2/2006. [↑](#footnote-ref-46)
47. Одредбом члана 7. став 3. ЗПП (2011) отклоњена је редакцијска грешка учињена приликом новелирања ЗПП (2004) из 2009. Примена истражног начела као радне методе не представља изузетак, како је било предвиђено Новелом ЗПП из 2009, већ правило кад су у питању когентне материјалноправне норме и кад се ради о примени процесног права. [↑](#footnote-ref-47)
48. Нова законска решења требало је да спрече до тада устаљену праксу да и судије и адвокати долазе потпуно неприпремљени на рочиште или да се судија, због саме организације поступка, тек на првом рочишту упознаје са предметом спора. [↑](#footnote-ref-48)
49. Дужност да говоре истину налагала је странкама да изнесу све чињенице које могу бити одлучујуће за исход парнице, а не да поједине прећуткују, да изнесу чињенице онако како су се стварно догодиле и да не оспоравају тврдње противника за које знају да су истините. [↑](#footnote-ref-49)
50. Обавезан одговор на тужбу под претњом доношења пресуде због пропуштања имао је као последицу бољу концентрацију поступка, благовремену тријажу процесног материјала, квалитетнију припрему за главну расправу и квалитетније одлучивање. [↑](#footnote-ref-50)
51. Одредба чл. 284. ЗПП (2004). [↑](#footnote-ref-51)
52. Овакво законско решење било је последица схватања да се увођењем система преклузија ради убрзања поступка може угрозити доношење материјалноправно правилне судске одлуке којом не би била пружена законита, правилна и правична правна заштита правом титулару материјалноправног односа. [↑](#footnote-ref-52)
53. У ЗПП (2004) нису били прихваћени предлози једног дела стручне јавности који су се односили на ограничавања права странака на изношење нових чињеница и нових доказа у припремном поступку јер се стало на становиште да то не би допринело остваривању права на суђење у разумном року и да би представљало увођење тзв. евентуалне максиме (које је некада било карактеристично за старије процесно право и које је у европском правном кругу напуштено у току 19 века кад је постао доминантан принцип јединства главне расправе) што би као последицу имало непрегледност и неразумљивост поднесака којима се припрема главна расправа, довело би до одуговлачења поступка, представљало би онемогућавање права на приступ суду и ограничавање уставног права на изјашњавање странке у поступку. Ограничавање права на изношење новота на припремном рочишту ограничило би не само право на изјашњавање, него би се суштински смањио и квалитет правне заштите. [↑](#footnote-ref-53)
54. Одредба става 2. члана 7. ЗПП (2004), која је предвиђала да суд утврђује све чињенице од којих зависи одлука о основаности захтева, и одредба члана 221, која предвиђа да доказивање обухвата све чињенице које су важне за доношење одлуке, у судској пракси су довеле до екстензивне примене истражног начела што је утицало на дужину трајања поступка. Треба приметити да ЗПП (2011) у одредби члана 229. став 1. садржи текстуално идентичну одредбу са одредбом члана 221. ЗПП (2004). [↑](#footnote-ref-54)
55. Реликти начела евентуалности постојали су и раније у виду института: евентуалног супарничарства, евентуалне кумулације тужбених захтева, евентуалног истицања приговора ради пребијања, евентуалног предлога у правном леку. [↑](#footnote-ref-55)
56. Систем преклузија у погледу изношења процесног материјала, као вид процесне санкције за неактивну или недовољно активну странку, може да представља ограничавање права странака на изјашњавање и из тог разлога, приликом увођења преклузија законодавац мора да води рачуна о принципу пропорционалности. [↑](#footnote-ref-56)
57. У процесној теорији постоји схватање да систем законских преклузија негативно утиче на утврђивање материјалноправно коректне подлоге за судску одлуку и да, по правилу, има тешке последице за странке. [↑](#footnote-ref-57)
58. Нова законска решења пратила су тренд у редизајнирању процесних овлашћења странака и у увођењу опште правне дужности странака да доприносе убрзању поступка под претњом преклузија. На то су утицале не само новеле аустријског процесног закона из 2003. и пракса Европског суда за људска права који је инсистирао на одговорности држава у погледу суђења у разумном року, већ и промене у англосанксонском правном кругу, чији је утицај јачао у домаћем праву, које су се састојале у томе да треба под претњом процесних санкција обезбедити да странке благовремено предузимају процесне радње. [↑](#footnote-ref-58)
59. Промена позиције суда никако није значила пасивизацију судије, нити је представљала настојање да се судија на лак начин отараси предмета ради остваривања принципа суђења у разумном року. Треба приметити да постоје схватања да је према одредбама ЗПП (2011) „улога суда сада значајно пасивнија“ иако је расправно начело добило примат. Видети: М. Андријашевић – Припремно рочиште и одређивање временског оквира, *Билтен Врховног касационог суда*, 3/2012, стр. 321. [↑](#footnote-ref-59)
60. Задатак суда у поступку доказивања није да провери да ли су чињенични странака истинити или нису да би утврдио истину о спорном односу, већ да утврди да ли постоје или не постоје спорне правно релевантне чињенице за које странке тврде да постоје и на којима оне заснивају своје захтеве уколико су оне предвиђене правном нормом која треба да представља горњу премису приликом одлучивања. [↑](#footnote-ref-60)
61. Нпр. кад се ради о процесним сметњама. [↑](#footnote-ref-61)
62. У процесној теорији се сматра да суд има истражна овлашћења кад утврђује правна правила која треба да примени у конкретном случају јер она не могу да буду предмет доказивања иако се у том случају ради о официјелности. [↑](#footnote-ref-62)
63. Нагомилавање процесног материјала на самом почетку поступка може да отежа тријажу процесног материјала с обзиром на то да суд правно квалификује спорни однос и да зависно од тога одређује које су чињенице правно релевантне за решење спора и да он своју првобитну правну квалификацију може да мења све до закључења главне расправе тако да може да се испостави да првобитно квалификоване чињенице као правно релевантне то нису. У тој ситуацији околност да је странка преклудирана у могућности да износи процесни материјал знатно ће утицати на законитост, правилност и правичност судске одлуке. [↑](#footnote-ref-63)
64. У домаћој процесној теорији некада је преовладавао став да неоспорене чињенице треба узети за спорне, а то је значило да суд у том погледу да мора да спроведе доказни поступак. Једино је проф. Јухарт (Ј. Juhart – *Civilno procesno pravo FLRJ*, 1961, стр. 304) сматрао да свака странка у парници мора да се изјасни о свим наводима парничног противника. Ако се странка не изјасни о наводима парничног противника и ако неоспоравање поједине чињенице не произлази из њеног целокупног држања у поступку, неоспорене чињенице се морају третирати као неспорне и суд их мора узети у подлогу за судску одлуку. [↑](#footnote-ref-64)
65. Треба приметити је да Радна група за израду радног текста Закона о изменама и допунама важећег Закона о парничном поступку, коју је априла 2017. формирало Министарство правде, као једно од законских решења које треба изменити, ставила на листу и потребу да се преиспита да ли је потребно да суд на припремном рочишту улази у расправљање правних питања. [↑](#footnote-ref-65)
66. С. Трива – Есеј о „отвореном правосуђењу,“ *„Годишњак Правног факултета Универзитета у Сарајеву, “* 1973, стр. 343. Рад је касније објављен у: С. Трива – В. Белајец – М. Дика – *Ново парнично процесно право*, Зборник радова, Загреб, 1977, стр. 209. [↑](#footnote-ref-66)
67. Судија који је правно квалификовао спорни однос може да изненади странке уколико оне тек из пресуде сазнају да су се ангажоване за заштиту својих права на погрешном колосеку. [↑](#footnote-ref-67)
68. Детаљно о томе: Г. Станковић – Међупресуда, *Билтен Врховног суда Србије*, 1/2007, стр. 363. [↑](#footnote-ref-68)
69. Странка мора, уколико жели да спречи закључак да признаје чињенице на којима њен парнични противник заснива свој захтев, да изнесе своју верзију спора и да се изјасни зашто оспорава изнесене чињеничне наводе супротне странке под условом да су и они потпуни, јасни и образложени. [↑](#footnote-ref-69)
70. Одредба члана 98. став 4. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-70)
71. Одредба члана 192. став 1. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-71)
72. Одредба члана 228. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-72)
73. Одредба члана 303. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-73)
74. Интересантно је да се, иако захтев за накнаду парничних трошкова представља самосталан правозаштитни захтев и предмет судског одлучивања, он понекад третира и у литератури и у судској пракси као споредно потраживање без обзира на то што за то нема основа у самом законском тексту. Грешка из законског текста, која је у том погледу раније постојала у југословенским процесним законима, отклоњена је одредбом члана 29. ЗПП (2004) који је раздвојио споредна потраживања од захтева за накнаду парничних трошкова као самосталног правозаштитног захтева. Идентичну одредбу садржи одредба члана 28. став 2. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-74)
75. Одредба члана 192. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-75)
76. Одредба члана 298. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-76)
77. Дужина рока за одговор на тужбу омогућава туженом разумно време за припрему, док законом предвиђена садржина одговора на тужбу омогућава концентрацију у поступку, тријажу процесног материјала и прикупљање процесне грађе која ће бити основ за доношење решења о извођењу доказа на припремном рочишту које се обавезно одржава пре главне расправе према правилима општег парничног поступка. [↑](#footnote-ref-77)
78. Одредба члана 308. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-78)
79. Одредба члана 303. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-79)
80. Осим у позиву за припремно рочиште суд може и током припремног поступка, с обзиром на последице преклузије, све до његовог закључења, да упозори странке на њихову дужност да изнесу чињенице и предложе доказе на којима заснивају своје захтеве и предлоге или којима побијају наводе и доказе свог парничног противника. Видети одредбу члана 308. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-80)
81. Захтев за изношењем процесног материјала у току припремног поступка под претњом преклузије има за циљ не само да спречи тактизирање странака у погледу његовог изношења, да обезбеди њихову припремљеност за расправљање и постигне процесну дисциплину у циљу концентрације поступка, већ и да повећа и одговорност судије за правилно формирање чињеничне подлоге. [↑](#footnote-ref-81)
82. Г. Станковић – Пресуда без одржавања расправе, *Билтен судске праксе Врховног суда Србије*, 3 /2005, стр. 277; Г. Станковић – Пресуда без одржавања расправе, *Право – теорија и пракса*, 11/2005, стр. 3. [↑](#footnote-ref-82)
83. Одредба члана 314. ЗПП (2011) показује да се законодавац није определио за ригидну примену принципа евентуалности и да је настојао да не осујети и повреди уставно право странака на изјашњавање и расправљање. [↑](#footnote-ref-83)
84. Одредба члана 98. став 5. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-84)
85. Ограничена могућност да се у току главне расправе износи нов процесни материјал несумњиво спречава да се ефикасно реализује начело концентрације главне расправе и да се главна расправа добро и свестрано припреми. Уколико би се у потпуности искључила могућност изношења новота у овој фази поступка, то би представљало повреду права странака на изјашњавање. [↑](#footnote-ref-85)
86. Прописивање овог изузетка у погледу изношења процесног материјала представљало је израз настојања законодавца да се спречи доношење материјалноправно неправилне судске одлуке којом не би била пружена законита, правилна и правична правна заштита правом титулару материјалноправног односа. На овај начин законодавац је омогућио изјашњавање и расправљање странака под условом да нема кривице странке у погледу закашњења у изношењу процесног материјала. [↑](#footnote-ref-86)
87. Одредба члана 200. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-87)
88. Одредба члана 195. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-88)
89. Одредба члана 198. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-89)
90. Детаљно о томе: Г. Станковић – Компензациони приговор и приговор противтражбине ради пребијања, *Правни информатор*, Интермекс, 7-8 /2005, стр. 34. [↑](#footnote-ref-90)
91. Из одредбе члана 229. став 1. ЗПП (2011) произлази да је суд дужан да користи све законом предвиђене методе за утврђивање чињеница. Суд је дужан да користи, поред доказивања, и друге могуће начине за утврђивање чињеница који предвиђају дужност да се узме да је нека чињеница утврђена или да је не утврђује путем доказивања већ на други законом предвиђен начин. Начини којима суд утврђује правно релевантне чињенице прописани су законом и суд је дужан да примени законом предвиђене методе за њихово утврђивање, да поступа на начин који је предвиђен законом и да оцењује и вреднује резултате до којих долази применом критеријума који су предвиђени законом. [↑](#footnote-ref-91)
92. Чињенице које произлазе као резултат целокупног поступка представљају дериват савесне и брижљиве оцене која је вршена на основу предложених и изведених доказа. [↑](#footnote-ref-92)
93. Поједини правни писци сматрају да дужност примене правила о терету доказивања произлази из дужности суда да пружа правну заштиту јер он по закону не може да одбије да одлучује о захтеву за који је надлежан јер би у противном странке прибегавале самозаштити. [↑](#footnote-ref-93)
94. Изразом уверење судије означава се субјективни закључак суда о постојању одређене спорне правно релевантне чињенице који је настао као резултат доказивања уз примену метода слободне оцене доказа. [↑](#footnote-ref-94)
95. Очигледно је да примена правила о терету доказивања зависи од субјективне оцене судије о постојању или непостојању чињенице која је била предмет доказивања. [↑](#footnote-ref-95)
96. Нпр. није положио предујам који је био одређен за извођење доказа. [↑](#footnote-ref-96)
97. Нпр. одредбом члана 29. Закона о заштити узбуњивача предвиђено је да је на туженом терет доказивања да штетна радња није у узрочној вези с узбуњивањем ако је тужилац у току поступка учинио вероватним да је према њему предузета штета радња у вези с узбуњивањем. [↑](#footnote-ref-97)
98. Видети: Г. Станковић – Интервенцијско дејство пресуде, Зборник „*Право и људске вредности*,“ Копаоничка школа природног права, Правни живот, 12/2001; Г. Станковић – *Грађанско процесно право,*прва свеска, *Парнично процесно право,* Београд, 2013, стр. 176. [↑](#footnote-ref-98)
99. Одредба члана 220. став 4. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-99)
100. Одредба члана 221. став 4. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-100)
101. Одредба члана 218. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-101)
102. О разликама у погледу технике извођења доказа видети: Г. Станковић – Супституисање саслушања сведока писаном изјавом и тонским и оптичким записом, *Годишњак на Правниот факултет „Јустинијан Први“ во Скопје, Annuare de la faculté de droit „Justinianus Primus“ de Skopje, во чест на проф. др Марјан Марјановски*, том 56, Скопје, 2017, стр. 161. [↑](#footnote-ref-102)
103. *Idem.* [↑](#footnote-ref-103)
104. Одредба члана 260. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-104)
105. О томе: Р. Кеча – *Грађанско процесно право*, Београд, 2012. стр. 255. [↑](#footnote-ref-105)
106. Одредба члана 350. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-106)
107. Одредба члана 351. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-107)
108. Одредба члана 348. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-108)
109. Одредба члана 349. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-109)
110. Забрана изношења нових чињеница и предлагање нових доказа у жалби природна је последица контролне улоге коју има другостепени поступак и настојања законодавца да утиче на убрзање и скраћење трајања поступка да би се остварио принцип суђења у разумном року, реализовала ефикасност и економичност и убрзало наступање правноснажности. [↑](#footnote-ref-110)
111. Пред другостепени суд не могу да се износе чињенице којих у време закључења главне расправе није било и које првостепени суд није био у прилици да узме у обзир. [↑](#footnote-ref-111)
112. Одредба члана 152. став 4. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-112)
113. Детаљно: Г. Станковић – С. Андрејевић – Материјалноправни приговори, Зборник радова „ *Право и хумана будућност*,“ Копаоничка школа природног права, Правни живот, 12/2005, стр. 5. [↑](#footnote-ref-113)
114. Законодавац је на овај начин знатно сузио касаторна овлашћења другостепеног суда и проширио његова реформаторна овлашћења јер је створио шире могућности за преиначавање првостепених пресуда. [↑](#footnote-ref-114)
115. Поводом питања које се односи на могућност изношења новог процесног материјала у току другостепене расправе поставља се неминовно и питање могућности странке да располаже тужбеним захтевом током усмене другостепене расправе, као што то странке могу у току првостепеног поступка изјавама о признању и изјавама о одрицању од тужбеног захтева. ЗПП (2011) регулисао је изричито само могућност повлачења тужбе и могућност закључења судског поравнања. [↑](#footnote-ref-115)
116. Одредба члана 372. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-116)
117. Одредба члана 407. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-117)
118. Другостепени суд, по правилу, не може да утврђује друге чињенице у односу на оне које су утврђене у првостепеном поступку осим на обавезној другостепеној расправи. И ревизијски суд не може да утврђује чињенично стање и у случају да је оно погрешно или непотпуно утврђено, укинуће другостепену одлуку и вратити предмет другостепеном суду на поновно одлучивање. [↑](#footnote-ref-118)
119. Одредба члана 313. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-119)
120. Одредба члана 326. став 1. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-120)
121. Одредба члана 305. став 2. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-121)
122. Одредба члана 313. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-122)
123. Нпр. у посебним породичним парничним поступцима или у парницама за заштиту узбуњивача. [↑](#footnote-ref-123)
124. Нпр. у парницама које се воде поводом повреда права личности. [↑](#footnote-ref-124)
125. Детаљно: Г. Станковић – Слободна оцена као метод за процену висине спорне тражбине, Зборник „*Право и светски поредак,“* Копаоничка школа природног права, Правни живот, 12/2002. [↑](#footnote-ref-125)
126. Одступање од расправног принципа мотивисано је разлозима правичности, економичности, ефикасности и права на суђење у разумном року. Ради се о томе, с једне стране, да не би било правично да странка не успе у парници у којој је утврђено да има право на накнаду штете или у којој је неспорно постојање њене тражбине, што је суд на несумњив начин утврдио, уколико не може да у погледу чињенице која се тиче висине штете, висине новчаног износа или количине заменљивих ствари, понуди суду доказе. С друге стране, и кад је извођење доказа у погледу висине штете или количине заменљивих ствари скопчано са несразмерним тешкоћама, било би нерационално и неекономично да се изводе докази и развлачи поступак. Из тог разлога суд не изводи доказе, већ сам процењује висину штете, висину новчаног износа или количину заменљивих ствари и на тај начин утврђује спорне чињенице које улазе у чињеничну подлогу за мериторно одлучивање. [↑](#footnote-ref-126)
127. Кад суд констатује да судско поравнање које странке желе да закључе представља располагање захтевом којим не могу располагати, он ће одбити њихове сагласне диспозитивне радње (одредба члана 336. став 4. и 5. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-127)
128. Одредба члана 230. став 3. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-128)
129. Сматра се да извођење доказа по службеној дужности представља реликт начела материјалне истине. [↑](#footnote-ref-129)
130. Одредба члана 245. став 6. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-130)
131. Одредба члана 263. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-131)
132. У наведеној ситуацији суд не може да изведе доказ саслушањем странака с обзиром на то да оне или немају сазнање о спорној чињеници или да саслушање једне од странака није могуће – одредба члана 278. став 1. ЗПП (2011). [↑](#footnote-ref-132)
133. У појединим стручним радовима који су настали непосредно по доношењу ЗПП (2011) погрешно се истиче, без ослонца на законски текст, да је суштина расправног начела у пасивном односу судије према процесном материјалу и да он нема задатак да утврди правно релевантне чињенице. Из таквог схватања произашао би закључак да је држава није заинтересована за квалитет и законитост судских одлука и у крајњој линији за владавину права. [↑](#footnote-ref-133)